

# UZASADNIENIE

|  |               |  |  |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | II K 1178/18   |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |  |  |
| <b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>   |               |  |  |
| 1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>  |               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.   | D. P.         | Czyn zarzucony oskarżonemu   |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód         | Numer karty  |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <p>Oskarżony D. P. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 19 ust.1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób , że kierując samochodem osobowym po ul. (...) w L. nie zachował szczególnej ostrożności oraz prowadził pojazd z prędkością w granicach 91,6-98,2 km/h ,czym przekroczył dopuszczalną w tym miejscu prędkość 40 km/h i pozbawił się możliwości uniknięcia potrącenia małoletniego rowerzysty J. Z., który wjeżdżając na jezdnię z pobocza i włączając się do ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa poruszającemu się tą ulicą samochodem osobowym oskarżonemu , przez co oskarżony przyczynił się do powstania wypadku drogowego , w którym w/ w doznał obrażeń ciała w postaci : stłuczenia głowy , złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej , wielomiejscowego otarcia naskórka , które stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni</p> | <p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. P.;</p> <p>Zeznania świadka J. S. (1);</p> <p>Zeznania świadka B. P.;</p> <p>Protokół oględzin miejsca wypadku;</p> <p>Szkic ;</p> <p>Protokół oględzin pojazdu;</p> <p>Dokumentacja medyczna pokrzywdzonego;</p> <p>Opinia w sprawie obrażeń pokrzywdzonego;</p> <p>Dokumentacja fotograficzna;</p> <p>Protokół oględzin monitoringu;</p> <p>Opinia (...);</p> <p>Monitoring;</p> | <p>k-121v-122,171;</p> <p>k-16,171;</p> <p>k-26v</p> <p>k-5-6v;</p> <p>k-7;</p> <p>k-8-11v;</p> <p>k-18;</p> <p>k-21;</p> <p>k-47-50v;</p> <p>k-73-76</p> <p>k-99-114,179-180,</p> <p>k-176,180</p> |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>  |  |   |  |
| <p>Lp.</p>   | <p>Oskarżony</p>   | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>  |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | jeżeli czynu nie<br>przypisano)  |  |
| 1.  | D. P.  | Czyn zarzucony<br>oskarżonemu  |  |
| Przy każdym czynie<br>wskazać fakty uznane za<br>nieudowodnione | Dowód  | Numer karty  |  |
| Brak sprawstwa<br>oskarżonego                                   | Częściowe wyjaśnienia<br>oskarżonego D. P. , w<br>których nie przyznał się do<br>winy;   | k- k-121v-122,171;   |  |
| <b>1. OCENA DOWODÓW</b>   |  |  |  |
| <b>1.1. Dowody będące<br/>podstawą ustalenia<br/>faktów</b>     |  |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód  | Zwięźle o powodach<br>uznania dowodu   |  |
| 1.  | Częściowe wyjaśnienia<br>oskarżonego , w których<br>podał , że pokrzywdzony<br>wymusił pierwszeństwo ;<br>Zeznania świadka J. S. (2);<br>Zeznania świadka B. P.;<br>Dokumentacja medyczna;<br>Protokoły oględzin;<br>Szkic;<br>Opinie biegłych ;<br>Dokumentacja<br>fotograficzna;<br>Monitoring | Zgodne z materiałem<br>dowodowym<br>zgromadzonym w<br>sprawie a zwłaszcza z<br>opinią biegłego z (...);<br>Zgodne z materiałem<br>dowodowym<br>zgromadzonym w<br>niniejszej sprawie , a<br>zwłaszcza z opinią biegłego<br>z (...) oraz monitoringiem;<br>Zgodne z materiałem<br>dowodowym<br>zgromadzonym w<br>niniejszej sprawie , a<br>zwłaszcza z opinią biegłego<br>z (...) oraz monitoringiem;<br>Nie nosi śladów<br>fałszerstwa; |  |

|  |   |  |       |
|--|---|--|-------|
|  |   | <p>Sporządzone przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Sporządzony przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Pełne , jasne , wewnętrznie spójnie,</p> <p>Sporządzona przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Nie nosi śladów ingerencji z zewnątrz ;</p> |       |
| <p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |   |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |       |
| Czyn zarzucany oskarżonemu   | Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. P. , w których nie przyznał się do winy            | Sprzeczne z dowodami uznanymi przez Sąd za wiarygodne, a zwłaszcza z opinią biegłego z (...);  |       |
| <b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>  |   |  |       |
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony  |       |
| #  | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I.   | D. P. |

|   |  |  |       |
|---|--|--|-------|
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawne   |  |  |       |
| #   | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  | ----- |
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |  |       |
| <p>Czyn zarzucany oskarżonemu wyczerpał znamiona art. 177§1 kk . Przepis ten stanowi iż karze podlega , kto, narusza chociażby nieumyślnie , zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym , powoduje nieumyślnie wypadek , w którym inna osoba odniosła obrażenia wskazane w art. 157 § 1 kk. Przedmiotem ochrony art. 177 k.k. są najbardziej fundamentalne z wartości, za jakie należy uznać życie i zdrowie człowieka. Nie jest natomiast przedmiotem ochrony bezpieczeństwo w komunikacji, które stanowi jedynie pewien specyficzny stan, charakteryzujący się brakiem zagrożeń dla wspomnianych dóbr. Zwraca uwagę fakt, że w katalogu tym zabrakło mienia, co jest wynikiem częściowej depenalizacji</p> |  |  |       |

tw. lekkiego wypadku komunikacyjnego.

Wymogiem odpowiedzialności karnej w oparciu o znamiona art. 177 kk jest naruszenie reguł ostrożnego postępowania z dobrem prawnym. Ta cecha, charakterystyczna skądinąd dla wszystkich przestępstw nieumyślnych, doznaje w treści omawianego przepisu pewnych ograniczeń. Przy ustalaniu zakresu odpowiedzialności karnej sprawcy wypadku komunikacyjnego uwzględnić należy okoliczności przedmiotowe związane ze zdarzeniem, takie jak trudne warunki drogowe, opady atmosferyczne, siła wiatru, stan drogi lub innego szlaku komunikacyjnego itp. Na uwzględnienie zasługują również liczne okoliczności związane z cechami pojazdu prowadzonego przez sprawcę, na przykład zły stan techniczny, o ile rzecz jasna nieprawidłowości w tym zakresie nie zostały sprowadzone przez kierującego. Krąg stawianych sprawcy wymogów odnoszony jest do pewnego zgeneralizowanego wzorca normatywnego; może on przybrać formę standardową („rozsądny obywatel”) lub kwalifikowaną („dobry kierowca”), zależeć to

będzie od istoty badanego zdarzenia i roli, jaką odegrał sprawca (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 1995 r., III KRN 20/95, PiP 1996, z. 6, poz. 105). Znamieniem strony przedmiotowej spowodowania wypadku jest naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu. Pojęcie tych zasad obejmuje zarówno zasady ujęte w przepisach prawa drogowego lub regulujących komunikację kolejową, wodną lub powietrzną, jak też wynikające z istoty bezpieczeństwa w ruchu zasady prakseologiczne odnoszące się do danej sfery ruchu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 II 1975 r., V KZP 2/74, OSNKW 1975, nr 3, poz. 33). Zasady bezpieczeństwa dotyczące ruchu drogowego określone zostały w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.). Naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu może być zarówno umyślne, jak i nieumyślne, natomiast wynikające stąd skutki dotyczące życia, zdrowia lub mienia muszą być objęte winą nieumyślną. Przesądza to o kwalifikacji wypadku komunikacyjnego jako występku nieumyślnego. Podmiotem występku spowodowania wypadku komunikacyjnego - ze

względu na znamię naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu - może być jedynie uczestnik ruchu, którego dotyczy obowiązek przestrzegania tych zasad, a więc kierujący pojazdem mechanicznym, pieszy, woźnica, rowerzysta, osoba prowadząca kolumnę pieszych i in. (por. K. Buchała, w: A. Zoll (red.), Komentarz 2, wyd. 1999, s. 394). W zależności od skutków rozróżnia się zwykły i ciężki wypadek. Według art. 177 § 1 kk ze zwykłym, zwanym też średnim wypadkiem mamy do czynienia, jeżeli jego skutkiem jest uszczerbek na zdrowiu osoby innej niż sprawca, polegający na naruszeniu czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia przez okres przekraczający 7 dni (tj. skutek określony w art. 157 § 1 k.k.) Zgodnie zaś z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20.06.1997 r. - Prawo o ruchu drogowym - kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków, w jakich ruch się odbywa, a w szczególności: rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych i natężenia ruchu. Kierujący



pojazdem jest  
obowiązany:

1) -jechać z prędkością  
nieutrudniającą jazdy  
innym kierującym;

2) -hamować w sposób  
niepowodujący zagrożenia  
bezpieczeństwa ruchu lub  
jego utrudnienia;

3) utrzymywać odstęp  
niezbędny do uniknięcia  
zderzenia w razie  
hamowania lub  
zatrzymania się  
poprzedzającego pojazdu.

Niewątpliwie oskarżony  
swoim zachowaniem w  
dniu zdarzenia wyczerpał  
znamiona art.177§1 kk .  
Jak wynika bowiem z  
opinii biegłego z (...)  
-bezpośrednią przyczyną  
przedmiotowego  
zdarzenia było  
nieprawidłowe  
zachowanie małoletniego  
rowerzysty , który  
wjeżdżając na jezdnię  
z pobocza i tym  
samym włączając się  
do ruchu nie zachował  
szczególnej ostrożności i  
nie ustąpił pierwszeństwa  
poruszającemu się nią  
samochodowi marki M.  
kierowanemu przez  
oskarżonego . Małoletni  
miał możliwość uniknięcia  
wypadku w sytuacji ,  
gdyby podczas włączania  
się do ruchu prawidłowo  
obserwował i ocenił  
sytuację drogową  
zwłaszcza z lewej  
jego strony i widząc  
nadjeżdżający samochód  
ustąpił mu pierwszeństwa

powstrzymując się od wjazdu na jezdnię. Oskarżony przed wypadkiem nieprawidłowo kształtował swoją taktykę i technikę jazdy, albowiem poruszał się z prędkością co najmniej 91,6-98,2 km/h, a więc znaczenie większą od dopuszczalnej w miejscu zdarzenia 40 km/h. Przed potrąceniem rowerzysty rozpoczął manewr hamowania i nie można wykluczyć, że również manewr jego omijania. W sytuacji drogowej wytworzonej trudnym do przewidzenia zachowaniem rowerzysty, nie można przyjąć iż manewry te były nieprawidłowe. Oskarżony jednakże poruszając się przed zdarzeniem z prędkością powyżej dopuszczalnej, pozbawił się możliwości uniknięcia potrącenia rowerzysty, przez co przyczynił się do wypadku.

|  |                                       |    |       |
|--|---------------------------------------|----|-------|
| #  | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | I. | D. P. |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania        |                                       |    |       |
| Pomimo jednak przyjęcia, iż oskarżony swoim zachowaniem z zarzutu wypełnił znamiona art. 177§1 kk, Sąd |                                       |    |       |

postępowanie karne wobec niego warunkowo umorzył uznając , że zostały spełnione wszystkie wymagane do tego przesłanki z art. 66 kk. Mianowicie wina oskarżonego i okoliczności popełnienia przez niego w/w przestępstwa nie budzą żadnych wątpliwości. Zdaniem jednak Sądu społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżonego czynu nie jest znaczna z uwagi iż bezpośrednią przyczyną wypadku było nieprawidłowe zachowanie rowerzysty, a oskarżony jedynie przyczynił się do tego zdarzenia.. Sąd warunkowo umarżając postępowanie karne wobec oskarżonego , wyznaczył mu okres dwóch lat próby , uznając iż jest to okres wystarczający dla spełnienia celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonego. Oskarżony nie był także dotychczas karany i w ocenie Sądu można przepuszczać , że pomimo warunkowego umorzenia postępowania , będzie przestrzegać porządku prawnego , a w szczególności , że nie popełni ponownie żadnego przestępstwa.

|   |                             |  |       |
|---|-----------------------------|--|-------|
| # | 1.6. Umorzenie postępowania |  | ----- |
|---|-----------------------------|--|-------|

|   |                                |  |   |
|---|--------------------------------|--|---|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                       |                                |  |   |
| #   | 1.7. Uniewinnienie             |  | -----   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                |                                |  |   |
| <b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |   |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| D. P.   | II                             | I  | Rekompensata dla pokrzywdzonego za obrażenia jakich doznał w wyniku tego zdarzenia<br>----- |
| <b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>   |                                |  |   |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| ---   | ---                            | ---  | ---   |
| <b>1.6. inne zagadnienia</b>  |                                |  |   |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |  |  |
|  |  |  |
| <p><b>1.Koszty procesu</b></p>   |  |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Przytoczyć okoliczności</p>   |  |
| <p>III</p>   | <p>Art.627 kpk – oskarżony posiada wystarczające dochody na poniesienie kosztów postępowania bez uszczerbku dla siebie i rodziny</p> |  |
| <p><b>1.1Podpis</b></p>  |  |  |
|  |  |  |