

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27 lutego 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 803/18

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. **USTALENIE FAKTÓW**

o.1.Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

R. S. i Ł. S.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Legionowie Wydział I Cywilny w sprawie I Ns 703/11 udzielił zabezpieczenia w sprawie z wniosku

W. S. o podział wspólnego majątku z byłą żoną H. S., w ten sposób, że między innymi przyznał W. S. na czas trwania postępowania do wyłącznego użytkowania część domu w J. przy ul. (...), poza wskazanymi pomieszczeniami, które zostały przyznane do użytkowania H. S.. Byli małżonkowie W. i H. S. pozostawali w ostrym konflikcie odnośnie podziału majątku wspólnego. (...) stron, oskarżeni R. S. i Ł. S. opowiadali się po stronie matki. W. S. zamieszkał z partnerką M. S. (1), która później wyszła za mąż za oskarżyciela posiłkowego i przyjęła nazwisko S. i jej dziećmi w wydzielonej części domu, co wzbudzało protesty byłej żony i oskarżonych. W dniu 24 września 2015 r. do domu zajmowanego przez W. S. przyszedł nad ranem oskarżony R. S.. W. S. otworzył drzwi garażowe, by mógł nimi wyjść syn jego parterki, wówczas do garażu wszedł oskarżony R. S.. Oskarżyciel posiłkowy zażądał od syna by opuścił jego dom, ten nie zareagował na to żądanie, wszedł do kuchni, następnie salonu, poszedł na schody prowadzące na piętro budynku. W. S. gonił go, trzymał w ręku metalową rurkę służącą do okręcania kół. Biegnąc po schodach, W. S. potknął się i upadając uderzył

ruką w nogę R. S.. Oskarżony wyrwał rurkę z rąk ojca i uderzył ojca ręką w okolice lewego barku, pokrzywdzony upadł na schodach i uderzył plecami o elementy konstrukcji schodów. W wyniku zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci pionowego zadrapania/otarcia skóry okolicy kręgosłupa piersiowego o długości około 12 cm. Obrażenie to spowodowało naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia pokrzywdzonego na okres poniżej 7 dni.

W dniu 30 września 2015 r. pod dom zajmowany przez W. S. przyszli jego synowie oskarżeni R. i Ł. S.. Pokrzywdzony chciał wyjechać samochodem z garażu, wraz z partnerką i jej dziećmi. Oskarżeni stanęli przed samochodem i nie chcieli przepuścić samochodu marki P. o nr rej. (...), prowadzonego przez ojca. Pokrzywdzony zatrzymał samochód przed synami, a ci wskoczyli na maskę samochodu, celowo uszkadzając pokrywę maski silnika, poprzez jej wgniecenie oraz urwali lusterko prawe zewnętrzne. Wartość uszkodzeń dokonanych przez oskarżonych wyniosła kwotę 4.785,86 złotych.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony R. S. nie miał uprawnienia do wejścia do domu pokrzywdzonego w dniu 24 września 2015 r., mimo tego wszedł tam i nie opuścił tego domu, mimo wezwania do tego przez pokrzywdzonego.</p> <p>2. oskarżony R. S. uderzył ojca na schodach i spowodował u niego lekkie obrażenia ciała w dniu 24 września 2015 r.</p> <p>3. oskarżeni w dniu 30 września 2015 r. umyślnie uszkodzili cudze mienie, poprzez wskoczenie na maskę samochodu ojca i urwanie lusterka.</p>	<p>Zeznania W. S., Zeznania M. S. (2) (poprzednio S.), Zeznania M. K., Zeznania J. N., Protokół oględzin, Dokumentacja fotograficzna, Protokół oględzin i dokumentacja fotograficzna, Kalkulacja szkody, Postanowienie, Obdukcja, Opinia lekarska, Opinia biegłego (...).</p>	<p>k.2,50 zbioru C,90v-91,421v-422, k.6v,103-106,427v-428, k.126v,128,429v-430, 141,449, 1-3 zbioru A, 4-7 zbioru A, k.45-46, k.381-401, k.11-13 zbioru A, k.48, 717-718,460,467-470.</p>	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. S. i Ł. S.	Czyny z punktów I – III aktu oskarżenia wobec R. S. oraz czyn z aktu oskarżenia wobec Ł. S..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony R. S. nie wtargnął do domu ojca w dniu 24 września 2019 r.</p> <p>Oskarżony R. S. nie uderzył ojca na schodach i nie spowodował u niego obrażeń ciała w dniu 24 września 2019 r.</p> <p>Oskarżeni nie wskoczyli na maskę samochodu ich ojca i nie uszkodzili jego samochodu w dniu 30 września 2019 r.</p> <p>Pokrzywdzony najechał samochodem na swoich synów w dniu 30 września 2019 r., co skutkowało uszkodzeniem pojazdu.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego R. S.,</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego Ł. S.,</p> <p>Zeznania H. S.</p>	<p>k.22,28 zbioru A,58,89v-90,420v-421,</p> <p>k.62 zbioru A, 90,421,</p> <p>k.124v,127v-128,428v-429.</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Zeznania W. S.,</p> <p>Zeznania M. S. (2) (poprzednio S.),</p> <p>Zeznania M. K.,</p> <p>Zeznania J. N.,</p> <p>Protokół oględzin,</p> <p>Dokumentacja fotograficzna,</p> <p>Protokół oględzin i dokumentacja fotograficzna,</p>	<p>k.2,50 zbioru C,90v-91,421v-422,</p> <p>k.6v,103-106,427v-428,</p> <p>k.126v,128,429v-430,</p> <p>141,449,</p> <p>1-3 zbioru A,</p> <p>4-7 zbioru A,</p> <p>k.45-46,</p> <p>k.381-401,</p> <p>k.11-13 zbioru A,</p>	<p>Zeznania oskarżyciela posiłkowego są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. S. (2) (poprzednio S.), M. K. oraz J. N.. Ponadto zdarzenie z dnia 24 września 2015 r. polegające na nieuprawnionym wejściu do domu pokrzywdzonego przez oskarżonego R. S. jest potwierdzone poprzez treść postanowienia (k.45 zbioru A), a doznanie przez pokrzywdzonego obrażeń</p>	

Kalkulacja szkody,	k.48 zbioru A,	<p>ciała wynika z treści obdukcji lekarskiej (k.48 zbioru A) i opinii biegłego (k.317-318,460,467-470). Zdarzenie z dnia 30 września 2015 r. przebiegało w sposób opisany przez oskarżyciela posiłkowego, tzn. oskarżeni wskoczyli na maskę jego samochodu i umyślnie uszkodzili karoserię i lusterka, gdyż wynika to oprócz zeznań wyżej powołanych świadków również z opinii (...) (k.329-330) i dokumentacji fotograficznej (k.331-367). Natomiast obrażenia pokrzywdzonego z dnia 24 września 2015 r. były niewątpliwie spowodowane przez jego syna R. S., gdyż wynika to również z opinii biegłego lekarza sądowego (k.317-318,460,467-470).</p> <p>Zeznania M. S. (2) (poprzednio S.) zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, M. K. i J. N.. Ponadto zeznania te znajdują potwierdzenie w treści postanowienia (k.45 zbioru A), obdukcji lekarskiej (k.48 zbioru A), protokołu oględzin (k. zbioru A) i opinii (...) (k.329-330) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.331-367).</p> <p>Zeznania M. K. zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i</p>
Postanowienie,	k.50 zbioru A,	
Obdukcja,	717-718,460,467-470.	
Protokół oględzin,		
Opinia lekarska,		
Opinia biegłego (...),		

znajdują potwierdzenie w zeznaniach W. S., M. S. (2), J. N. oraz opinii (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.329-367).

Na wiarę zasługują zeznania J. N., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, M. S. (2), M. K. oraz opinii (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.329-367).

Dokumenty wskazane w tabeli 2.1 kolumna druga zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, ich autentyczność nie budzi wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.

Opinia biegłego lekarza sądowego (k.317-318,460,467-470) jest jasna i pełna, została sporządzona przez specjalistę z dziedziny zdrowia ludzkiego i jego zaburzeń. Biegły udzielił przekonywujących odpowiedzi na wszystkie pytania stron i zgłaszane przez nich wątpliwości. Należy podnieść, że zdarzenie na schodach było dynamiczne i zarówno pokrzywdzony jak i oskarżony R. S. byli mocno zdenerwowani. Stąd trudności w opisie mechanizmu powstania urazu pokrzywdzonego, wskazać natomiast należy, że biegły wskazał,

		<p>że pokrzywdzony mógł uderzyć plecami o twarde pionowy element konstrukcji schodów, co mogło spowodować u niego podłużne otarcie naskórka o długości około 12 cm.</p> <p>Opinia biegłego z badań zapisów wizualnych (k.329-367) jest jasna i pełna, sporządzona przez specjalistę z tej dziedziny, nie była kwestionowana przez strony, stąd stała się podstawą ustaleń faktycznych.</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. 2. 3.	Wyjaśnienia R. S., Wyjaśnienia Ł. S., Zeznania H. S.	Wyjaśnienia oskarżonego R. S. są nielogiczne i pozostają w sprzeczności z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, zeznaniach M. S. (2) (poprzednio S.), M. K. i J. N. oraz treści postanowienia (k.45 zbioru A), obdukcji lekarskiej (k.48 zbioru A), protokołu oględzin (k. zbioru A) i opinii (...) (k.329-330) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.331-367). Należy zwrócić uwagę, że w czasie zdarzenia W.	

i jego była żona H. S. związani byli treścią postanowienia tutejszego Sądu o zabezpieczeniu na czas trwania postępowania o podział majątku z dnia 3 czerwca 2015 r. (k.45 zbioru A). R. S. nie był właścicielem domu przy ul. (...) w J., uprawnienie do przebywania w nim mógł zatem wywodzić ze zgody swego ojca. Niewątpliwie natomiast oskarżyciel posiłkowy nie zgadzał się by oskarżony wchodził do tego domu. Odnośnie wskazania, że nie uderzył ojca i nie spowodował u niego obrażeń ciała należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z wyżej omówioną opinią biegłego lekarza obrażenia pokrzywdzonego powstały w okolicznościach przez niego podanych. Oskarżyciel posiłkowy nie miał powodów do stwierdzenia, że oskarżony spowodował u niego obrażenia cielesne, gdyby tak faktycznie nie było. Niewątpliwie obrażenia te wynikają ponadto z obdukcji lekarskiej sporządzonej wkrótce po zdarzeniu (k.48 zbioru A).

Odnośnie stwierdzenia, że w dniu 30 września 2015 r. nie wskoczył na samochód ojca i nie dokonał jego uszkodzenia wyjaśnienia oskarżonego R. S. nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, M. S. (2) (poprzednio S.), M. K. i J. N. oraz

	<p>opinii (...) (k.329-330) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.331-367).</p> <p>Sąd nie dał wyjaśnieniom oskarżonego Ł. S. gdyż są nielogiczne i pozostają w sprzeczności z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, M. S. (2) (poprzednio S.), M. K. i J. N. oraz opinii (...) (k.329-330) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.331-367).</p> <p>Nie zasługują na wiarę zeznania H. S., gdyż są nielogiczne i pozostają w sprzeczności z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, M. S. (2) (poprzednio S.), M. K. i J. N. oraz opinii (...) (k.329-330) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.331-367). Przedstawione dowody wskazują jednoznacznie, że oskarżeni wskoczyli na samochód ojca, a nie on ich najechał, jak próbowała przekonać matka oskarżonych. Świadek jest matką oskarżonych, a oskarżyciel posiłkowy jest jej byłym mężem, z którym pozostaje w głębokim konflikcie, wciąż nierozwiązanym. Miała zatem powód by przedstawiać zdarzenia w sposób nieprawdziwy i w ten sposób próbować pomóc im uniknąć odpowiedzialności karnej.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. II. III. IV.	art. 288 § 1 k.k. art. 193 k.k. art. 157 § 2 k.k. art. 288 § 1 k.k.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżeni wskoczyli na samochód ojca, wgniatali pokrywę silnika i urwali lusterko, chcieli w ten sposób uszkodzić cudze mienie. Wartość szkody wyniosła kwotę 4.785,86 złotych (por. k.11-13 zbioru A), czyli niewątpliwie przekraczała ¼ najniższego wynagrodzenia, zarówno w czasie czynu, jak i w czasie orzekania. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, gdyż chcieli wyrządzić szkodę ojcu. Czyn ten stanowi zatem przestępstwo określone w art. 288 § 1 k.k.</p> <p>Jak wskazano wyżej oskarżony R. S. nie miał uprawnienia by wejść do domu ojca w dniu 24 września 2015 r., a gdy ojciec tego zażądał powinien niezwłocznie opuścić ten dom. Dopuszczając się tego czynu oskarżony</p>			

<p>popelnił przestęstwo określone w art. 193 k.k.</p> <p>Oskarżony R. S. uderzył ojca w okolicę lewego barku, ten przewrócił się na schodach i uderzył plecami w elementy konstrukcyjne schodów. Pokrzywdzony doznał obrażeń ciała na okres poniżej 7 dni, co wyczerpuje znamiona przestęstwa określonego w art. 157 § 2 k.k.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>R. S. Ł. S. R. S. R. S. i Ł. S.</p>	<p>I. II. III. IV. V. VI.</p>	<p>I. II. III. IV. V. VI.</p>	<p>Okoliczności obciążające wobec R. S.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umyślne działanie, - próba rozwiązania sporu rodzinnego przy użyciu siły fizycznej, - naruszenie uprawnień właścicielskich ojca, - niemała szkoda majątkowa, - zlekceważenie woli ojca, - uderzenie ojca w czasie, gdy znajdował się na schodach i mogło dojść do o wiele poważniejszych obrażeń ciała.

		<p>Okoliczność łagodząca wobec R. S.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność (k.458). <p>Okoliczności obciążające wobec R. S.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umyślne działanie, - naruszenie uprawnień właścicielskich ojca, - niemała szkoda majątkowa, <p>Okoliczność łagodząca wobec Ł. S.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność (k.459). <p>Oskarżony R. S. dopuścił się czterech czynów w zbliżonym okresie czasu i wszystkie wynikają z konfliktowej sytuacji z ojcem. Stąd przy orzeczeniu kary łącznej zastosowano zasadę znacznej absorpcji kar.</p> <p>Obowiązek naprawienia szkody wynika z konieczności przekonania oskarżonych, że wyrządzone szkody należy naprawić i jednocześnie ten środek kompensacyjny pozwoli przywrócić naruszony porządek prawny.</p>
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII.	Oskarżeni mają stałe dochody i nie mają	

	nikogo na utrzymaniu (k.418), będą mogli zatem zwrócić koszty poniesione na rozpoznanie sprawy, które nie powinny być przerzucane na ogół podatników.	
5. 1Podpis		