

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 573/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. S	S. K.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 23 grudnia 2017 roku w miejscowości N. ,	częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (k.		

woj. (...) na ul. (...) (obszar zabudowany) około godz. 2.15. oskarżony S. K. kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...). Pasażerami tego samochodu byli P. P. (właściciel tego samochodu) , A. M. i S. P.. Na ul. (...) samochód marki O. (...) o nr rej. (...) minął się z nadjeżdżającym z naprzeciwka oznakowanym radiowozem marki K. C. nr rej. (...), którego kierowcą był sierż. sztab. M. K. a pasażerem sierż. sztab. M. S. .

2. Kierujący oznakowanym radiowozem marki K. C. sierż. sztab. M. K. podjął decyzję o zatrzymaniu samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) do kontroli drogowej , dlatego po minięciu tego samochodu zawrócił i pojechał za tym samochodem . Na ul. (...) w miejscowości N. (obszar zabudowany) na wysokości baru (...) oznakowany radiowóz policyjny marki K. C. zbliżył się na odległość 50-100 m do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) i sierż. sztab. M. K. przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych , wydał kierującemu samochodem marki O. (...) oskarżonemu S. K. polecenia zatrzymania pojazdu.

21 , k. 92-93) , częściowo zeznania świadków P. P. (k. 11 , k. 131- 132) , A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104- 105) , zeznania świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93-94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) , dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 1-2 , k. 7) , dane z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 89) ;

zeznania świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93-94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) , dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 1-2 , k. 7) , dane z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 89) ;

częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (k. 21 , k. 92-93) , zeznania świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93-94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) , dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 1-2 , k. 7) , dane z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 89) ;

częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (k. 21 , k. 92-93) , częściowo zeznania świadków P. P. (k. 11 , k. 131- 132) , A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104- 105) , zeznania świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93-94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) , dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 1-2 ,

3. Oskarżony S. K. kierujący samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do tego polecenia zatrzymania pojazdu , przyspieszył i z prędkością między 120 km/h a 160/km mimo panujących trudnych warunków drogowych i oblodzenia jezdnii zaczął uciekać w kierunku miejscowości W.. Oznakowany radiowóz policyjny marki K. C. podjął z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi pościg za samochodem kierowanym przez oskarżonego .

4. Oskarżony S. K. jadąc samochodem marki O. (...) z prędkością między 120 km/h a 160 km/h w miejscowości W. na ul. (...) (obszar zabudowany) po minięciu skrzyżowania z ul. (...). Solidarności na łuku drogi wpadł w poślizg . Samochód marki O. (...) obróciło o 180 stopni i wypadł on z drogi unikając uderzenia w przydrożną latarnię. Następnie oskarżony S. K. został wyciągnięty z samochodu przez funkcjonariuszy policji sztab. M. K. i sierż. sztab. M. S., którzy nadjechali na miejsce tego zdarzenia . Policjanci zatrzymali oskarżonemu prawo jazdy . Oskarżony S. K. uciekał przed jadącym za nim oznakowanym radiowozem policyjnym z włączonymi sygnałami

k. 7) , postanowienie o utrzymaniu prawa jazdy (k. 16) , dane z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 89) .

światelnymi i dźwiękowymi przez ok. 3,5 km (za G. M.).			
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. K.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Fakt iż oskarżony S. K. nie widział jadącego za nim od ul. (...) w N. do ul. (...) w W. z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi oznakowanego radiowozu policyjnego wydającego mu polecenie do niezwłocznego zatrzymania pojazdu .</p> <p>2. Fakt iż oskarżony S. K. jechał z prędkością co najmniej 120 km/h w terenie zabudowanym mimo oblodzenia jezdni bez żadnego wyraźnego powodu , a nie w celu ucieczki przed jadącym za nim z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi oznakowanego radiowozu policyjnego.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (k. 21 , k. 92-93) , częściowo zeznania świadków P. P. (k. 11 , k. 131- 132) , A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104- 105) .</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (k. 21 , 92-93) , częściowo zeznania świadków P. P. (k. 11 , k. 131- 132) , A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104- 105) .</p>		
1. Ocena DOWODÓW			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1, 2, 3, 4</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. częściowo zeznania świadków P. P., A. M. i S. P. , zeznania świadków M. K. i M. S. i dokumenty wskazane przy faktach 1,2,3,4, w pkt. 1.1.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego S. K. (k. 21 , k. 92-93) w zakresie jakim opisała iż w miejscowości N. na ul. (...) gdy kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) mijał się z oznakowanym radiowozem oraz że jadąc z N. do W. tym samochodem poruszał się z prędkością co najmniej 120 km/h mimo oblodzenia jezdni. Na wiarę zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonego S. K. w których przyznał iż po tym jak kierowany przez niego samochód w miejscowości W. wpadł w poślizg i się zatrzymał podjechał ten sam radiowóz który mijał w miejscowości N. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione .</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93- 94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) w zakresie jakim opisali przebieg i powody interwencji oraz</p>	

okoliczności zatrzymania oskarżonego w dniu 23 grudnia 2017 r. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Zeznań świadków M. K. i M. S. wynika jak wyglądał pościg z miejscowości N. do miejscowości W. za samochodem marki O. (...) kierowanym przez oskarżonego . Zeznania tych świadków korespondują z dowodami w postaci dokumentów wskazanych przy faktach 1,2, 3, 4 z pkt. 1.1 .

Jeżeli chodzi o zeznania świadków P. P. (k. 11 , k. 131-132), A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104- 105) to zasługują one na wiarę w zakresie jakim świadkowi ci stwierdzili iż nigdzie się nie spieszyli jadąc z oskarżonym , który miał ich odwiedzić do ich miejsc zamieszkania oraz że oskarżony został zatrzymany przez policjantów za raz po tym jak kierowany przez niego samochód w miejscowości W. wpadł w poślizg i wypadł z drogi . W tym zakresie zeznania świadków P. P. , A. M. i S. P. są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które

		<p>zostały uznane przez Sąd za udowodnione .</p> <p>Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1, 2 z pkt. 1.2.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. częściowo zeznania świadków P. P., A. M. i S. P.	Sąd nie dał wiary w pozostałej części wyjaśnieniom oskarżonego S. K. (k. 92-93) zwłaszcza odnośnie faktu iż w dniu 23 grudnia 2017 r. w godzinach nocnych gdy	

jechał z miejscowości N. do miejscowości W. nie widział jadącego za nim oznakowanego radiowozu policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi nakazującymi mu niezwłoczne zatrzymanie pojazdu oraz jechał z prędkością co najmniej 120 km/h w terenie zabudowanym mimo oblodzenia jezdni bez żadnego wyraźnego powodu , a nie w celu ucieczki przed jadącym za nim radiowozem . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są nie jasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony , która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci : zeznań świadków M. K. (k. 46-48 i k. 93-94) i M. S. (k. 56-57 , k. 94-95) oraz dokumentów wskazanych przy faktach 1, 2, 3 i 4 w pkt. 1.1. wynika iż popełnił on zarzucany mu czyn z art. 178b k.k.. Należy wskazać iż oskarżony S. K. w swoich wyjaśnieniach (podobnie jak świadkowie P. P. , A. M. i S. P.

w swoich zeznaniach)
nie był w stanie logicznie
wyjaśnić dlaczego w
terenie zabudowanym w
godzinach nocnych mimo
niekorzystnych warunków
drogowych (oblodzenia
jezdni) jechał z prędkością
co najmniej 120 km/
h , mimo że nigdzie się
nie śpieszył a warunki
drogowe uniemożliwiały
bezpieczną jazdę z
taką prędkością, co
doprowadziło do tego
że samochód kierowany
przez oskarżonego wpadł
w poślizg i wypadł z jezdni
w niewielkiej odległości
mijając latarnię uliczną.
Jedynym powodem iż
oskarżony w tak
skrajnie niekorzystnych
warunkach drogowych
jechał z tak duża
prędkością w obszarze
zabudowanym ryzykując
życiem i zdrowiem swoim
i pasażerów kierowanego
przez siebie samochodu
jest fakt iż widział jadący
za nim z włączonymi
sygnałami świetlnymi i
dźwiękowymi oznakowany
radiowóz policji i podjął
decyzję o niezatrzymaniu
się do kontroli drogowej
i ucieczki przed tym
radiowozem , zwłaszcza
ze był już karany za
wykroczenia w ruchu
drogowym w tym za
wykroczenia z art. 92a k.w.
(k. 89) i poruszał się
samochodem , którego nie
był właścicielem . Należy
wskazać iż oskarżony
został zatrzymany przez
ścigających policjantów
dopiero po tym jak

kierowany przez niego samochód wpadł w poślizg , wypadł z drogi i nie mógł już kontynuować jazdy . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd nie dał w pozostałej części wiary zeznaniom świadków P. P. (k. 11 , k. 131- 132) , A. M. (k. 33-34 , k. 215) i S. P. (k. 14 , k. 104-105) zwłaszcza odnośnie faktu , iż w dniu 23 grudnia 2017 r. w godzinach nocnych gdy jechali wspólnie z oskarżonym S. K. samochodem O. (...), z miejscowości N. do miejscowości W. ani oni ani oskarżony nie widzieli jadącego za nim oznakowanego radiowozu policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi nakazującymi niezwłoczne zatrzymanie pojazdu i nie są w stanie stwierdzić dlaczego oskarżony jechał tak szybko mimo faktu że nigdzie się nie śpieszyli a warunki drogowe były trudne ze względu na oblodzenie jezdni . W tym zakresie zeznania tych świadków są niejasne , nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne i nie zasługują na wiarę z takich samych powodów z jakich Sąd w tym zakresie nie

		dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. K. .	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	S. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie treścią art. 178b k.k. karze podlega kto, pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszającą się pojazdem lub znajdującą się na statku wodnym albo powietrznym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymuje niezwłocznie pojazdu i kontynuuje			

jazdę. Rodzajowym przedmiotem ochrony czynu z art. 178b k.k. jest bezpieczeństwo komunikacji.

Indywidualnym przedmiotem ochrony jest raczej porządek publiczny. Jest to przestępstwo z narażenia na niebezpieczeństwo abstrakcyjne. Przepis art. 178b k.k. wprowadza sankcję za zachowanie niezgodne z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy z 20.06.1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.), polegającym na konieczności stosowania się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub uprawnione do jego kontroli, sygnałów świetlnych oraz znaków drogowych, nawet wówczas, gdy z przepisów ustawy wynika inny sposób zachowania niż nakazany przez te osoby, sygnały świetlne lub znaki drogowe. Czynność sprawcza czynu z art. 178 b k.k. polega na niezatrzymaniu pojazdu i kontynuowaniu jazdy. Jest zatem przestępstwem dwuaktowym. Do zrealizowania znamion czynu zabronionego z art. 178 b k.k. niezbędne jest zrealizowanie przez sprawcę obu znamion czasownikowych. Przepis art. 178b k.k. wprowadza sankcję za zachowanie niezgodne z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ust.

1 ustawy z 20.06.1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.) Szczegółowo aspekty techniczne kontroli ruchu określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18.07.2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz.U. Nr 132, poz. 841) . Przepisy z art. 178 b k.k. jest powszechne. Można je uznać za indywidualne co do czynu, ponieważ popełnić je może tylko kierujący pojazdem wezwany do zatrzymania się. Chodzi tu o kierującego jakimkolwiek pojazdem – zarówno mechanicznym, jak i nie mechanicznym, ale tylko w ruchu lądowym. Czyn z art. 178 b k.k. może zostać popełniony tylko umyślnie w obu postaciach zamiaru. Ustawodawca nie wymaga żadnego znamienia motywacyjnego. (za Magdalena Budnik – Kulik Komentarz aktualizowany do art.178b Kodeksu karnego).

W powyższej sprawie oskarżony S. K. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 178b k.k. w opisanego w pkt 1 wyroku . Oskarżony w dniu 23 grudnia 2017 roku w miejscowości N. , ul. (...) , woj. (...) kierując pojazdem mechanicznym samochodem marki O. (...) o nr rej. (...)

w ruchu lądowym , pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza Policji poruszającego się radiowozem oznakowanym , przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych , polecenia zatrzymania pojazdu , niezwłocznie nie zatrzymał pojazdu i kontynuowała jazdę w kierunku miejscowości W.. Próbę zatrzymania samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) za pomocą sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej w które wyposażony by radiowóz policjanci podjęli w obszarze zabudowanym na ul. (...) w N. zgodnie z § 2 ust. 4 rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18.07.2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz.U. Nr 132, poz. 841) . Oskarżony S. K. nie zatrzymał jednak kierowanego przez siebie samochodu , przyspieszył do prędkości co najmniej 120 km/h , rozpoczął ucieczkę w kierunku miejscowości W. i zatrzymał się dopiero po tym jak kierowany przez niego samochód wpadł w poślizg na ul. (...) w W. (obszar zabudowany) po przejechaniu ok. 3,5 km. Oskarżony działał więc umyślnie nie zatrzymując się mimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego

funkcjonariusza policji , poruszającego się oznakowanym radiowozem policyjnym , przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego do kontroli drogowej .			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	1 , 2 3 4	1 1 1	<p>Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego S. K. czynu opisanego w pkt. 1 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest jakim jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Ponadto okolicznością obciążającą jest fakt iż oskarżony S. K. był już karany (k. 212).</p> <p>Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego S. K. .</p> <p>Orzeczona wobec oskarżonego kara 8 miesięcy pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Sąd wymierzona oskarżonemu</p>

S. K. karę pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 2 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k., uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonego wagi popełnionego przez niego czynu biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności łagodzące, zwłaszcza rolę oskarżonego przy popełnieniu tego czynu . Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżony będzie respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Należy wskazać iż oskarżony S. K. w chwili popełnienia tego przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności (k. 212) oraz orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym roku , tym samym zachodzą

przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego kary 8 miesięcy pozbawienia wolności .

Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonego cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.

Orzekając wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat , Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 1a pkt 1 k.k.. Sąd uznał bowiem , iż okres 6 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego . Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego. Na długość okresu na jaki orzeczono ten środek karny miał wpływ zachowanie oskarżonego podczas tego zdarzenia i zagrożenia jakie spowodził dla pasażerów tego samochodu i innych uczestników ruchu drogowego. Ponadto należy wskazać iż po

			zatrzymaniu prawa jazdy (k. 16) oskarżony w dalszym ciągu kierował samochodem i popełniał wykroczenia w ruchu drogowym (k. 89).
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	5	1	Na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył oskarżonemu S. K. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 23 grudnia 2017 r. do dnia 21 września 2020 r..
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) Sąd zasądził od oskarżonego S. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 280 (dwieście osiemdziesiąt) złotych w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.	
1.1 Podpis		