

Sygn. akt II K 568/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Arleta Agata

przy udziale Prokurator Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.09.2018 r.

sprawy przeciwko

A. F. urodz. (...) w W.

synowi M. i J. z d. P.

skazanego prawomocnie wyrokami Sądów:

1. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 9.12.2010 r., sygn. akt III K 587/10 za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.09.2010 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 (trzech) lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 13.09.2013 r., sygn. akt V Ko 1869/13, którą skazany odbył w okresie od dnia 13.09.2010 r. do dnia 15.09.2010 r., od dnia 19.04.2015 r. do dnia 13.10.2015 r.,
2. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 25.01.2012 r., sygn. akt III K 601/11 za przestępstwo z art. 289 § 1 k.k., popełnione w dniu 26.06.2010 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 (trzech) lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 13.09.2013 r., sygn. akt V Ko 1866/13, którą skazany odbył w okresie od dnia 26.06.2010 r. do dnia 28.06.2010 r., od dnia 22.04.2014 r. do dnia 19.04.2015 r.
3. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 19.04.2013 r., sygn. akt III K 94/13 za przestępstwo z art. 289 § 2 k.k., popełnione w dniu 22.09.2012 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby i 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 27.10.2017 r., sygn. akt V Ko 3121/17,
4. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 15.07.2014 r., sygn. akt III K 210/10 za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.08.2009 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 (trzech) lat próby,
5. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 7.12.2015 r., sygn. akt III K 657/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 25.08.2012 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, wykonanie kary pozbawienia zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia

27.11.2017 r., sygn. akt V Ko 3120/17, na poczet której zaliczono okres od dnia 24.10.2013 r. do dnia 20.12.2013 r., którą skazany odbywa w okresie od dnia 27.06.2018 r.,

6. Rejonowego w Legionowie z dnia 1.06.2017 r., sygn. akt II K 914/16, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 6.10.2016 r. do dnia 7.10.2016 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 29.12.2017 r. do dnia 27.06.2018 r.

orzeka

I. Na mocy art. 4 § 1 k.k. stosuje wobec skazanego Kodeks Karny w brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015 r. o zmianie ustawy Kodeks Karny (Dz. U. poz. 396), zwany dalej „k.k.”.

II. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 1 i 2 łączy i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 3 i 5 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 577 k.k. wskazuje, że na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie II wyroku podlegają okresy pozbawienia skazanego wolności w okresach:

- od dnia 13.09.2010 r. do dnia 15.09.2010 r.,

- od dnia 26.06.2010 r. do dnia 28.06.2010 r.,

- od dnia 22.04.2014 r. do dnia 19.04.2015 r.,

- od dnia 19.04.2015 r. do dnia wykonania w całości ww. kary łącznej.

V. Na podstawie art. 577 k.p.k. wskazuje, że na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie III wyroku podlegają okresy pozbawienia wolności:

- od dnia 24.10.2013 r. do dnia 20.11.2013 r.,

- od dnia 27.06.2018 r.,

- od dnia odbycia kary łącznej wskazanej w punkcie II wyroku do dnia 27.06.2018 r.

VI. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. kary grzywny wymierzone skazanemu w wyrokach wskazanych w punktach 3 i 5 łączy i orzeka karę łączną 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych.

VII. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie VI wyroku zalicza wykonaną grzywnę w sprawie wskazanej w punkcie 3, uznając że zaliczeniu podlega kara 40 (czterdziestu) stawek dziennych.

VIII. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. umarza postępowanie w części połączenia innych kar.

IX. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 568/18

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 7 września 2018 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

A. F. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:

1. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 9.12.2010 r., sygn. akt III K 587/10 za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.09.2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 13.09.2013 r., sygn. akt V Ko 1869/13, którą skazany odbył w okresie od dnia 13.09.2010 r. do dnia 15.09.2010 r., od dnia 19.04.2015 r. do dnia 13.10.2015 r.,

2. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 25.01.2012 r., sygn. akt III K 601/11 za przestępstwo z art. 289 § 1 k.k., popełnione w dniu 26.06.2010 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 13.09.2013 r., sygn. akt V Ko 1866/13, którą skazany odbył w okresie od dnia 26.06.2010 r. do dnia 28.06.2010 r., od dnia 22.04.2014 r. do dnia 19.04.2015 r.,

3. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 19.04.2013 r., sygn. akt III K 94/13 za przestępstwo z art. 289 § 2 k.k., popełnione w dniu 22.09.2012 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby i 40 stawek dziennych grzywny po 40 złotych, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 27.10.2017 r., sygn. akt V Ko 3121/17,

4. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 15.07.2014 r., sygn. akt III K 210/10 za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.08.2009 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby,

5. Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 7.12.2015 r., sygn. akt III K 657/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 25.08.2012 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby i 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 27.11.2017 r., sygn. akt V Ko 3120/17, na poczet której zaliczono okres od dnia 24.10.2013 r. do dnia 20.12.2013 r., którą skazany odbywa w okresie od dnia 27.06.2018 r.,

6. Rejonowego w Legionowie z dnia 1.06.2017 r., sygn. akt II K 914/16, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 6.10.2016 r. do dnia 7.10.2016 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 29.12.2017 r. do dnia 27.06.2018 r.

Dowód:

- wyrok i postanowienie w sprawie III K 587/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza (k.68,145),
- wyrok i postanowienie w sprawie III K 601/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza (k.127-128,152),
- wyrok i postanowienie w sprawie III K 94/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza (k.128-129,285-286),
- wyrok i postanowienie w sprawie III K 210/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza (k.661-662,800),
- wyrok i postanowienie w sprawie III K 657/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza (k.829-832,1028-1029),
- wyrok w sprawie II K 914/16 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.144),
- dane o karalności (k.19).

Skazany od dnia 29 grudnia 2017 r. zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowuje się zasadniczo poprawnie, nie był jeden nagradzany za poprawne zachowanie, był jeden raz karany dyscyplinarnie. Kary pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Wobec popełnionych przestępstw prezentuje postawę umiarkowaną krytyczną.

Dowód:

- opinia o skazanym (k.38).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k. 52 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kary łącznej.

Sąd zważył, co następuje:

Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego uprawomocniły się dwa wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), czyli te wymienione w punktach 5 i 6. Przestępstwa wymienione w punktach 1-5 skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatniego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu podlegałyby kary za przestępstwa wskazane w wyrokach opisanych w punktach 1 i 2 oraz osobno wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 3 i 5. Przestępstwo wymienione w punkcie 4 nie podlega połączeniu z innymi karami w żadnej z konfiguracji i stanie prawnym, gdyż okres próby i dalsze 6 miesięcy upłynęły w dniu 19.02.2018 r.

Od dnia 1 lipca 2015 r. uległa zmianie zasada orzeczenia kary łącznej, obecnie można połączyć kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, jeśli sprawca nie odbył tych kar i nie popełnił kolejnego przestępstwa w okresie odbywania kar. Stosując tą zasadę kary wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 3 i 5 podlegają połączeniu (por. opinia o skazanym z k. 38).

Z tego powodu połączenie kar powinno nastąpić na podstawie stanu prawnego obowiązującego przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396).

Należy zwrócić uwagę, że połączenia w ramach pierwszej kary łącznej dotyczą kary za:

- znieważenie funkcjonariuszy publicznych, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- zaboru w celu przywłaszczenia pojazdu mechanicznego, w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności.

W ramach drugiego zbiegu przestępstw podlegają połączeniu kary:

- zaboru w celu przywłaszczenia pojazdu mechanicznego, w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny po 40 złotych,

- kradzieży mienia, w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych.

Skazany ma 26 lat, jest kawalerem, przed osadzeniem w Zakładzie Karnym prowadził działalność gospodarczą, nie ma nikogo na utrzymaniu. W warunkach izolacji więziennej zachowuje się zasadniczo poprawnie, nie był nagradzany, jeden raz był karany, wykazuje umiarkowanie krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw (k. 38). Popelnienie przez skazanego łącznie 6 przestępstw świadczy niewątpliwie o lekceważeniu przez niego porządku prawnego. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z uwzględnieniem w wyższym stopniu zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie kolejne popelnienie kilku przestępstw (por. k. 19). Sąd uwzględnił za okoliczność łagodzącą, przemawiającą za zastosowaniem zasady częściowej absorpcji kar, pozytywną opinię z Zakładu Karnego (k. 38).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słusznymi, sprawiedliwymi i spełniającymi swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinny być kare łączne w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności za pierwszy ciąg przestępstw i 2 lata oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności za drugi z ciągów przestępstw. Na poczet kar łącznych zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Zakładu Karnego z k. 38. Należy uwzględnić, że skazany odbył sumę kar orzeczonych w wyrokach wskazanych w punktach 1 i 2, a w wyroku łącznym orzeczono karę łączną o 3 miesiące krótszą niż suma kar. W związku z tym po ewentualnym uprawomocnieniu się wyroku koniecznym będzie dokonanie zmiany zaliczenia okresu odbytych kar, zgodnie z rozstrzygnięciem w punktach IV i V wyroku.

Ponadto połączeniu podlegają kary grzywny, orzeczone w wyrokach wymienionych w punktach 3 i 5. W wyroku wskazanym w punkcie 3 grzywnę wymierzono w wymiarze 40 stawek, a wysokość stawki oznaczono na 40 złotych, natomiast w wyroku wskazanym w punkcie 5 wymierzono ją w wysokości 200 stawek, przy oznaczeniu wysokości stawki na kwocie 10 złotych. Adekwatną do obu przestępstw, ich bliskiego związku czasowego i podobnego charakteru czynów powinna być kara łączna 220 stawek dziennych. Wysokość jednej stawki oznaczono na kwotę 10 złotych, gdyż skazany nie ma majątku ani pracy oraz pozostało mu do odbycia około 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet tej kary łącznej zaliczono spleconą grzywnę w wyroku opisanym w punkcie 3.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, odbywa kary, których koniec przypada obecnie za około 2 i pół roku, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.