

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Obliška

w obecności oskarżyciela : ---

po rozpoznaniu dnia 14 marca 2019 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

G. K. , c. H. i D. z d. K. , urodzonej (...) w W.

oskarżoną o to, że :

1. W okresie od września 2016 roku do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...), dokonała obrotu towarem w postaci odzieży i galanterii opatrzonej zastrzeżonym znakiem towarowym (...) w postaci torebki damskie - 39 szt. szale - 14 szt. portfele - 9 szt. , buty 16 szt. skarpetki - 60 par, czapka z szalem - 1 szt. , torby męskie - 3 szt., portfele - 3 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., koszulki- 1 szt., buty - 7 par, paski -2 szt. o wartości ogólnej strat nie mniejszej niż 14.662,50 zł na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez radcę prawnego E. R. Kancelarię (...) (...) ul. (...) czyniąc z powyższego stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej

2. W okresie od bliżej nieustalonego czasu, nie później niż do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...), usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionymi znakami towarowymi poprzez oferowanie do sprzedaży za pośrednictwem internetowego portalu ogłoszeń w postaci towarów: oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki -63 pary, dres (bluza i spodnie) -10 szt. , torebka - 2 szt., szorty - 1 szt., bluzy - 6 szt., kurtki- 3 szt., koszulka - 7 szt., dres- 1 szt., legginsy - 8 szt., bluzki - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 22 par o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 56 par, spodnie dresowe - 9 szt., bluza z kapturem - 4 szt., koszulki -36 szt., buty - 20 szt., bluzy -20 szt., dres - 1 szt., legginsy - 7 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 8.300 zł na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) w W., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki -32 pary, bluzka -15 szt., bluza - 6 szt., pasek - 2 szt., getry - 3 szt., koszulka - 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 266 par, bluzka - 4 szt., swetry - 11 szt., bluzy- 10 szt., szale - 7 szt., pasek -18 szt. ,kurtki - 45 szt., koszulki -10 szt., spodnie -35 szt., spodnie dresowe - 8 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., portfel -4 szt., szal - 2 szt., czapka- 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 2 szt., bluzy - 6 szt., koszulka - 3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 3 szt., torebka -4 szt., skarpetki - 12 par, saszetka „nerka” - 1 szt., portfel - 6 szt., bluza - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 4 szt., torebka 3 szt., skarpetki - 23 pary, paski 5 szt., portfel - 2 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 2 szt., koszule - 20 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., bluzka - 3 szt., portfel - 1 szt., pasek - 1 szt., torba - 1 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 1 szt., torebka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 2 szt., koszulki - 2 szt., oznaczone znakiem towarowym (...) w postaci: T. - 2 szt., Portfel -3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 7 szt., zegarki - 2 szt., czapka z szalikiem - 2 szt., saszetka „nerka” -4 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...)

w postaci: pasek – 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 1 szt., bluzy - 2 szt., paski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 282.240,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów reprezentowanych przez adw. Ł. B. z Kancelarii (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym "D." w postaci: bluzka - 4 szt., pasek - 1 szt., „oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: Portfel - 2 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionych podmiotów reprezentowanych przez adw. D. P. z (...) Sp. z o.o. W. ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci : buty - 12 szt., bluzy - 3 szt., koszulka - 3 szt., bluzki- 1 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., portfel męski - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 158 par, bluzka -65 szt., bluza -13 szt., torebka -6 szt., pasek -12 szt., portfel -3 szt., kurtki - 5 szt., koszule -32 szt., koszulka - 6 szt., spodnie - 14 szt., czapka - 6 szt., torebka męska - 3 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez adw. K. P. oraz rzecznika patentowego S. M. z P. Kancelaria (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 26 par, bluzka - 2 szt., bluza -13 szt., torebka - 3 szt, pasek -5 szt., kurtki - 6 szt., koszulki - 15 szt., spodnie - 2 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., portfel męski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 22.977,00 zł na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez adw. M. S. (...) Ł. (...) W. ul. (...) oraz Kancelarię (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 5 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego P. T. z (...) Spółka z o. o., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzy - 2 szt., B. - 12 szt., koszulki 2 szt., torba - 5 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego E. R. Kancelarię (...) (...) pl (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 7 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluza - 2 szt., o łącznej wartości strat w wysokości co najmniej 313.517,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów, czyniąc z powyższego stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej

1. Oskarżoną G. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt. 1 zarzutów czynu i za to na podstawie art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) skazuje , zaś na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) wymierza jej karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;
2. Oskarżoną G. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt. 2 zarzutów czynu i za to na podstawie 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) skazuje , zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;
3. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej G. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu G. K. karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności ;
4. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej G. K. łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;
5. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną G. K. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby ;
6. Na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr DRZ od 584/18 do 715/18 przez ich zniszczenie ;
7. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz (...) S.A. nawiązkę w kwocie 3000 zł (trzech tysięcy złotych) ;
8. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. T. (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;

9. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego T. L. B.V. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
10. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) P./ (...) Company L.P. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
11. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
12. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
13. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego G. G. s.p.a. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
14. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
15. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. D. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
16. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego G. V. S.p.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
17. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. & G. S..r.l. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
18. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. K. ((...)) (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
19. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
20. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Y. L. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
21. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego H. T. M. M. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
22. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
23. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
24. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. (...) P.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
25. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. C. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
26. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) (...) Sp. o.o. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu

27. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego G. K. z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 469/18

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżona G. K. w okresie od września 2016 roku do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...) dokonała obrotu towarem w postaci odzieży i galanterii opatrzonej zastrzeżonym podrobionym znakiem towarowym (...) poprzez sprzedaży tych towarów za pośrednictwem portalu internetowego (...).pl. W tym okresie oskarżona G. K. wprowadziła do obrotu odzież i galanterię opatrzonej podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) w postaci : torebki damskie - 39 szt. , szale - 14 szt. , portfele - 9 szt. , buty 16 szt. , skarpetki - 60 par, czapka z szalem - 1 szt. , torby męskie - 3 szt., portfele - 3 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., koszulki- 1 szt., buty - 7 par, paski -2 szt. o wartości ogólnej nie mniejszej niż 14.662,50 zł na szkodę firmy (...) (k. 7-24 , k. 25-50 , k. 51-54, k. 57) .

W dniu 09.11.2017 roku funkcjonariusza KPP w L. w toku przeszukania domu przy ul. (...) w S., województwo (...) , którego właścicielem jest oskarżona G. K. ujawnili towar oznaczony podrobionymi znakami towarowymi , który oskarżona G. K. od nieustalonego okresu czasu oferowała do sprzedaży za pośrednictwem portalu internetowego (...).pl usiłując dokonać obrotu tym towarem (k. 59-70 i k. 124-180) . Oskarżona G. K. umieszczała na portalu internetowym (...).pl ogłoszenia o sprzedaży tego towaru oznaczonego odrobionymi znakami towarowymi (k. 7-24 , k. 25-50 , k. 51-54) . W toku przeszukania w domu przy ul. (...) w S., województwo (...) ujawniono należące do oskarżonej G. K. towar oznaczony podrobionymi znakami towarowymi : oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki -63 pary, dres (bluza i spodnie) -10 szt. , torebka - 2 szt., szorty - 1 szt., bluzy - 6 szt., kurtki- 3 szt., koszulka - 7 szt., dres- 1 szt., legginsy - 8 szt., bluzki - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 22 par , oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 56 par, spodnie dresowe - 9 szt., bluza z kapturem - 4 szt., koszulki -36 szt., buty - 20 szt., bluzy -20 szt., dres - 1 szt., legginsy - 7 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 8.300 zł , oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki -32 pary, bluzka -15 szt., bluza - 6 szt., pasek - 2 szt., getry - 3 szt., koszulka - 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 266 par, bluzka - 4 szt., swetry - 11 szt., bluzy- 10 szt., szale - 7 szt., pasek -18 szt. ,kurtki - 45 szt., koszulki -10 szt., spodnie -35 szt., spodnie dresowe - 8 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., portfel -4 szt., szal - 2 szt., czapka- 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 2 szt., bluzy - 6 szt., koszulka – 3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 3 szt., torebka -4 szt., skarpetki - 12 par, saszetka „nerka” - 1 szt., portfel - 6 szt., bluza - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 4 szt., torebka 3 szt., skarpetki - 23 pary, paski 5 szt., portfel - 2 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 2 szt., koszule - 20 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., bluzka - 3 szt., portfel - 1 szt., pasek - 1 szt., torba - 1 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale -1 szt., torebka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 2 szt., koszulki - 2 szt., oznaczone znakiem towarowym (...) w postaci: T. - 2 szt., Portfel -3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 7 szt., zegarki - 2 szt., czapka z szalikiem - 2 szt., saszetka „nerka” -4 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 1 szt., bluzy - 2 szt., paski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 282.240,00 zł , oznaczonych znakiem towarowym „D.” w postaci: bluzka - 4 szt., pasek - 1 szt., „oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: Portfel - 2 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci : buty - 12 szt., bluzy - 3 szt., koszulka - 3 szt., bluzki- 1 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., portfel męski - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 158 par, bluzka -65 szt., bluza -13 szt., torebka -6 szt., pasek -12 szt., portfel -3 szt., kurtki - 5 szt., koszule -32 szt., koszulka - 6 szt., spodnie - 14 szt., czapka - 6 szt., torebka męska - 3 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat , oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 26 par, bluzka - 2 szt., bluza

-13 szt., torebka - 3 szt., pasek -5 szt., kurtki - 6 szt., koszulki - 15 szt., spodnie - 2 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., portfel męski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 22.977,00 zł, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 5 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzy - 2 szt., B. - 12 szt., koszulki 2 szt., torba - 5 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat 8, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 7 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluza - 2 szt., o łącznej wartości strat w wysokości co najmniej 313.517,00 zł (k. 110-120 i k. 124 -180) .

Oskarżona G. K. uczyniła sobie ze sprzedaży za pośrednictwem portalu internetowego (...) .pl wyżej opisanych towarów oznaczony podrobionymi znakami towarowymi stałe źródło dochodu i się z tego utrzymywała (k. 7-24 , k. 25-50 , k. 51-54) .

Oskarżony G. K. ma ukończone 44 lata , jest osobą bezrobotną, pozostaje na utrzymaniu konkubenta , nie była karana (k. 482) , nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień oskarżonej G. K. (k. 76, k. 367 i k. 487-488) , zeznań świadka K. K. (k. 240 i k. 488-489) oraz dokumentów w postaci : zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie (k. 1-6) , notatki urzędowej (k. 7- 24 , k. 51-54, k. 57) , pisma grupy (...) Sp. z o.o. (k. 25-50) , protokołu przeszukania (k. 59-70) , protokołu zatrzymania osoby (k. 71) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 95-97) , protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) , dokumentacji fotograficznej (k. 124-180) , karta karna (k. 206, k. 482) i danych osobo- poznawczych (k. 369) .

Oskarżona G. K. stanęła pod zarzutami , iż

1. W okresie od września 2016 roku do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...), dokonała obrotu towarem w postaci odzieży i galanterii opatrzonej zastrzeżonym znakiem towarowym (...) w postaci torebki damskie - 39 szt. szale - 14 szt. portfele - 9 szt. , buty 16 szt. skarpetki - 60 par, czapka z szalem - 1 szt. , torby męskie - 3 szt., portfele - 3 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., koszulki- 1 szt., buty - 7 par, paski -2 szt. o wartości ogólnej strat nie mniejszej niż 14.662,50 zł na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez radcę prawnego E. R. Kancelarię (...) (...) pl (...) ul. (...) czyniąc z powyższego stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej

2. W okresie od bliżej nieustalonego czasu, nie później niż do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...), usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionymi znakami towarowymi poprzez oferowanie do sprzedaży za pośrednictwem internetowego portalu ogłoszeń w postaci towarów: oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki -63 pary, dres (bluza i spodnie) -10 szt. , torebka - 2 szt., szorty - 1 szt., bluzy - 6 szt., kurtki- 3 szt., koszulka - 7 szt., dres- 1 szt., legginsy - 8 szt., bluzki - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 22 par o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 56 par, spodnie dresowe - 9 szt., bluza z kapturem - 4 szt., koszulki -36 szt., buty - 20 szt., bluzy -20 szt., dres - 1 szt., legginsy - 7 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 8.300 zł na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) w W., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki -32 pary, bluzka -15 szt., bluza - 6 szt., pasek - 2 szt., getry - 3 szt., koszulka - 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 266 par, bluzka - 4 szt., swetry - 11 szt., bluzy- 10 szt., szale - 7 szt., pasek -18 szt. ,kurtki - 45 szt., koszulki -10 szt., spodnie -35 szt., spodnie dresowe - 8 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., portfel -4 szt., szal - 2 szt., czapka- 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 2 szt., bluzy - 6 szt., koszulka - 3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 3 szt., torebka -4 szt., skarpetki - 12 par, saszetka „nerka” - 1 szt., portfel - 6 szt., bluza - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 4 szt., torebka 3 szt., skarpetki - 23 pary, paski 5 szt., portfel - 2 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 2 szt., koszule - 20 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., bluzka - 3 szt., portfel - 1 szt., pasek - 1 szt., torba - 1 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 1 szt., torebka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 2 szt., koszulki - 2 szt., oznaczone

znakiem towarowym (...) w postaci: T. - 2 szt., Portfel -3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 7 szt., zegarki - 2 szt., czapka z szalikiem - 2 szt., saszetka „nerka” -4 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 1 szt., bluzy - 2 szt., paski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 282.240,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów reprezentowanych przez adw. Ł. B. z Kancelarii (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym “D.” w postaci: bluzka - 4 szt., pasek - 1 szt., „oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: Portfel - 2 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionych podmiotów reprezentowanych przez adw. D. P. z (...) Sp. z o.o. W. ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci : buty - 12 szt., bluzy - 3 szt., koszulka - 3 szt., bluzki- 1 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., portfel męski - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 158 par, bluzka -65 szt., bluza -13 szt., torebka -6 szt., pasek -12 szt., portfel -3 szt., kurtki - 5 szt., koszule -32 szt., koszulka - 6 szt., spodnie - 14 szt., czapka - 6 szt., torebka męska - 3 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez adw. K. P. oraz rzecznika patentowego S. M. z P. Kancelaria (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 26 par, bluzka - 2 szt., bluza -13 szt., torebka - 3 szt, pasek -5 szt., kurtki - 6 szt., koszulki - 15 szt., spodnie - 2 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., portfel męski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 22.977,00 zł na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez adw. M. S. (...) Ł. (...) W. ul. (...) oraz Kancelarię (...) ul. (...), oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 5 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego P. T. z (...) Spółka z o. o., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzy - 2 szt., B. - 12 szt., koszulki 2 szt., torba - 5 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu reprezentowanego przez radcę prawnego E. R. Kancelarię (...) (...) pl (...) ul. (...) lok. 18, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 7 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluza - 2 szt., o łącznej wartości strat w wysokości co najmniej 313.517,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów, czyniąc z powyższego stałe źródło dochodu tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej .

Oskarżona G. K. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów (k. 76, k. 367 i k. 487). Oskarżony G. K. w postępowaniu przygotowawczym odmówił składania wyjaśnień (k. 76 i k. 367) . Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżona G. K. wyjaśniła iż nie miała świadomości iż rzeczy zabezpieczone w jej domu były nieoryginalne oraz nie trudniła się ich sprzedażą . Rzeczy te należą do niej i stanowią kolekcję z 15 lat i kupowała je w różnych miejscach między innymi w sklepie (...) w N. i są to pojedyncze egzemplarze . Część rzeczy przesłała jej siostra z USA (k. 487-488) .

Na wiarę zasługuje niewielka część wyjaśnień oskarżonej G. K. w której stwierdził iż rzeczy zabezpieczone w toku przeszukania jej domu w S. przy ul. (...) należał do niej . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego G. K. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza dowodami w postaci protokołu przeszukania (k. 59-70) , protokołu zatrzymania osoby (k. 71) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 95- 97) , protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) i dokumentacji fotograficznej (k. 124-180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd nie dał w pozostałym zakresie wiary wyjaśnieniom oskarżonej G. K. zwłaszcza odnośnie faktu iż nie sprzedawała tych rzeczy przez Internet i nie miała świadomości że są one nieoryginalne i zaopatrzone w podrobione znaki towarowe . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej G. K. stanowią przyjętą przez nią linię obrony zmierzającą do pomniejszenia swojej winy oraz ukierunkowane na uwolnienie się od odpowiedzialności za ten czyn . Na wstępie należy zauważyć iż z dowodów w postaci : zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie (k. 1-6) , notatki urzędowej (k. 7-24 , k. 51-54, k. 57) , pisma grupy (...) Sp. z o.o. (k. 25-50) , protokołu przeszukania (k. 59-70) i protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) wynika wprost iż oskarżona G. K. wprowadziła lub usiłowała wprowadzić do obrotu towar oznaczony podrobionymi znakami towarowymi za pośrednictwem portalu internetowego (...) .pl (...) należy wskazać iż w toku przeszukania należącego do oskarżonej G. K. domu przy ul. (...) w S. ujawniono towar zaopatrzony z podrobione znaki towarowe , który oskarżona G. K. oferowała do sprzedaży na portalu internetowym (...) .pl a ilość i wartość tych rzeczy świadczą o tym iż uczyniła sobie z tego stałe źródło dochodu .

Fakt ten wynika wprost z dowodów w postaci : notatki urzędowej (k. 51-54, k. 57) , pisma grupy (...) Sp. z o.o. (k. 25-50) , protokołu przeszukania (k. 59-70) , protokołu zatrzymania osoby (k. 71) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 95-97) , protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) , dokumentacji fotograficznej (k. 124-180) i zeznań świadka K. K. (k. 240 i k. 488-489) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej G. K. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka K. K. jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka K. K. – pracownika Kancelarii (...) , posiadającej przeszkolenie w zakresie rozpoznawania i weryfikacji znaków towarowych wynika iż po oględzinach towarów zabezpieczonych w toku przeszukania posesji oskarżonej G. K. jednoznacznie stwierdził iż towary te oznaczone są podrobionymi znakami towarowymi. O tym że towary te są nieoryginalne świadczy : bardzo niska jakość wykonania i użytych materiałów , brak oryginalnych metek , przywieszek i wszywek , brak certyfikatów oryginalności oraz brak opakowań jednostkowych (k. 240 i k. 488-489) .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) kto w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Natomiast z treści art. 305 ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) wynika że jeżeli sprawca uczynił sobie z popełnienia przestępstwa określonego w ust. 1 stałe źródło dochodu albo dopuszcza się tego przestępstwa w stosunku do towaru o znacznej wartości, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5. Przepis art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej opisuje znamiona typów czynów zabronionych, mających służyć zapewnieniu prawnocarnej ochrony przed naruszeniem praw ochronnych do znaków towarowych. Chodzi o przeciwdziałanie występującemu zjawisku „podszywania się” pod cudzą markę (tzw. „piractwo” w dziedzinie znaków towarowych). Mamy w tym wypadku do czynienia z działaniami w oczywisty sposób podważającymi zaufanie do znaków towarowych, ich zdolności do odróżniania towarów istniejących na rynku. W praktyce sprowadza się to zazwyczaj do tego, że w sklepach bądź na targowiskach oferowane są towary oznaczone bezprawnie cudzymi, zarejestrowanymi znakami towarowymi lub też takimi znakami podrobionymi. W ten sposób następuje sprzedaż towarów zazwyczaj jakościowo gorszych od oryginalnych. Oczywistą konsekwencją takiej sytuacji jest zjawisko dewaluacji marki. Są to najczęściej stosowane w wymiarze praktycznym przepisy karne prawa własności przemysłowej.

Jako przedmiot ochrony na gruncie art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej wskazuje się na dwa dobra prawne: 1) prawidłowość (pewność) obrotu towarami i 2) mienie w postaci prawa własności przemysłowej (postanowienie SN z dnia 20 marca 2008 r., I KZP 1/08, LEX nr 354325). Według Z. Cwiakalskiego (Wybrane zagadnienia ochrony..., s. 376) „[...] przedmiotem ochrony jest bezpieczeństwo obrotu towarowego, w sensie kształtowania pewności, czy zaufania konsumentów do znaków towarowych, będących ważnym elementem wskazującym na wytwórcę towaru i rzutującym w konsekwencji na decyzję jego nabycia”. Jak objaśnia się

w judykaturze, „Skutki zjawisk rynkowych wywołanych naruszeniem prawa do znaku towarowego określane są jako szkody polegające na dyskredytacji uprawnionego, zdezorientowaniu konsumentów i wprowadzeniu na rynek stanu niepewności, a w rezultacie osłabieniu wizerunku marki i renomy przedsiębiorstwa, osłabieniu zdolności odróżniania znaku i osłabieniu popytu na produkty oznaczone takim znakiem. Szkody mogą obejmować konieczność ponoszenia dodatkowych wydatków na reklamę, wyjaśnienie sytuacji rynkowej i koszty eliminowania następstw powstałego stanu rynkowego spowodowanego ujawnieniem tzw. podróbek” (wyrok SA w Katowicach z dnia 5 stycznia 2011 r., II AKA 382/10, LEX nr 846483).

Przestępstwo określone w art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej ma charakter powszechny. Może być zatem popełnione przez każdy zdolny do ponoszenia odpowiedzialności karnej podmiot. Za dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym może odpowiadać zarówno ten, kto faktycznie umieścił takie oznaczenie na towarach, jak i inna osoba. Penalizowane na gruncie art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej zachowanie sprawcy może przybrać dwie, wyliczone enumeratywnie w tym przepisie formy. Chodzi mianowicie o: 1) oznaczanie towarów podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, w celu wprowadzenia tak oznaczonego towaru do obrotu; 2) dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, w sytuacji gdy osoba go dokonująca nie ma prawa go używać. Z uwagi na alternatywnie ujętą czynność sprawczą, analizowany typ czynu przestępnego ma charakter wieloodmianowy. Dla realizacji jego znamion wystarczające jest zaistnienie tylko jednego z wymienionych zachowań. W sytuacji natomiast, gdy sprawca dopuści się obu, wówczas popełnia jedno przestępstwo. Okoliczność ta będzie miała jedynie wpływ na rozmiar stosowanych wobec niego konsekwencji prawnokarnych. Podstawą odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej mogą być tylko dwa typy zachowań wymienionych w tym artykule. Wykluczona jest zatem aplikacja prezentowanego unormowania, przykładowo, w sytuacji posiadania na tzw. własny użytek torebki, bluzy, koszulki oznaczonej sfałszowanym znakiem towarowym. Popełnienie przestępstwa z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej nie musi wiązać się z wyrządzeniem innemu podmiotowi szkody. Typ czynu zabronionego spenalizowany w art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej można popełnić wyłącznie umyślnie. W wypadku realizacji czynności wykonawczej polegającej na oznaczeniu towarów podrobionym znakiem towarowym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, w celu wprowadzenia go do obrotu musi działać w zamiarze bezpośrednim (*dolus directus*). Jest to zatem tzw. przestępstwo kierunkowe. W razie dokonania obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, konieczne jest objęcie przez sprawcę świadomością powyższych okoliczności, działając w zamiarze bezpośrednim bądź wynikowym.

Przepis art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej określa kwalifikowane typy czynu zabronionego, dla których okolicznością powodującą surowszą odpowiedzialność karną w stosunku do typu podstawowego z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej jest: 1) uczynienie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu; 2) dopuszczenie się czynu przestępnego opisanego w art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej w stosunku do towaru o znacznej wartości. W pierwszym wypadku chodzi o odpowiednik używanego dawniej określenia tzw. przestępcy zawodowego (B. Kolański, *Dyrektywy wymiaru kary...*, s. 38). Wymienione podstawy mogą wystąpić łącznie (za Janusz Raglewski – *Komentarz do art. 305 Prawa własności przemysłowej*).

Natomiast przepis art. 13 § 1 k.k. stanowi natomiast iż odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Usiłowanie jest formą stadialną przestępstwa bezpośrednio poprzedzającą dokonanie. Zgodnie z utrwaloną w prawie polskim formułą usiłowaniem jest czyn podjęty w zamiarze popełnienia przestępstwa zmierzający bezpośrednio do dokonania, które jednak nie następuje. Brak dokonania oznacza, że zachowanie się sprawcy nie zrealizowało wszystkich znamion czynu zabronionego, w szczególności nie spowodowało skutku, do którego sprawca zmierzał. Z przytoczonego określenia wynika, że usiłowanie jest wyłącznie umyślną formą popełnienia przestępstwa. Wprawdzie

w potocznym rozumieniu usiłowanie osiągnięcia czegoś równoznaczne jest z działaniem celowym (tj. podjętym w zamiarze bezpośrednim), jednakże w prawie karnym występuje również konstrukcja zamiaru ewentualnego, polegającego na „godzeniu się” z możliwością popełnienia czynu zabronionego (za Komentarz do art. 13 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.) .

W powyższej sprawie oskarżona G. K. swoim zachowaniem wypełniła wszystkie znamiona czynu zabronionego art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisanego w pkt. 1 zarzutów . Oskarżona G. K. w okresie od września 2016 roku do dnia 09 listopada 2017 roku w S., województwo (...), dokonała obrotu towarem w postaci odzieży i galanterii opatrzonej podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) w postaci : torebki damskie - 39 szt. , szale - 14 szt. portfele - 9 szt. , buty 16 szt. skarpetki - 60 par, czapka z szalem - 1 szt. , torby męskie - 3 szt., portfele - 3 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., koszulki- 1 szt., buty - 7 par, paski -2 szt. o wartości ogólnej strat nie mniejszej niż 14.662,50 zł na szkodę firmy (...) S.A. . Działanie oskarżonej G. K. polegało na tym iż wprowadziła w/w towar w postaci odzieży i galanterii opatrzonej podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) do obrotu sprzedając go za pośrednictwem portalu internetowego (...) .pl. (...) uczyniła sobie z sprzedaży tych towarów opatrzonych podrobionym znakiem towarowym stałe źródło dochodu i z tego się utrzymywała i jej działanie spowodowało straty nie mniejszej niż 14.662,50 zł . Fakt ten wynika z dowodów w postaci zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie (k. 1-6) , notatki urzędowej (k. 7- 24 , k. 51-54, k. 57) , protokołu przeszukania (k. 59-70) , pisma grupy (...) Sp. z o.o. (k. 25-50) , protokołu zatrzymania osoby (k. 71) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 95-97) , protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) i dokumentacji fotograficzna (k. 124-180) oraz zeznań świadka K. K. (k. 240 i k. 488-489) w zakresie jakim Sąd dał mu wiarę .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonej G. K. co do popełnienia przez nich czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisanego w pkt. 1 zarzutów nie budzą wątpliwości .

W powyższej sprawie oskarżona G. K. swoim zachowaniem wypełniła wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisanego w pkt. 2 zarzutów. Oskarżona G. K. w okresie od bliżej nieustalonego czasu, nie później niż do dnia 09.11.2017 roku w S., województwo (...), usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionymi znakami towarowymi poprzez oferowanie do sprzedaży za pośrednictwem internetowego portalu ogłoszeń w postaci towarów: oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki -63 pary, dres (bluza i spodnie) -10 szt. , torebka - 2 szt., szorty - 1 szt., bluzy - 6 szt., kurtki- 3 szt., koszulka - 7 szt., dres- 1 szt., legginsy - 8 szt., bluzki - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 22 par o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 56 par, spodnie dresowe - 9 szt., bluza z kapturem - 4 szt., koszulki -36 szt., buty - 20 szt., bluzy -20 szt., dres - 1 szt., legginsy - 7 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 8.300 zł na szkodę wymienionego podmiotu, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki -32 pary, bluzka -15 szt., bluza - 6 szt., pasek - 2 szt., getry - 3 szt., koszulka - 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci skarpetki - 266 par, bluzka - 4 szt., swetry - 11 szt., bluzy- 10 szt., szale - 7 szt., pasek -18 szt. ,kurtki - 45 szt., koszulki -10 szt., spodnie -35 szt., spodnie dresowe - 8 szt., saszetka „nerka” - 1 szt., portfel -4 szt., szal - 2 szt., czapka- 9 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 2 szt., bluzy - 6 szt., koszulka – 3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 3 szt., torebka -4 szt., skarpetki - 12 par, saszetka „nerka” - 1 szt., portfel - 6 szt., bluza - 5 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., szale - 4 szt., torebka 3 szt., skarpetki - 23 pary, paski 5 szt., portfel - 2 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale - 2 szt., koszule - 20 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., bluzka - 3 szt., portfel - 1 szt., pasek - 1 szt., torba - 1 szt., dres - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: szale -1 szt., torebka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 2 szt., koszulki - 2 szt., oznaczone znakiem towarowym (...) w postaci: T. - 2 szt., Portfel -3 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 7 szt., zegarki - 2 szt., czapka z szalikami - 2 szt., saszetka „nerka” -4 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek

- 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: torebka - 1 szt., bluzy - 2 szt., paski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 282.240,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów, oznaczonych znakiem towarowym "D." w postaci: bluzka - 4 szt., pasek - 1 szt., „oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzka - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: Portfel - 2 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionych podmiotów, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci : buty - 12 szt., bluzy - 3 szt., koszulka - 3 szt., bluzki- 1 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., portfel męski - 1 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 158 par, bluzka -65 szt., bluza -13 szt., torebka -6 szt., pasek -12 szt., portfel -3 szt., kurtki - 5 szt., koszule -32 szt., koszulka - 6 szt., spodnie - 14 szt., czapka - 6 szt., torebka męska - 3 szt., saszetka „nerka” - 2 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: skarpetki - 26 par, bluzka - 2 szt., bluza -13 szt., torebka - 3 szt., pasek -5 szt., kurtki - 6 szt., koszulki - 15 szt., spodnie - 2 szt., czapka z daszkiem - 1 szt., portfel męski - 2 szt., o wartości strat nie mniejszej niż 22.977,00 zł na szkodę wymienionego podmiotu, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: spodnie - 5 szt., o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu , oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluzy - 2 szt., B. - 12 szt., koszulki 2 szt., torba - 5 szt. o bliżej nieustalonej wartości strat na szkodę wymienionego podmiotu, oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: pasek - 7 szt., oznaczonych znakiem towarowym (...) w postaci: bluza - 2 szt., o łącznej wartości strat w wysokości co najmniej 313.517,00 zł na szkodę wymienionych podmiotów. Oskarżona G. K. nie wprowadziła tych towarów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi do obrotu z uwagi na zatrzymanie ich przez funkcjonariuszy Policji z KPP w L. w toku przeszukania domu w S. przy ul. (...) w dniu 09.11.2017 r. , co uniemożliwiło wprowadzenie ich do obrotu przez oskarżoną G. K. za pośrednictwem portalu internetowego (...) na którym wystawiała ogłoszenia sprzedaży tych towarów z podrobionymi znakami towarowymi . Oskarżona G. K. uczyniła sobie z powyższego stałe źródło dochodu i utrzymywała się ze sprzedaży w/w towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym . Należy wskazać iż wartość tych zabezpieczonych towarów z podrobionymi znakami towarowymi wyniosła co najmniej 313.517,00 zł . Fakt ten wynika z dowodów w postaci zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie (k. 1-6) , notatki urzędowej (k. 7-24 , k. 51-54, k. 57) , pisma grupy (...) Sp. z o.o. (k. 25-50) protokołu przeszukania (k. 59-70) , protokołu zatrzymania osoby (k. 71) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 95- 97) , protokołu oględzin rzeczy (k. 110-120) i dokumentacji fotograficznej (k. 124-180) oraz zeznań świadka K. K. (k. 240 i k. 488-489) w zakresie jakim Sąd dał mu wiarę .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonej G. K. co do popełnienia przez nich czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisanego w pkt. 1 zarzutów nie budzą wątpliwości .

Wymierzając oskarżonej G. K. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną G. K. czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra oraz okoliczności działania oskarżonej . Oskarżona naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest prawo ochronnych do znaków towarowych.

W powyższej sprawie Sąd uznał za okoliczność łagodzącą wobec oskarżona G. K. uznał fakt iż nie była on dotychczas karana (k. 482) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonej G. K. :

- za czyn art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) opisany w pkt. 2 zarzutów na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy z

dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. , poz. 776) karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności .

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej G. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierzył oskarżonemu G. K. karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności .

Orzeczona wobec oskarżonej G. K. kara łączna 10 miesięcy pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonej funkcję wychowawczą i powstrzymać ją w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawcy . Sąd wymierzoną oskarżonej G. K. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 2 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k., uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonego wagi popełnionego przez nich występku biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności łagodzące . Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżona G. K. będzie respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Należy wskazać iż oskarżona G. K. nie był dotychczas karany (k. 482) oraz orzeczono wobec nich kary pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym rok , tym samym zachodzą przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonej G. K. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności .

Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżoną G. K. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby . Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonej G. K. cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.

Na podstawie art. 44 § 1 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr DRZ od 584/18 do 715/18 przez ich zniszczenie.

Na podstawie art. 46 § 2 k.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz (...) S.A. nawiązkę w kwocie 3000 zł (trzech tysięcy złotych) . Sąd uznał iż kwota ta jest adekwatna biorąc pod wysokości strat opisanej w pkt. 1 zarzutów poniesionych przez pokrzywdzonego (...) S.A. , stopień zawinienia oskarżonej oraz wysokość jego dochodów . Sąd mimo wniosku nie zasądził ani obowiązku naprawienia szkody ani nawiazki na rzecz pozostałych oskarżycieli posiłkowych , którzy o to wnosili gdyż oskarżonej G. K. , wobec zatrzymania towarów opatrzonych podrobionymi znakami towarowymi opisanych w pkt. 2 zarzutów w toku przeszukania w dniu 09.11.2017 r. przez funkcjonariuszy Policji z KPP w L., nie udało się wprowadzić tych towarów do obrotu . Tym samym oskarżyciele posiłkowi nie ponieśli szkody w tym zakresie . Należy wskazać iż Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez ich zniszczenie tych towarów opatrzonych podrobionymi znakami towarowymi opisanych w pkt. 2 zarzutów (oznaczonych jako dowody rzeczowe Nr DRZ od 584/18 do 715/18) .

Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. T. (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego T. L. B.V. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) P./ (...) Company L.P. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego G. G. s.p.a. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych

przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. D. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego G. V. S.p.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Na podstawie art. 627 k.p.k. z Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. & G. S..r.l. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. K. ((...)) (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Y. L. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego H. T. M. M. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. (...) P.A. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. C. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu . Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej G. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) (...) Sp. o.o. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżoną G. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę dochody oskarżonej .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.