

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 329/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. O.	Czyn z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1. W dniu 22 października 2015 r. w L. , woj. (...) pokrzywdzony T. M. , po tym jak wrócił z pracy związanej z remontami mieszkań , między godz. 18.00. – 20.00 w wyniku upadku lub pobicia przez nieustalonych sprawców doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielołamowego głowy i szyjki kości promieniowej prawej oraz złamania końca bliższego kości piszczelowej lewej, skutkujących obrażeniami ciała na okres powyżej 7 dni. Do zdarzenia tego nie doszło jednak na rondzie przy ul. (...) w L. (czyli w miejscu wskazanym przez pokrzywdzonego) , które jest objęte nadzorem kamer monitoringu miejskiego , gdyż takie zdarzenie nie zostało przez nie zarejestrowane . W związku odniesieniem w/w obrażeń ciała pokrzywdzony T. M. udał się on do (...) Sp. z o.o. w W. gdzie został przyjęty o godz. 21:52 .

2. Pokrzywdzony T. M. w okresie objętym aktem oskarżenia miał problemy finansowe w związku z uzależnieniem od gier na automatach oraz ze swoim nałogiem alkoholowym i z tego powodu był zadłużony u różnych osób , wśród których jednak nie było oskarżonego S. O. . Oskarżony S. O. nie był właścicielem salonu gier przy ul. (...) w L. i nigdy nie

wyjaśnienia oskarżonego S. O. k. 69 zb. A , częściowo zeznania świadka T. M. k. 2, k. 26v , k. 71 ze zb. C i k. 68-69 , zeznania świadków Z. L. k. 402-403 , K. S. k. 422 , karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 7 , opinia biegłego M. R. k. 23 i k. 416-417, płyta z zapisem z monitoringu k. 22 , protokół oględzin k. 28-30.

wyjaśnienia oskarżonego S. O. k. 69 zb. A częściowo zeznania świadka T. M. k. 2, k. 26v , k. 71 ze zb. C i k. 68-69 , zeznania świadków Z. L. k. 402-403 , K. S. k. 422 .

Dokumentacja leczenia oskarżonego złożona przez obrońcę k. 420

zatrudniał w tym salonie pokrzywdzonego T. M. .

3. W dniu 23 kwietnia 2014 r. oskarżony S. O. doznał obrażeń ciała w postaci rany postrzałowej kończyny górnej lewej w ok. łokciowej w kierunku dołu pachowego . Operowany usunięcie największego fragmentu kuli oraz krwiaka okolicy do pachowego . Doznał urazu nerwu przyśrodkowego i promieniowego lewego z niedowładem palców I-III lewej dłoni i następowymi zanikami mięśni przedramienia i dłoni lewej . W następstwie urazu wytworzył się pourazowy tętniak ramienia lewego wymagający leczenia operacyjnego . W dniu 21 kwietnia 2015 r. był operowany – likwidacja tętniak tętnicy ramieniowej lewej z rekonstrukcją tętnicy wstawką z żyły odpiszczelowej oraz usunięciem pozostałego ciała obcego z tkanek miękkich ramienia . W dniu 23 lutego 2016 r. stwierdzono u oskarżonego niedowład przedramienia i ręki lewej, zanik mięśniowe w obrębie mięśni przedramienia i dłoni niedowład palców I-III , upośledzenie sprawności ruchowej i chwytności palców I-III , zaburzenia czucia wraz z przeczulią skóry dłoni . Oskarżony posiadał więc

<p>te obrażenia ciała w dniu 22 października 2015 r. . Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 listopada 2015 r. oskarżony został uznany za niezdolnego do pracy i ustalono uprawnienie do zasiłku rehabilitacyjnego pozostające w związku ze stanem narządu ruchu .</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>S. O.</p>	<p>Czyn z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Fakt że oskarżony S. O. w dniu 22 października 2015 r. w L., woj. (...), między godz. 18.00 a 20.00 na rodzie przy ul. (...) stosując groźby karalne pozbawienia życia i zdrowia wobec T. M. oraz przemoc polegającą na kopaniu po całym ciele, w wyniku czego spowodował u w/wym. pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci złamania wielołamowego głowy i szyjki kości promieniowej prawej oraz</p>	<p>częściowo zeznania świadka T. M. k. 2, k. 26v , k. 71 ze zb. C i k. 68-69 . częściowo zeznania świadka T. M. k. 2, k. 26v , k. 71 ze zb. C i k. 68-69 .</p>		

<p>złamania końca bliższego kości piszczelowej lewej, skutkujących obrażeniami ciała na okres powyżej 7 dni domagał się od pokrzywdzonego T. M. zwrotu wierzytelności w kwocie 7000 zł.</p> <p>2. Fakt iż pokrzywdzony T. M. był zatrudniony na „czarno” w salonie gier w L. przy ul. (...) należącym do oskarżonego S. O. i w związku z tą pracą przywłaszczył pieniądze w kwocie 7000 zł należące do oskarżonego wydając je na grę na automatach w tym salonie gier i dlatego był winny te pieniądze oskarżonemu.</p>			
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1,2, 3</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego S. O. , zeznania świadków Z. L. i K. S. , częściowo zeznania świadka T. M. i dokumenty oraz dowody wskazane przy faktach 1, 2 i 3</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Z wyjaśnień tych wynika iż nie popełnił on zarzucanego mu czynu , nigdy nie zatrudnił pokrzywdzonego , a ten nie był mu winny żadnych pieniędzy .</p>	

Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z zeznaniami świadków Z. L. i K. S. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z dowodami w postaci opinią biegłego M. R. (k. 416-417), płytą z zapisem z monitoringu (k. 22), protokołem oględzin (k. 28-30), dokumentacją dotyczącą stanu zdrowia oskarżonego w dniu zdarzenia (k. 420).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Z. L. i K. S. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z zebranych w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . W tym zakresie zeznania tych świadków korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego i z dowodami w postaci .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka T. M. tylko w niewielkiej części w której stwierdził iż w dniu 22 października 2015 r. po tym jak wrócił z pracy doznał obrażeń ciała . Na wiarę zasługuje również ta część zeznań świadka T. M. z której wynika iż jest uzależniony od alkoholu oraz hazardu i z tego powodu jest zadłużony i ma problemy finansowe . W tym zakresie zeznania te są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebranych w sprawie

materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . W tym zakresie zeznania tych świadków korespondują z zeznaniami świadka W. L. i K. S. .

Sąd dał pełną wiarę opinią pisemnym sporządzonym przez biegłego lekarza M. R.. Biegły w sposób logiczny w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wyciągnął prawidłowe wnioski które zostały zawarte w opinii pisemnej . Z opinii tych wynika jakie obrażenia ciała doznał w dniu 22 października 2015 r. pokrzywdzony T. M. . Ponadto z opinii uzupełniającej z dnia 23 grudnia 2019 r. wynika iż obrażenia jakich doznał T. M. w dniu 22 października 2015 r. , a opisane w opinii z dnia 04 listopada 2015 r. mogły powstać w wyniku upadku .

Dokumenty powyższe zostały sporządzone w większości przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź

		przerobienia . Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron .	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 i 2 z pkt. 1.2. 1,2, 3 z pkt. 1.1. 1,2, 3 z pkt. 1.1.	Częściowo zeznania świadka T. M. zeznania świadka M. B. (1) Zeznania świadka H. B.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka T. M. w części w której opisał w jaki sposób i gdzie doznał w dniu 22 października 2015 r. obrażeń ciała i że obrażenia te spowodował oskarżony S. O. w związku z tym że pokrzywdzony był mu winny pieniądze w kwocie 7000 zł , a oskarżany domagał się ich zwrotu . Na wiarę nie zasługują ponadto zeznania świadka T. M. w zakresie w jakim opisał zachowanie oskarżonego podczas tego zdarzenia . Na wiarę nie zasługuje również ta część w zeznań świadka T. M. z której wynika iż był zatrudniony „na czarno” przez oskarżanego w salonie gier na automatach przy ul. (...) w L. i jego zadłużenie u oskarżonego powstało z tytułu iż podczas tej pracy przywłaszczył pieniądze należące do oskarżonego , wydając je	

na grę na automatach w tym salonie . W tym zakresie zeznania świadka są niejasne , nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne . Należy zauważyć iż w wyjaśnieniach oskarżonego wynika wprost iż nigdy nie zatrudniał pokrzywdzonego T. M. w salonie gier , ten nie był mu winien żadnych pieniędzy i w dniu 22 października 2015 r. nie pobił pokrzywdzonego w celu odzyskania od niego pieniędzy . Tą wersję zdarzeń przedstawiona przez oskarżonego potwierdza przed wszystkim zapis z kamer monitoringu (k. 22) obejmujących miejsce zdarzenia opisane przez pokrzywdzonego w jego zeznaniach to jest rondo przy ul. (...) w L. . Na zapisie z monitoringu obejmującym godz. 18.00-20.00 w dniu 22 października 2015 r. nie zarejestrowano zdarzenia opisanego przez pokrzywdzonego T. M. do którego według niego miało dojść w tym miejscu i trwało ono kilka minut . Podnieść należy iż na nagraniu z monitoringu widać iż w pobliżu miejsca , które pokrzywdzony wskazał jako miejsce tego zdarzenia przez kilkadziesiąt minut parkuje oznakowany radiowóz policyjny . Tym samym zdarzenia opisane przez pokrzywdzonego nie mogło zostać

niezauważone . Ponadto świadek T. M. w swoich pierwszych zeznaniach wskazuje iż zanim został pobity przez oskarżonego uciekając przed nim przewrócił się i dopiero potem oskarżony zaczął go kopać i wyniku tego stracił przytomność . W kolejnych zeznaniach świadek T. M. wskazuje natomiast iż po tym jak oskarżony przestał go kopać groził mu pozbawieniem życia i żądał zwrotu pieniędzy . Te zeznania wzajemnie się wykluczają bo gdyby pokrzywdzony T. M. stracił przytomność to nie mógł słyszeć że oskarżony mu groził po tym jak przestał go kopać . Ponadto należy wskazać iż z opinii uzupełniającej z dnia 23 grudnia 2019 r. biegłego M. R. wynika iż obrażenia jakich doznał T. M. w dniu 22 października 2015 r. , a opisane w opinii z dnia 04 listopada 2015 r. mogły powstać w wyniku upadku (k. 416-417) . Tym samym obrażenia pokrzywdzonego mogły powstać wyłącznie w wyniku upadku a nie pobicia . Taką wersję potwierdzają zeznania świadka Z. L. , który stwierdził iż T. M. poinformował go że obrażeń tych doznał gdy się przewrócił i nie mówił że został pobity . Należy również wskazać iż stan zdrowia oskarżonego w dniu zdarzenia wyklucza by zachował się on w

sposób opisany przez T. M. , zwłaszcza go gonił , a następnie zaatakował i pobił . Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 listopada 2015 r. oskarżony został uznany za niezdolnego do pracy i ustalono uprawienie do zasiłku rehabilitacyjnego pozostające w związku ze stanem narządu ruchu . Ponadto należy wskazać iż gdyby była prawdziwa wersja świadka T. M. iż przywłaszczył pieniądze w związku z pracą w salonie gier to pieniądze te nie należały do oskarżonego ale do firmy która wstawiła te automaty do gier do tego lokalu. Z wyjaśnień oskarżonego wynika bowiem iż to jego siostra wynajęła ten lokal przy ul. (...) w celu wstawienia do niego automatów do gier . Ponadto świadek T. M. zawiadomienie popełnieniu tego przestępstwa złożył dopiero w dniu 03 listopada 2015 r. , a z treści jego zeznań wynika iż głównie kierował się chęcią uzyskania „odszkodowania” od oskarżonego w związku ze swoim stanem zdrowia . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznań świadka T. M. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Zeznania świadka M. B. (2) są jasne i dokładne , jednak nie

mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy odnośnie ustalenia stanu faktycznego . Zeznania tego świadka - lekarza psychiatrii dotyczą obecnego stanu zdrowia psychicznego oskarżonego S. O. i dowód z przesłuchania tego świadka został powołany w celu wyjaśnienia rozbieżności między prywatną opinią sporządzoną przez świadka a dotyczącą stanu zdrowia psychicznego oskarżonego i jego zdolności do udziału w postępowaniu sądowym a opinią dwóch biegłych lekarzy psychiatrów sporządzoną w niniejszym postępowaniu .

Jeżeli chodzi o zeznania świadka H. B. to w ocenie Sądu nie mają one żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy odnośnie ustalenia stanu faktycznego. Zeznania tego świadka są niejasne , wewnętrznie sprzeczne , a świadek ten nie ma żadnej istotnej wiedzy dotyczącej tego zdarzenia i opiera się wyłącznie na swoich przypuszczeniach, domniemaniach i rzekomej rozmowie telefonicznej jaką miał odbyć w 2016 r. gdy przebywał w zakładzie karnym z pokrzywdzonym T. M.. Twierdzenie tego świadka iż do obciążania oskarżonego mieli namawiać T.

		M. nieustaleni policjanci nie znajduje żadnego potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym .	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		S. O.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zgodnie z treścią art. 191 § 1 k.k. kto stosuje przemoc wobec osoby lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia. Natomiast przepis art. 191 § 2 k.k. stanowi iż , jeżeli sprawca działa w sposób określony w § 1 w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. W treści przepisu art. 191 § 2 k.k. ustawodawca wprowadził zaostrzoną karalność za wymuszanie przy zastosowaniu przemocy wobec osoby lub groźby bezprawnej zwrotu wierzytelności. Jest to nowy typ przestępstwa, który stanowi reakcję na występujące w praktyce tego typu			

zachowanie przestępne i często brutalne jego formy. Podmiotem tego przestępstwa może być nie tylko dłużnik, lecz także osoba trzecia stosująca przemoc lub groźbę w celu „wygzekwowania” wierzytelności należnej osobie trzeciej (najczęściej „zlecającej” to zadanie za odpowiednią opłatą) (za Andrzej Marek Komentarz do art.191 Kodeksu karnego) . Typ kwalifikowany zmuszenia opisany w art. 191 § 2 k.k. polega na tym, że sprawca działa w sposób określony w art. 191 § 1 k.k. (tzn. stosując przemoc lub groźbę bezprawną) w celu zmuszenia innej osoby do zwrotu wierzytelności (tzn. swoistego prawa podmiotowego, które w stosunku zobowiązaniowym przysługuje wierzycielowi). Jak każde prawo podmiotowe - także wierzytelność służy podmiotowi do zaspokojenia jego interesów (które zazwyczaj przybierają w stosunkach zobowiązaniowych charakter majątkowy). Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 5 marca 2003 r. (III KKN 195/01, OSNKW 2003, nr 5-6, poz. 55): „Dla wypełnienia znamion przestępstwa stosowania przemocy lub groźby bezprawnej w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności (jak ujmuje

to przepis art. 191 § 2 k.k.) wystarczy subiektywne przekonanie sprawcy, że wierzytelność faktycznie istnieje, a osoba, wobec której stosuje wymienione w art. 191 § 1 k.k. środki, choćby pośrednio, jest tą osobą, która ma zdolność (możliwość, obowiązek itp.) spełnienia świadczenia, tzn. wydania rzeczy, zwrotu pieniędzy, zapłaty odsetek itp.". Przepis określony w art. 191 § 2 k.k. ma charakter powszechny, formalny i umyślny (w grę wchodzi jedynie dolus coloratus). „Dla rozpoznania strony podmiotowej przestępstwa z art. 191 § 2 k.k. rozstrzygające znaczenie ma to tylko, czy sprawca wymuszający zwrot świadczenia działa w takim celu ze świadomością, że na podstawie obowiązującego prawa przysługuje mu (lub osobie, na rzecz której działa) wierzytelność, a więc że dłużnik jest zobowiązany do świadczenia” (pro wyrok Sądu Najwyższego z 8 grudnia 2004 r., V KK 282/04, Orz. Prok. i Pr. 2005, nr 5, poz. 2) (za Marek Mozgawa (red.), Magdalena Budyn-Kulik, Patrycja Kozłowska-Kalisz, Marek Kulik Komentarz do art.191 Kodeksu karnego) .

Natomiast przepis art. 157 § 1 k.k. stanowi iż, karze podlega , kto powoduje

naruszenie czynności ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1 k.k. . W treści art. 157 § 1 k.k. określony został jeden z typów spowodowania naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia, innego niż określony w art. 156 § 1 k.k. . Podział uszczerbków na zdrowiu w art. 157 k.k. na średnie i lekkie odgrywa rolę przy kwalifikacji typów popełnionych umyślnie. Przedmiotem ochrony w przypadku przestępstw określonych w art. 157 § 1 k.k. jest zdrowie . Przestępstwa określone w art. 157 § 1 k.k. , popełnione w formie działania, mają charakter powszechny, tzn. mogą być popełnione przez każdego. Z uwagi na to, że są to przestępstwa skutkowe, w formie zaniechania mają charakter indywidualny - mogą być popełnione tylko przez osobę, na której ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia nastąpienia uszczerbku na zdrowiu. Skutek określony w art. 157 § 2 k.k. oddziela od skutku charakteryzującego typ czynu zabronionego opisanego w art. 157 § 1 k.k. okres trwania naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia nie dłużej niż 7 dni.

W powyższej sprawie na podstawie zabranego

materiału dowodowego nie można stwierdzić iż oskarżony S. O. popełniła zarzucany mu w zarzucie a/o czyn z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. . Na wstępie należy wskazać iż żaden z dowodów zebranych w niniejszej sprawie nie potwierdził wersji zdarzeń przedstawionej przez pokrzywdzonego T. M. odnośnie przebiegu zdarzenia z dnia 22 października 2015 r. . Na zapisie z monitoringu z dnia 22 października 2015 r. z godz. 18.00-20.00 obejmującym miejsce zdarzenia opisane przez świadka T. M. w jego zeznaniach to jest rondo przy ul. (...) w L. nie zarejestrowano zdarzenia opisanego przez pokrzywdzonego do którego według niego miało dojść w tym miejscu i trwało ono kilka minut . Podnieść należy iż na nagraniu z monitoringu widać iż w pobliżu miejsca , które pokrzywdzony wskazał jako miejsce tego zdarzenia przez kilkadziesiąt minut parkuje oznakowany radiowóz policyjny . Tym samym zdarzenia opisane przez pokrzywdzonego nie mogło zostać niezauważone . Ponadto z opinii uzupełniającej z dnia 23 grudnia 2019 r. biegłego M. R. wynika iż obrażenia jakich doznał T. M. w dniu 22 października 2015 r. , a opisane w opinii

z dnia 04 listopada 2015 r. mogły powstać w wyniku upadku (k. 416-417) . Tym samym nie można ustalić iż czy obrażenia te powstały w wyniku działania osób trzecich czy też w wyniku upadku pokrzywdzonego . Należy wskazać iż w swoich zeznaniach pokrzywdzony T. M. stwierdził iż przed tym jak został pobity wywrócił się i upadł na ziemię . Ponadto oskarżony w dniu zdarzenia to jest w dniu 22 października 2015 r. w wyniku obrażeń jakie doznał w dniu 23 kwietnia 2014 r. to jest obrażeń ciała w postaci rany postrzałowej kończyny górnej lewej w ok. łokciowej w kierunku dołu pachowego cierpiał na niedowład przedramienia i ręki lewej, zanik mięśniowe w obrębie mięśni przedramienia i dłoni niedowład palców I-III , upośledzenie sprawności ruchowej i chwytności palców I-III , zaburzenia czucia wraz z przeczulicą skóry dłoni . Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 listopada 2015 r. oskarżony został uznany za niezdolnego do pracy i ustalono uprawienie do zasiłku rehabilitacyjnego pozostające w związku ze stanem narządu ruchu (k. 420) . Tym samym stan zdrowia oskarżonego raczej wyklucza by mógł on się zachować w sposób opisany przez

pokrzywdzonego T. M. w jego zeznaniach . Niewątpliwym jest iż oskarżony ze względu na swój stan zdrowia w dniu zdarzenia nie dysponował przewagą fizyczną nad pokrzywdzonym . Należy również stwierdzić iż gdyby była prawdziwa wersja zdarzeń przedstawiona przez świadka T. M. iż przywłaszczył pieniądze w związku z pracą w salonie gier , to pieniądze te nie należały do oskarżonego ale do firmy która wstawiła te automaty do gier do tego lokalu. Z wyjaśnień oskarżonego wynika bowiem iż to jego siostra wynajęła ten lokal przy ul. (...) w celu wstawienia do niego automatów do gier. Co potwierdza wersje przedstawioną przez oskarżonego w jego wyjaśnieniach iż T. M. nie był u niego zadłużony i nie miał mu zwrócić żadnych pieniędzy .

Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie niedające się usunąć wątpliwości na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonego S. O. i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k..

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	-----	-----	-----
<i>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	-----	-----	-----
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<i>7. KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2.	Na podstawie art. 632 k.p.k. wobec uniewinnienia oskarżonego S. O. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .	
1.1Podpis		