

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Obliška

w obecności oskarżyciela : Prokuratora Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia 11 września 2018 r. na rozprawie w L. sprawy :

1. J. B. , syna W. i A. z d. B. , urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że :

w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...), woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 11,49 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione

to jest o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. D. S. , syna J. i M. z d. J. , urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że :

w dniu 05 kwietnia 2017 r. w R. , woj. (...), w miejscu zamieszkania przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,22 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione

to jest o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. Oskarżonego J. B. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego że w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...) , woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 11,64 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione to jest popełnienie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) skazuje , zaś na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę ograniczenia wolności w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie;

2. Na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu D. S. na okres próby 2 (dwóch) lat ;

3. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 7 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. S. do zapłaty świadczenia pieniężnego w kwocie 1200 (tysiąc dwieście) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

4. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Numer DRZ od (...) do (...) przez ich zniszczenie;

5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych J. B. i D. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1091/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...), woj. (...), patrol policji w składzie post. K. Z. i sierż. A. B. poruszający się radiowozem oznakowanym zatrzymali do kontroli drogowej samochód marki W. (...) w związku z faktem iż od tego samochodu odstawał element mogący uszkodzić inne pojazdy lub nawierzchnie jezdni. W toku kontroli drogowej ustalono iż samochodem marki B. nr rej (...) kierował oskarżony J. B. . W toku przeszukania samochodu marki B. nr rej. (...) ujawniono zawiniątko o wadze brutto 11,49 g z zawartością suszu roślinnego . Następnie oskarżony J. B. został przewieziony do KPP w L. . W toku przeszukania oskarżonego J. B. ujawniono dodatkowo w jego bieliznie zawiniątko folii aluminiowej o wadze 0,15 grama brutto z zawartością suszu roślinnego . Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego J. B. suszu roślinny o wadze łącznej 11,64 grama brutto został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...) . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 10 i 12) . Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) .

W dniu 05 kwietnia 2017 r. funkcjonariusze policji z KPP w L. asp. szt. P. S. , asp. szt. T. S. , asp. szt. M. D. , asp. J. M. i st. sierż. M. P. udali się do miejscowości R. , woj. (...) na ul. (...) . W toku przeszukania mieszkającego na tej posesji oskarżonego D. S. ujawniono w kieszeni jego spodni zawiniątko z zawartością suszu roślinnego o wadze 0,22 grama brutto . Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego D. S. suszu roślinny o wadze łącznej 0,22 grama brutto został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...) . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 50-51) . Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) .

Znalezione w toku przeszukania oskarżonych J. B. i D. S. susz roślinny zostały następnie poddane ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym Komedy (...) w W. . Z opinii Laboratorium Kryminalistycznego Komedy (...) w W. (...) z dnia 27 października 2017 r. wynika że w suszu roślinnym przedstawionym do badań stwierdzono obecność delta-9-tetrahydrokannabinolu (delta-9-THC) oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego przekraczającą 0,20 % i że jest to ziele konopi innych niż włókniste . Ponadto w zabezpieczonym suszu stwierdzono nieznaczną ilość amfetaminy w postaci soli. Zgodnie z wykazem zamieszczonym z załączniku do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmianami ziele konopi innych niż włókniste zaliczane jest do środków odurzających z grupy I-N i IV-N (k. 164-168) .

J. B. ma ukończone 24 lata , jest kawalerem nie ma nikogo na utrzymaniu , utrzymuje się z prac dorywczych nie , był karany (k. 242) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

D. S. ma ukończone 22 lata , jest kawalerem nie ma nikogo na utrzymaniu , pracuje w gospodarstwie rolnym swoich rodziców i uzyskuje dochód w wysokości 2000-3000 zł miesięcznie , nie był karany (k. 241) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień : oskarżonego J. B. czynu (k. 32 , k. 34 , k. 116 i k. 245- 246) i oskarżonego D. S. (k. 60 , k. 68 , k. 75 -76 , k. 139 i k. 246) , zeznań świadków: A. B. (k. 18 i k. 247) , K. Z. (k. 22) i P. B. (k. 133 i k. 247) oraz dokumentów w postaci : protokołu zatrzymania osoby (k. 2 , k. 45) , protokołu przeszukania osoby (k. 5 , k. 7 , k. 9 , k. 11) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 10 , k. 12 i k. 50-51) , protokołu oględzin rzeczy (k. 24-25 , k. 124-125 , k. 126-127) , protokołu przeszukania pomieszczeń (k. 35-36 , k. 42-44) , protokołu przeszukania osoby (k. 38-40) , notatki służbowa z użycia psa policyjnego (k. 47) , protokołu przeszukania pojazdu (k. 48-49) , protokołu oględzin rzeczy (k. 135-136) , opinii z badań fizyko - chemicznych (k. 164-168) , wykazu dowodów rzeczowych (k. 129 - 130) i karty karnej (k. 184-185 , k. 241 , 242) .

J. B. stanął po zarzucie iż : w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...) , woj. (...) , wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 11,49 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii .

D. S. stanął po zarzucie iż : w dniu 05 kwietnia 2017 r. w R. , woj. (...) , w miejscu zamieszkania przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,22 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii .

Oskarżony J. B. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 32 , k. 34 , k. 116 i k. 245) . Oskarżony J. B. w swoich wyjaśnieniach w postępowaniu przygotowawczym początkowo stwierdził iż środki odurzające w postaci marihuany ujawnione w dniu 04 kwietnia 2017 r. w jego samochodzie i przy nim nabył od oskarżonego D. S. (k. 32 i k. 34) . W toku kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k. 116) i na rozprawie przed Sądem (k. 245-246) oskarżony J. B. zmienił swoje wyjaśnienia i stwierdził iż środki odurzające w postaci marihuany nabył w L. od nieznanego mu mężczyzny.

Sąd dał pełną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. B. w zakresie jakim przyznał się do zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wskazał iż środki odurzające w postaci marihuany ujawnione w dniu 04 kwietnia 2017 r. w toku przeszukania jego samochodu marki B. nr rej. (...) i w toku jego przeszukania w KPP w L. należały do niego . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego J. B. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : A. B. (k. 18 i k. 247) i K. Z. (k. 22) oraz dokumentami w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , protokołu przeszukania (k. 5-7 i k. 9-11) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 10 i k. 12) oraz opinii zakresu badań fizykochemicznych (k. 164-168) .

Oskarżony D. S. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 75 i k. 246) . Oskarżony D. S. w postępowaniu przygotowawczym odmówił składania wyjaśnień (k. 60 , k. 68 , k. 75-76) . Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony D. S. wyjaśnił iż znalezioną przy nim w dniu 05 kwietnia 2017 r. marihuanę nabył od nieznanego mu mężczyzny w W. , którego spotkał po wyjściu z kina a który palił marihuanę (k. 246) .

Sąd dał pełną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego D. S. w zakresie jakim przyznał się do zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i opisał w jaki sposób nabył ujawnioną przy nim w dniu 05 kwietnia 2017 r. marihuanę . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego D. S. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza dokumentami w postaci : notatki urzędowej (k. 37) ,

protokołu zatrzymania osoby (k. 45) , protokołu przeszukania (k. 38-40 , k. 42-44 k. 48- 49) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 50) oraz opinii zakresu badań fizykochemicznych (k. 164-168) .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków : A. B. , K. Z. i P. B. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadków A. B. (k. 18 i k. 247) i K. Z. (k. 22) – funkcjonariuszy policji z KP w J. wynika co było powodem zatrzymania do kontroli drogowej w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. na ul. (...) samochodu marki B. nr rej. (...) kierowanego przez oskarżonego J. B. .Z zeznań tych świadków wynika iż poruszający się radiowozem oznakowanym zatrzymali do kontroli drogowej samochód marki W. (...) kierowany przez oskarżonego J. B. w związku z faktem iż od tego samochodu odstawał element mogący uszkodzić inne pojazdy lub nawierzchnie jezdni. W toku przeszukania tego samochodu ujawnili w nim zawiniątko o wadze brutto 11,49 g z zawartością suszu roślinnego . Po przewiezieniu oskarżonego J. B. do KPP w L. z toku jego przeszukania ujawniono dodatkowo w jego slipkach zawiniątko folii aluminiowej o wadze 0,15 grama brutto z zawartością suszu roślinnego . Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego J. B. suszu roślinny o wadze łącznej 11,64 grama brutto został podany badaniu na narkoteście (...) z wynikiem pozytywnym .

Natomiast z zeznań świadka P. B. – funkcjonariusza Policji z KPP w L. wynika jaki przebieg miało przeszukania w dniu 05 kwietnia 2017 r. posesji przy ul. (...) w miejscowości R. , gdzie mieszkał oskarżony D. S. (k. 133 i k. 247) .

Fakt, że wymieniony wyżej świadek precyzyjnie określa zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd pełną dał wiarę opinii kryminalistycznej z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistycznego Komedy (...) w W. – (...) z dnia 27 października 2017 r. jako jasnej , dokładnej i fachowej . Wyżej wskazana opinia nie była negowana przez strony postępowania .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza protokołom przeszukania osoby i miejsca oraz protokołowi użycia testera narkotykowego , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony J. B. w ramach zarzucanego mu czynu został uznany za winnego tego że w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...) , woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 11,64 grama brutto, którego posiadanie jest zabronione to jest popełnienie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) .

Przepis art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo.

Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego J. B. w dniu 04 kwietnia 2017 r. suszu roślinny o wadze łącznej 11,64 grama brutto został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...) . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz

testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 10 i 12) . Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) .

Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego D. S. w dniu 05 kwietnia 2017 r. w R. woj. (...) przy ul. (...) suszu roślinny o wadze łącznej 0,22 grama brutto został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...) . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 50-51) . Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) .

Ponadto znalezione w toku przeszukania oskarżonych J. B. i D. S. susz roślinny zostały następnie poddane ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym Komedy (...) w W. . Z opinii Laboratorium Kryminalistycznego Komedy (...) w W. (...) z dnia 27 października 2017 r. wynika że w suszu roślinnym przedstawionym do badań stwierdzono obecność delta-9-tetrahydrokannabinolu (delta-9-THC) oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego przekraczającą 0,20 % i że jest to ziele konopi innych niż włókniste . Ponadto w zabezpieczonym suszu stwierdzono nieznaczną ilość amfetaminy w postaci soli . Zgodnie z wykazem zamieszczonym z załączniku do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmianami ziele konopi innych niż włókniste zaliczane jest do środków odurzających z grupy I-N i IV-N (k. 164-168) .

Należy zauważyć iż dysponowanie środkiem odurzającym lub substancją psychotropową w trakcie ich zażywania, nie wypełnia znamienia „posiadania” w rozumieniu art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, jest utrwalona. Ratio legis tego przepisu nie polega bowiem na ściganiu osób zażywających dawkę narkotyku, gdyż samo zażywanie narkotyków nie jest przez obowiązujące w Polsce przepisy prawa penalizowane. W ujęciu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karalny jest natomiast każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej „wbrew przepisom ustawy”, a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, gdy posiadanie to następuje w ilości pozwalającej na choćby jednorazowe użycie danej substancji, w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 2009 r. II KK 261/09) . Tak więc oskarżony J. B. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) opisanego pkt. 1 wyroku , gdyż w dniu 04 kwietnia 2017 r. w C. przy ul. (...) , woj. (...) , wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 11,64 grama brutto. Również oskarżony D. S. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) opisanego zarzucie aktu oskarżenia , gdyż w dniu 05 kwietnia 2017 r. w miejscowi R., ul. (...) , woj. (...) , wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,22 grama brutto. Ilość środka odurzającego w postaci marihuany ujawnione u oskarżonego J. B. pozwalała na użycie tej substancji od 9-19 raz , zaś u oskarżonego D. S. 1-2 w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek co wynika wprost z opinii Laboratorium Kryminalistycznego Komedy (...) w W. (...) z dnia 27 października 2017 r. (k. 164-168) . Należy zauważyć że kryterium limitującym karalność posiadania środków odurzających i substancji psychotropowych z całą pewnością nie jest długotrwałość ich dzierżenia (tak wyrok z dnia 13 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie sygn. akt II AKa 28/07). Tym samym wina oskarżonych J. B. i D. S. odnośnie popełnienia przez nich czynów stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) nie budzi wątpliwości . Należy wskazać iż oskarżeni J. B. i D. S. przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 32 , k. 34, k. 116 i k. 245- 246 oraz k. 75 -76 i k. 246) . Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonych tych czynów potwierdzają

dowody w postaci zeznań świadków : A. B. (k. 18 i k. 247) , K. Z. (k. 22) i P. B. (k. 133 i k. 247) i dowody w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , protokołu przeszukania (k. 5-7 i k. 9-11) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 10 i k. 12) , notatki urzędowej (k. 37) , protokołu zatrzymania osoby (k. 45) , protokołu przeszukania (k. 38-40 , k. 42-44 k. 48- 49) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 50) oraz opinii zakresu badań fizykochemicznych (k. 164- 168) .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonych J. B. i D. S. nie budzi wątpliwości.

W powyższej sprawie Sąd uznał , iż zachodzą przesłanki wskazane w art. 66 § 1 i § 2 k.k. i dlatego warunkowo umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu D. S. na okres próby 2 (dwóch) lat zgodnie z treścią art. 67 § 1 k.k. .

Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W treści art. 66 § 1 i 2 k.k. wskazane zostały więc trzy przesłanki warunkowego umorzenia postępowania związane z czynem zarzucanym oskarżonemu to jest : społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, wina nie jest znaczna , zagrożenie karą za zarzucane sprawcy przestępstwo nie przekracza 5 lat pozbawienia wolności . W powyższej sprawie czyn który popełnił oskarżony D. S. spełnia wszystkie wyżej wskazane przesłanki. Niewątpliwym jest , iż w tym przypadku społeczna szkodliwość czynu jak i winna sprawcy nie jest znaczna . Należy zauważyć iż oskarżony D. S. przyznał się w postępowaniu przygotowawczym (k. 75) i na rozprawie przed Sądem (k. 246) do popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) . Ponadto oskarżony D. S. posiadał przy sobie w dniu 05 kwietnia 2017 r. niewielką ilość – 0,22 grama brutto środka odurzającego w postaci marihuany .

Ponadto należy wskazać iż czyn którego znamiona wypełnił oskarżony D. S. to jest czyn 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) jest zagrożony karą nie przekraczającą 5 lata pozbawienia wolności .

Wskazane w art. 66 § 1 k.k. właściwości i warunki osobiste sprawcy, jego postawa i dotychczasowy sposób życia stanowią odrębną przesłankę warunkowego umorzenia postępowania. Nie mogą one być uwzględniane w ocenie społecznej szkodliwości popełnionego czynu i winy sprawcy, tj. przemawiać za ich „znacznością” lub „nieznacznością”. Należy zatem przyjąć, że przesłanka ta wchodzi w grę dopiero po ustaleniu, iż społeczna szkodliwość czynu i wina sprawcy nie są znaczne, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie . Pozytywna ocena postawy oskarżonego i jego dotychczasowego życia ma charakter prognostyczny, prowadząc sąd do przekonania, że mimo warunkowego umorzenia postępowania sprawca będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa . Przesłanka ta nie będzie spełniona, a przeciwnie - zachodzi przeszkoda w orzekaniu o warunkowym umorzeniu postępowania, jeżeli sprawca był już skazany za jakiegokolwiek przestępstwo umyślne i nie nastąpiło zatarcie tego skazania. *Lege non distinguente* nie stanowi przeszkody w orzekaniu o warunkowym umorzeniu wcześniejsze skazanie za występki nieumyślne, a także wcześniejsze orzeczenie wobec sprawcy warunkowego umorzenia postępowania w sprawie o występki popełnione umyślnie. (tak Komentarz do art. 66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2006, wyd. III.) .

W powyższej sprawie dotychczasowy sposób życia oskarżonego D. S. oraz fakt , iż nie był on dotychczas karany (k. 241) , wskazuje , że spełnia on również tą przesłankę warunkowego umorzenia postępowania . Pozytywna ocena postawy oskarżonego D. S. oraz jego dotychczasowego życia wskazuje , iż będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa .

Jeżeli chodzi o kolejną przesłankę wskazaną w art. 66 § 1 k.k. - braku wątpliwości co do popełnionego czynu, to taki brak wątpliwości wynika przede wszystkim z postawy sprawcy i złożenia przez niego wiarygodnych wyjaśnień.

Formalne przyznanie się do winy nie jest jednak warunkiem sine qua non orzekania o warunkowym umorzeniu postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003 r., I KK 301/03, OSNKW 2004, nr 1, poz. 9). Ustawa bowiem wymaga jedynie, aby zachodził brak wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu i okoliczności tego czynu - w aspekcie wskazanych w art. 66 k.k. przesłanek stosowania tej instytucji. W powyższej sprawie oskarżony J. S. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się na do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 75 i k. 246) . Należy ponadto stwierdzić, iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci: notatki urzędowej (k. 37) , protokołu zatrzymania osoby (k. 45) , protokołu przeszukania (k. 38-40 , k. 42-44 k. 48- 49) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 50) oraz opinii zakresu badań fizykochemicznych (k. 164- 168) wynika niezbicie że dopuścił się on zarzucanego mu czynu który przez Sąd został zakwalifikowany jako czyn z 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) . Dlatego też okoliczności jego popełnienia nie budzą w powyższej sprawie żadnych wątpliwości.

Sąd kierując się dyrektywą zawartą w art. 67 § 3 k.k. i art. 39 pkt. 7 k.k. zasądził od oskarżonego D. S. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 1200 (tysiąc dwieście) złotych . Sąd uznał iż ten środek karny będzie stanowił dla oskarżonego D. S. wystarczającą dolegliwość i środek ten spełni wobec oskarżonego funkcję zarówno prewencyjną jak i wychowawczą.

Wymierzając oskarżonemu J. B. karę, Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego J. B. , przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra. Oskarżony posiadał bowiem wbrew przepisom ustawy środki odurzające. Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw związanych z posiadaniem środków odurzających , co winno się spotkać z właściwą represją karną .

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał fakt iż oskarżony J. B. nie był dotychczas karany (k. 242) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu J. B. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) w zw. z art. 37a k.k. karę ograniczenia wolności w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie. Kara ta spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Orzeczone wobec oskarżonego J. B. kara ograniczenia wolności spełnia wobec tego oskarżonego również funkcję represyjną .

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.) Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Numer DRZ od (...) do (...) przez ich zniszczenie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonych J. B. i D. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę ich dochody.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.