

*Sygn. akt II K 993/17*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

**w obecności oskarżyciela Prokuratora : Moniki Kobryś**

po rozpoznaniu dnia 22 sierpnia 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

M. O. , s. Z. i H. z d. G. , ur. (...) w W.

skazanego prawomocnie :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tucholi , sygn. akt: II K 266/16 z dnia 22.08.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w okresie od 13.09.2015r. do 17.11.2015 r. na karę grzywnę 50 stawek dziennych po 30 złotych ;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży , sygn. akt: VII K 112/16 z dnia 31.08.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 09.03.2015 r. na karę grzywnę 100 stawek dziennych po 15 złotych ( w dniu 26.09.2017 r. wykonano karę grzywny ) ;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubartowie , sygn. akt: II K 333/16 z dnia 05.10. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w 08.11.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 2 lat oraz karę grzywnę 100 stawek dziennych po 10 złotych. Postanowieniem z dnia 21.07.2017 r. zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności . Postanowieniem z dnia 13.03.2017 r. karę grzywny zamieniono na karę pozbawienia wolności ( skazany odbył te kary w okresie od 27.10.2017 r. do 24.06.2018 r. ) ;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach , sygn. akt: II K 502/16 z dnia 28.10. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.12.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat oraz karę grzywnę 150 stawek dziennych po 10 złotych. Dnia 30.03.2017 r. wykonano karę grzywny .
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Przysusze , sygn. akt: II K 236/16 z dnia 18.11. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 05.11.2015 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 2 lat oraz karę grzywnę 80 stawek dziennych po 10 złotych oraz obowiązek naprawienia szkody .
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie , sygn. akt: XI K 707/16 z dnia 04.11.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony dnia 25.02.2016 r. na karę grzywnę 50 stawek dziennych po 20 złotych ;
7. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie , sygn. akt: III K 742/16 z dnia 18.11. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat ;
8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 470/17 z dnia 27.07.2017 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 19.02.2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody ;
9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 16/17 z dnia 06.09.2017 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 08.08.2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody.

orzeka :

1. Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1a i 1 b k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 4, 5 , 7 , 8 i 9 wymierza skazanemu M. O. karę łączną 1 ( jednego ) roku i 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności ;
2. Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy kary grzywny orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 1 , 5 i 6 wymierza skazanemu M. O. karę łączną grzywny 120 ( sto dwadzieścia ) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 ( dwadzieścia ) złotych;
3. Na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu ;
4. Na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;
5. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adw. M. W. kwotę 295,20 zł ( dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy ) tytułem nie opłaconej przez skazanego M. O. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.
6. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego M. O. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 993/17**

## UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

**z dnia 23 sierpnia 2018 r.**

**Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:**

M. O. została skazany następującymi wyrokami Sądów:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tucholi , sygn. akt: II K 266/16 z dnia 22.08.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w okresie od 13.09.2015r. do 17.11.2015 r. na karę grzywnę 50 stawek dziennych po 30 złotych ;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży , sygn. akt: VII K 112/16 z dnia 31.08.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 09.03.2015 r. na karę grzywnę 100 stawek dziennych po 15 złotych ( w dniu 26.09.2017 r. wykonano karę grzywny ) ;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubartowie , sygn. akt: II K 333/16 z dnia 05.10. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w 08.11.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 2 lat oraz karę grzywnę 100 stawek dziennych po 10 złotych. Postanowieniem z dnia 21.07.2017 r. zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności . Postanowieniem z dnia 13.03.2017 r. karę grzywny zamieniono na karę pozbawienia wolności ( skazany odbył te kary w okresie od 27.10.2017 r. do 24.06.2018 r. ) ;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach , sygn. akt: II K 502/16 z dnia 28.10. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.12.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat oraz karę grzywnę 150 stawek dziennych po 10 złotych. Dnia 30.03.2017 r. wykonano karę grzywny .
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Przysusze , sygn. akt: II K 236/16 z dnia 18.11. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 05.11.2015 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 2 lat oraz karę grzywnę 80 stawek dziennych po 10 złotych oraz obowiązek naprawienia szkody .

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie , sygn. akt: XI K 707/16 z dnia 04.11.2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony dnia 25.02.2016 r. na karę grzywnę 50 stawek dziennych po 20 złotych ;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie , sygn. akt: III K 742/16 z dnia 18.11. 2016 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat ;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 470/17 z dnia 27.07.2017 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 19.02.2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody ;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 16/17 z dnia 06.09.2017 r. za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 08.08.2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wniosku Dyrektora ZK W. B. ( k. 2 ) , informacji o pobytach ( k. 3-4 ) , informacji z systemu NOE SAD ( k. 6 ) , karty karnej ( k. 7, k. 42, k. 53 ) , wniosku skazanego ( k. 20-23 ) , opinii o skazanym ( k. 25, k. 40, k. 50 ) , pisma z Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie ( k. 75 ) , odpis wyroku sygn. akt III K 742/16 ( k. 76-80 ) oraz wyroku Sądu Rejonowego w Tucholi sygn. akt II K 266/16, wyrok Sądu Rejonowego w Łomży sygn. akt VII K 112/16, wyroku Sądu Rejonowego w Lubartowie sygn. akt II K 333/16, wyroku Sądu Rejonowego w Przysusze sygn. akt II K 236/16, wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach sygn. akt II K 502/16, wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie XI K 707/16, wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie sygn. akt III K 742/16, wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 470/17 i wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 16/17.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kar łącznych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015 poz. 396 ) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W powyższej sprawie wobec faktu iż M. O. został skazany wyrokami opisanymi w pkt. od 1 do 9 po dniu 01 lipca 2015 r. , Sąd zastosował przepisy rozdziału IX ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2015 poz. 396 ) zmieniającej nin. ustawę z dniem 01 lipca 2015 r. i ustawą z dnia 11 marca 2016 r. (Dz.U.2016.437) zmieniającej nin. ustawę z dniem 15 kwietnia 2016 r. ..

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 2 k.k. wynika iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. . Natomiast z treści art. 85 § 3 k.k. wynika że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Artykuł 85 § 1 k.k. określa przesłanki wymiaru kary łącznej w wyroku skazującym. Nastąpi to wówczas, gdy będzie miał miejsce realny zbieg przestępstw, dojdzie do przypisania sprawcy odpowiedzialności karnej za pozostające w zbiegu przestępstwa w jednym postępowaniu karnym oraz zostaną wymierzone co najmniej dwie kary tego samego

rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Za tym, że podstawę kary łącznej w dalszym ciągu stanowi wieloczynowy zbieg przestępstw przemawia chociażby treść np. art. 87, 88, 89 § 1 i 1a czy 90 § 2 k.k. Przepisy te posługują się bowiem sformułowaniem „zbiegające się przestępstwa”, które oznacza popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw. Zatem podstawa prowadząca do wymiaru kary łącznej może wynikać wyłącznie z popełnienia przez sprawcę wielu przestępstw stanowiących samoistną podstawę do odpowiedzialności karnej za przestępstwo. Orzeczenie kary łącznej ma charakter obligatoryjny i jest integralną częścią wymiaru kary. Jest orzekana wtedy, gdy zmaterializują się warunki określone w § 1, zaś kary zostaną wymierzone i będą podlegały wykonaniu oraz nie wystąpią okoliczności wynikające z § 3. Nie sposób więc twierdzić, że kara łączna jest orzekana zawsze w sytuacji, gdy temu samemu sprawcy przypisano odpowiedzialność za popełnienie dwóch lub więcej przestępstw i wymierzono za te przestępstwa kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Przepis art. 85 § 2 k.k. wskazuje, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 komentowanego przepisu. Zatem kara łączna może być orzeczona na podstawie: kar jednostkowych orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa; kary łącznej i kar jednostkowych za pozostające w zbiegu przestępstwa albo kar łącznych orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa. Dodatkowe warunki wynikające z art. 85 § 2 k.k. wskazują, że kara łączna może być zbudowana na podstawie kar wymierzonych oraz podlegających wykonaniu w całości lub w części. Wymierzenie kar podlegających łączeniu może nastąpić w ramach jednego postępowania. Możliwe jest również orzeczenie ich temu samemu sprawcy za dwa lub więcej przestępstw w dwóch różnych postępowaniach, w których rozstrzygnięto o odpowiedzialności karnej sprawcy. W drugim z zarysowanych układów aktualizuje się potrzeba ustalenia, czy orzeczone różnymi wyrokami kary podlegają wykonaniu. Ten warunek ma zatem zastosowanie tylko do trybu orzekania kary łącznej w formie wyroku łącznego (art. 568a § 1 k.p.k.). Odnosi się on zarówno do kar jednostkowych, kary łącznej, kar łączonych oraz środków karnych orzeczonych za pozostające w wieloczynowym zbiegu przestępstwa. Podstawą wymiaru kary łącznej mogą być tylko kary, które zostały orzeczone przez sąd w wyroku skazującym, jako kary za pozostające w realnym zbiegu przestępstwa albo zostały orzeczone jako kara łączna. Warunku kary „wymierzonej” nie spełnia kara zarządzona jako kara zastępcza (por. m.in. wyroki SN: z 22 listopada 2005 r., V KK 129/05, LEX nr 164372; z 3 kwietnia 2006 r., V KK 487/05, OSNKW 2006, nr 6, poz. 59) oraz kara zamieniona z pierwotnie orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na podstawie art. 75a § 1 k.k. Zakończenie wykonania kary należy interpretować zgodnie z przepisami kodeksu karnego i kodeksu karnego wykonawczego, jak ustanie wszelkich konsekwencji związanych z wykonaniem kary. I tak np. w odniesieniu do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności przepisem rozstrzygającym jest art. 82 k.k., który wskazuje koniec okresu 6 miesięcy od upływu okresu próby. Do tego momentu nie można uznać tej kary za wykonaną.

***Ustalenie zakresu działania przesłanki negatywnej wymiaru kary łącznej określonej w art. 85 § 3 k.k. wymaga określenia momentu „rozpoczęcia” oraz „zakończenia” wykonywania innej kary podlegającej łączeniu. Niewątpliwe popełnienie kolejnego przestępstwa w tym przedziale czasowym aktualizuje przesłankę określoną w wyżej wskazanym przepisie. Momenty te przedstawiają się różnie dla poszczególnych rodzajów kar (tak Filar Marian (red.), Kodeks karny. Komentarz, wyd. V, Opublikowano: WK 2016).***

Natomiast z treści art. 89 § 1 a i 1 b k.k. wynika iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W dniu 08 listopada 2017 r. Dyrektor Zakładu Karnego W. B. zgodnie z treścią § 63 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.06.2015 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności oraz

dokumentowaniu tych czynności ( Dz. U. z 2015 r. poz. 927 ze zm. ) wskazał iż istnieją przesłanki o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego M. O. ( k. 2 ) .

W dniu 01 grudnia 2017 r. skazany M. O. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego ( k. 20-23 ) .

Skazany M. O. obecnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wskazanym w opiniach o skazanym. Z opinii tych wynika iż skazany M. O. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionymi w pkt. 8 ( k. 50 ) .

Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1a i 1 b k.k. Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 4, 5 , 7 , 8 i 9 wymierza skazanemu M. O. karę łączną 1 ( jednego ) roku i 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności . Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 i 2 k.k. Sąd połączył kary grzywny orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 1 , 5 i 6 wymierza skazanemu M. O. karę łączną grzywny 120 ( sto dwadzieścia ) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 ( dwadzieścia ) złotych.

Na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. Sąd orzekł iż wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu .

Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzył .

Skazany M. O. ma 31 lat, kawaler , nie ma nikogo na utrzymaniu . W warunkach izolacji więziennej zachowuje się wzorowo , był nagradzany , nie był karany dyscyplinarnie ( opinia o skazanym - k. 50 ) . Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny z zastosowaniem zasady asperacji kar przemawia niewątpliwie ilość popełnionych przestępstw, dokonanie ich mimo, że skazany był już karany .

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kara łączna 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w pkt. 1 wyroku i kara łączna grzywny 120 ( sto dwadzieścia ) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 ( dwadzieścia ) złotych wymierzona w pkt. 2 wyroku.

Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną pozbawienia wolności w pkt. 1 wyroku i karę łączną grzywny w pkt. 2 wyroku na zasadach asperacji biorąc pod uwagę opinię o skazanym ( k. 50 ) oraz wysokość i rodzaj kar wymierzonych skazanemu wyrokami opisanymi w pkt. 1 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 i 9 . Należy wskazać iż z opinii o skazanym wynika iż jego zachowanie w zakładzie karnym jest wzorowe ( k. 50 ) .

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adw. M. W. kwotę 295,20 zł ( dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy ) tytułem nie opłaconej przez skazanego M. O. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego M. O. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę fakt iż odbywa on obecnie karę pozbawienia wolności .