

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 20 listopada 2019 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 712/17

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

E. S. (1)-nicka

Oskarżona E. S. (2) w bliżej nieustalonym czasie nabyła, a następnie przechowywała w swoim domu w S., przy ul. (...) oraz w prowadzonym sklepie przy

ulicy (...) rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: okularów 66 sztuk, spodni 5 sztuk, chusty/apaszki 21 sztuk, pasków 19 sztuk, bokserek 40 sztuk, koszul 25 sztuk,

- (...) w postaci: zegarków 2 sztuk,

- (...) w postaci: koszul 20 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 45 sztuk, chusty/apaszki 14 sztuk, torebek 4 sztuk,

- (...) w postaci: butów 25 sztuk,

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuka, okularów 27 sztuk, butów 5 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 29 sztuk, ręczników 6 sztuk, koszulek 9 sztuk, koszul 16 sztuk, portfeli 4 sztuk, pasków 2 sztuki, bokserek 538 sztuk,

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuka, okularów 114 sztuk, portfeli 3 sztuk,

- (...) w postaci: zegarków 2 sztuki, okularów 89 sztuk, biżuterii 8 sztuk, chusty/apaszki 13 sztuk, rękawiczek 34 sztuki, portfeli 13 sztuk, kłapek 48 sztuk, torebki 1 sztuki,

- (...) w postaci: okularów 33 sztuki, koszulki 5 sztuk, portfele 2 sztuki, buty 6 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 77 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 6 sztuk, biżuterii 17 sztuk, długopisów 55 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 13 sztuk, butów 6 sztuk, chusty/apaszki 1 sztuka,

- (...) w postaci: okularów 3 sztuki,

- (...) w postaci okularów 1 sztuka, paski 6 sztuk, chusty/apaszki 13 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 2 sztuki,

- (...) w postaci: okularów 7 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 11 sztuk,

- (...) w postaci: paski 4 sztuki, bluza 1 sztuka, koszule 77 sztuk, koszulki 199 sztuk, bokserki 123 sztuki, swetry 2 sztuki, kosmetyczki 3 sztuki,

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuka,

- (...) w postaci: zegarki 5 sztuk,

- (...) w postaci: zawieszki 14 sztuk,

- (...) w postaci: zegarki 3 sztuki, paski 5 sztuk,

- (...) w postaci: zegarki 3 sztuki,

- (...) w postaci: swetry 2 sztuki, koszule 13 sztuk,

- (...) w postaci: koszulki 5 sztuk,

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuka, okulary 28 sztuk, spodnie 10 sztuk, czapki z daszkiem 16 sztuk, torebka 1 sztuka,

- (...) w postaci: bokserki 110 sztuk, - (...) w postaci: okulary 17 sztuk, notesy 2 sztuki, chusty/apaszki 15 sztuk, portfele 3 sztuki, torebki 6 sztuk, paski 4 sztuki, koszule 9 sztuk, bokserki 36 sztuk.

Łączna o wartości strat w razie sprzedaży zajętych rzeczy byłaby nie mniejsza niż 3.718.350 zł na szkodę wymienionych podmiotów. Ponadto oskarżona posiadała wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: czapki 4 sztuki, o wartości strat nie mniejszej niż 264 zł na szkodę wymienionego podmiotu. Oskarżona czyniła ponadto starania do sprzedaży przedmiotów oznaczonych znakiem towarowym firm:

- (...) w postaci: portfeli 2 sztuk,

- (...) w postaci: okularów 2 sztuk, pasków 8 sztuk, koszuli 2 sztuki, bokserki 186 sztuk, dres 1 sztuka. Wartości strat w razie sprzedaży tych rzeczy wyniosłaby nie mniej niż 26.180 zł

na szkodę wymienionych podmiotów.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuk, okulary 12 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 1 sztuka,

- (...) w postaci: okulary 21 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 5 sztuk. Wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów nie została bliżej ustalona.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: zegarek 1 sztuka, okulary 3 sztuki,

- (...) w postaci: buty 14 sztuk.

Wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów nie została bliżej ustalona.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: buty 617 sztuk,

- (...) w postaci: buty 272 sztuk.

Wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów wyniosłaby 124.725 zł.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: zegarki 4 sztuki, okulary 2 sztuki, bluzy 12 sztuk, dres 1 sztuka, paski 3 sztuki, bokserki 85 sztuk, portfele 2 sztuki,

- (...) w postaci: okulary 6 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 2 sztuk. Wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów nie została bliżej ustalona.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: spodnie 6 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 20 sztuk, buty 2 sztuki, torebki 1 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 6 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 15 sztuk, buty 18 sztuk, koszulki 2 sztuki., paski 16 sztuk, portfele 4 sztuki,

- (...) w postaci: bokserki 5 sztuk,

- (...) w postaci: spodnie 40 sztuk, bokserki 100 sztuk. Wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów nie została bliżej ustalona.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

(...) w postaci: buty 20 sztuk.

Wartość strat na szkodę tego podmiotu w razie sprzedaży tych wyrobów była nie mniejsza niż 7.500 zł.

Oskarżona ponadto przechowywała z zamiarem wprowadzenia do obrotu wyroby z podrobionymi znakami towarowymi firm:

- (...) w postaci: okulary 10 sztuk,

- „V. w.” w postaci: okulary 4 sztuk, - (...) w postaci: buty 4 sztuki,

- „S. mccartney” w postaci: okulary 2 sztuki,

- (...) w postaci: okulary 1 sztuka, torebki 6 sztuk,

- (...) w postaci: okulary 1 sztuka,

- (...) w postaci: torebki 38 sztuk,

- (...) w postaci: koszulki 4 sztuki.

Łączna wartość strat na szkodę wymienionych podmiotów w razie sprzedaży tych wyrobów wynosiła nie mniej niż 3.877.019 zł.

W dniu 23 stycznia 2017 r. policjanci Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w L. podjęli interwencję wobec syna oskarżonej P. S.. Po dokonaniu zatrzymania wyżej wymienionego policjanci przystąpili do przeszukania domu, w którym mieszkał, w celu ustalenia czy posiadał rzeczy, których posiadanie jest zabronione. W wyniku tego przeszukania policjanci ujawnili w domu i sklepie oskarżonej wyżej wymienione rzeczy należące do oskarżonej i zabezpieczyli je. Oskarżona zamierzała wprowadzić wyżej wymienione rzeczy do obrotu i nastąpiło to gdyby nie interwencja Policji i zatrzymanie tych rzeczy.

Ponadto na skutek przeszukania pomieszczeń mieszkalnych domu oskarżonej ujawniono, że od nieustalonego czasu zostało wykonane nielegalne podłączenie energii elektrycznej do



		<p>budynku mieszkalnego i gospodarczego na działce oskarżonej. Podłączenia tego dokonano, poprzez połączenie przewodów instalacji elektrycznej z instalacją elektryczną budynku mieszkalnego i gospodarczego oskarżonej z pominięciem układu pomiarowego poboru energii elektrycznej. Straty związane z tym nielegalnym podłączeniem energii elektrycznej wyniosły 6.488,19 na szkodę (...) Grupy (...) w L.. Oskarżona w dniu 25 kwietnia 2017 r. zawarła ugodę spłaty należności i spłaciła wyliczoną należność z tytułu bezumownego korzystania z zasilania energetycznego do dnia 22 maja 2018 r.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżona przechowywała ww. towary z podrobionymi znakami towarowymi i zamierzała wprowadzić je do obrotu, podjęła czynności bezpośrednio do tego zmierzające, ale nie osiągnęła zamierzonego celu, ze względu na zatrzymanie tych rzeczy przez Policję.</p> <p>2. Oskarżona dokonała nielegalnego podłączenia instalacji elektrycznej i czerpała prąd bez</p>	<p>1. Zeznania P. B. Zeznania K. K. Protokoły przeszukania Protokoły oględzin Dokumentacja fotograficzna Pisma pokrzywdzonych.</p> <p>2. zeznania P. B. zeznania T. M. protokół oględzin, protokół kontroli,</p>	<p>k.48-49,1325 k.134, 1317, 3-8,16-24, k.25-26,27-28,72-76, k.29-32,79-105, 52-54,170-172,173-174,155,156-158,342-343,391-410,412-413,414-</p> <p>k.48-49,1325, k.40-41,1316v-1317, k.9-11, k.42,</p>	

uiszczania stosownych opłat.	dokumentacja fotograficzna,  Pisma pokrzywdzonego.	k.45-46,  k.150,909,1195-1210.	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	E. S. (2)	1. Oskarżona nie widziała, że zabezpieczone w jej domu i sklepie towary miały podrobione znaki towarowe.  2. Oskarżona nie wiedziała, że budynki na jej posesji były zaopatrywane w energię elektryczną po podłączeniu przewodów energetycznych z pominięciem układu pomiarowego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżona nie widziała, że zabezpieczone w jej domu i sklepie towary miały podrobione znaki towarowe.  2. Oskarżona nie wiedziała, że budynki mieszkalny i gospodarczy na jej posesji był zaopatrywany w energię elektryczną po podłączeniu przewodów energetycznych z	Wyjaśnienia oskarżonej.	k.579,  1316	

pominięciem układu pomiarowego.			
<b>1. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	<p>Zeznania T. M.,</p> <p>Zeznania P. B.,</p> <p>Zeznania K. K.</p>	<p>Zeznania te są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w protokole oględzin (k.9-11), protokole kontroli (k.42) i dokumentacji fotograficznej (k.45-46).</p> <p>Zeznania te są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w protokołach przeszukania (k.3-8,16-24), protokole oględzin (k.25-26,27-28,72-76) i dokumentacji fotograficznej (k.29032,79-105).</p> <p>Zeznania te są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w protokołach przeszukania (k.3-8,16-24), protokole oględzin (k.25-26,27-28,72-76) i dokumentacji fotograficznej (k.29-32,79-105) oraz pismach pokrzywdzonych firm (k.52-54,170-172,173-174,155,156-158,342-343,391-410,412-413,414-</p>	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	Wyjaśnienia oskarżonej	<p>Wyjaśnienia oskarżonej sprowadzają się do stwierdzenia, że nie wiedziała o tym, że zabezpieczone rzeczy miały podrobione znaki towarowe i nie wiedziała o nielegalnym podłączeniu prądu. Wyjaśnienia oskarżonej nie zasługują na wiarę, gdyż w domu i prowadzonym przez nią sklepie ujawniono znaczną ilość wyrobów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (k.3-8,16-24). Oskarżona prowadziła sklep z odzieżą, zabezpieczone rzeczy mogła sprzedać w prowadzonym przez siebie sklepie (por. zdjęcia z k.29-32), a pokrzywdzone firmy jednoznacznie wskazały, że zabezpieczone rzeczy oznaczone były podrobionymi znakami towarowymi (k. 52-54,170-172,173-174,155,156-158,342-343,391-410,412-413,414-</p> <p>Jednocześnie ilość tych rzeczy i ich podział na wskazane wyżej grupy przedmiotów wskazuje jednoznacznie, że oskarżona miała zamiar</p>	

		<p>wprowadzić te rzeczy do obrotu.</p> <p>Oskarżona mieszkała pod tym adresem, wiedziała zatem, że urządzenia elektryczne w budynku mieszkalnym i gospodarczym pobierały energię elektryczną. W dniu 23 stycznia 2017 r. podłączone było szereg urządzeń elektrycznych, a wszystkie połączone były przedłużaczami (por. protokół oględzin k. 9-11, dokumentacja fotograficzna k. 45-46). Oskarżona zatem wiedziała o nielegalnym podłączeniu prądu i korzystała z prądu bez ponoszenia opłat z tym związanych.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>I. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej.</p> <p>II. art. 278 § 1 i 5 k.k.</p>	E. S. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Działanie oskarżonej należy uznać za podjęcie starań by nabyć wyroby z podrobionymi znakami towarowymi i sprzedać je, osiągając zysk. W tym celu			

oskarżona nabyła takie rzeczy i przygotowywała je do sprzedaży. Należy zwrócić uwagę, że część tych rzeczy znajdowała się w sklepie prowadzonym przez oskarżoną (k.16-24), a ich stan wskazywał na to, że oskarżona po uporządkowaniu tych rzeczy mogła przystąpić do ich sprzedaży (k.29-32). Jak wynika z wyżej wskazanych pism pokrzywdzonych firm, wyroby te miały podrobione znaki towarowe, a ich wprowadzenie do obrotu spowodowałoby straty finansowe dla pokrzywdzonych. Strata ta wiązałaby się z tym, że potencjalni klienci nie kupiliby oryginalnych wyrobów, mając możliwość zakupu znacznie tańszych podróbek. Ponadto pokrzywdzone firmy traciły na prestiżu, gdyż tańsze, ale wykonane z gorszej jakości materiałów podważały zaufanie do firmy, wzbudzając przynajmniej u części potencjalnych nabywców przekonanie, że wyroby danej firmy nie odbiegają od podróbek. Oskarżona nie osiągnęła zamierzonego celu, gdyż nie sprzedała żadnej z rzeczy przygotowanej do sprzedaży. Niewątpliwie wartość rzeczy, które oskarżona chciała sprzedać była znaczna, gdyż przekraczała kwotę 3.877.019 złotych. Jej

czyn należy ocenić zatem jako usiłowanie występku określonego w art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, gdyż polegał na realizacji zamiaru wprowadzenia do obrotu towarów z podrobionymi znakami towarowymi, a wartość tych wyrobów była znaczna w rozumieniu art. 115 § 5 k.k. Należy podzielić zapatrywanie oskarżyciela publicznego, że oskarżona dążyła do uzyskania stałego źródła dochodu, podobnego do tych osiągniętych z pracy czy innej legalnej działalności, gdyby jej zamiar sprzedaży rzeczy udał się.

Oskarżona korzystała z energii elektrycznej, bez ponoszenia kosztów z tym związanych, w tym celu korzystała z połączenia budynku mieszkalnego i gospodarczego z instalacją przedlicznikową.

Niewątpliwie wyczerpuje to znamiona przestępstwa określonego w art. 278 § 1 i 5 k.k.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

1.	punkt I wyroku. punkt III wyroku.	300 stawek dziennych grzywny po 20 złotych.	Stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonej był znaczny, gdyż dotyczył
----	--------------------------------------	--	--

punkt IV wyroku.

100 stawek dziennych  
grzywny po 20 złotych

Kara łączna

350 stawek dziennych  
grzywny po 20 złotych

mienia w postaci wielu wyrobów z podrobionymi znakami towarowymi, które oskarżona wprowadziłaby do obrotu, gdyby nie interwencja Policji oraz co najmniej kilka lat czerpała korzyści majątkowe z nielegalnego podłączenia prądu. Należy jednak wziąć pod uwagę, że działanie oskarżonej odnośnie rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi zakończyło się w fazie usiłowania.

Stopień winy był znaczny, gdyż oskarżona działała umyślnie, z zamiarem bezpośrednim wprowadzenia do obrotu towarów z podrobionymi znakami towarowymi, a ich ilość była znaczna i gdyby oskarżona sprzedałaby wszystkie zgromadzone wyroby w istotny sposób zaspokoiłaby potrzeby dużej grupy ludzi i mniej byliby oni skłonni poszukiwać oryginalnych rzeczy. Niewątpliwie kradzież energii elektrycznej również została dokonana przez oskarżoną umyślnie, z zamiarem bezpośrednim wyrządzenia szkody dostawcy prądu.

Oskarżona ma 56 lat, jest mężatką, jej mąż jest obłożnie chory (oświadczenie z k. 1317v), zdobyła wykształcenie średnie, utrzymuje się z działalności gospodarczej i osiąga około 1.000 złotych



dochodu miesięcznie (oświadczenie z k.578), nie była karana (k.1321).

Kara powinna przekonać oskarżoną i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości i ewentualnie konieczność naprawienia wyrządzonej szkody. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słuszych interesów innych osób oraz wskazywanie, że reguły współżycia społecznego wykluczają wprowadzanie lub choćby usiłowanie takiego wprowadzenia do obrotu wyrobów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi oraz kradzież energii elektrycznej. Jako istotne okoliczności łagodzące przyjęto zakończenie działania oskarżonej w fazie usiłowania dokonania wprowadzenia do obrotu wyrobów z podrobionymi znakami towarowymi oraz naprawienie w całości szkody wobec (...) (k.909).

Uwzględniając powyżej omówione przesłanki wymiaru kary, Sąd uznał, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i zdolnymi powstrzymać oskarżoną od dokonywania podobnych czynów w przyszłości powinny być kary

			<p>grzywny, które można wymierzyć oskarżonej stosując art. 37a k.k. Karami adekwatnymi do stopnia społecznej szkodliwości czynów powinny być kary 300 stawek dziennych grzywny za pierwszy czyn i 100 stawek dziennych za drugi z przypisanych jej czynów. Oba przestępstwa zostały popełnione w zbliżonym okresie czasu, stąd przy wymiarze kary łącznej w znacznym stopniu uwzględniono zasadę absorpcji kar. Kara łączna 350 stawek dziennych należycie uwzględnia popełnienie przez oskarżoną dwóch przestępstw i powinna ją powstrzymać od ponowienia takich czynów w przyszłości. Wysokość stawki dziennej została jednolicie ustalona na kwotę 20 złotych, ze względu na niewielkie dochody oskarżonej i wydatki związane z leczeniem męża.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S. (1)-lnicka	II.	Orzeczenie przypadku przedmiotów.	Obligatoryjne.
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Pokrzywdzone instytucje wnoszą o naprawienie szkody, a wskazać należy, że w niniejszej sprawie działanie oskarżonej zakończyło się w fazie usiłowania. Nie można zatem uznać, by pokrzywdzeni ci doznali jakiegóż wymiernej szkody, którą oskarżona powinna naprawić. Szkoda wiązałaby się dla tych firm niewątpliwie z wprowadzeniem do obrotu wyrobów z podrobionymi znakami towarowymi, gdyż utraciliby rynki zbytu i zostałby narażony na szwank wizerunek tych firm. Biorąc pod uwagę zajęcie tych rzeczy zanim wprowadzono je do obrotu taka szkoda nie miała miejsca. Ponadto zajęcie rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi i ich zniszczenie przywróci naruszony porządek prawny i zabezpieczy interesy pokrzywdzonych firm.</p>	

Nie jest uprawnione żądanie pokrzywdzonych firm zasądzenia od oskarżonej kosztów postępowania, gdyż w niniejszej sprawie przedstawiciele pokrzywdzonych nie stawili się na rozprawę i nie podejmowali działań, które można uznać za wiążące się z kosztami. Niewątpliwie natomiast rozstrzygnięcie sprawy jest dla nich korzystne i w razie uprawomocnienia wyroku zyskają możliwość dochodzenia wszelkich roszczeń pieniężnych wobec oskarżonej.

**1.Koszty procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

V.

Oskarżona utrzymuje się z dochodów w kwocie około 1.000 złotych miesięcznie, zasądzenie od niej kosztów sądowych byłoby dla niej zbyt uciążliwe.

**1.1Podpis**

--