

Sygn. akt II K 179/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Protokolant Marta Kwaśniewska

w obecności

Prokuratora Anny Jeznach - Żeromskiej

po rozpoznaniu dnia 29.05.2017r.

sprawy **P. D.**, urodz. (...) w L.

syna J. i Z.z d. S.

skazanego wyrokami Sądu Rejonowego:

I. dla m.st. Warszawy – Woli w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 372/10** z dnia 19.10.2010r., za przestępstwo z art.178a§1kk, popełnione w dniu 06.04.2010r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, podanie wyroku do publicznej wiadomości; -

- postanowieniem z dnia 19.03.2012r. sygn. akt II Ko 134/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie zastępczej kary 2 miesięcy i 22 dni pozbawienia wolności; -

- skazany odbył karę w okresie od 29.05.2012r. do 20.08.2012r.

II. dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 16/11** z dnia 24.03.2011r., za przestępstwo z art.244kk, popełnione w dniu 25.12.2010r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.71§1kk na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

- grzywna została wykonana w dniu 24.04.2012r.; -

III. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 1019/12** z dnia 29.04.2013r., za przestępstwo z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 26.05.2009r. do 31.12.2011r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz przepadek korzyści majątkowej w kwocie 100 zł na rzecz Skarbu Państwa; -

- postanowieniem z dnia 29.10.2015r. sygn. akt II Ko 1684/15 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie w/ w kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; -

- skazany rozpoczął odbywanie kary w dniu 25.02.2017r.

IV. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie IV Wydział Karny sygn. akt **IV K 677/14** z dnia 22.09.2014r., za przestępstwa: 1) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od

października 2008r. do września 2012r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od lutego 2012r. do kwietnia 2012r. oraz w październiku 2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat; -

- postanowieniem z dnia 25.05.2016r. sygn. akt II Ko 446/16 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie w/w kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności; -

V. w Wyszkanie II Wydział Karny sygn. akt **II K 657/14** z dnia 07.04.2015r. za przestępstwo z art.286§1kk, popełnione w okresie od 06.02.2014r. do 10.02.2014r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.33§1-3kk na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 22.11.2016r sygn. akt II Ko 1484/16 Sąd Rejonowy w Wyszkanie zarządził wykonanie zastępczej kary 100 dni pozbawienia wolności za karę grzywny; -

VI. dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 342/15** z dnia 11.12.2015r., za przestępstwo z art.13§1kk w zw. z art.278§1kk, popełnione w dniu 03.01.2015r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz na podstawie art.33§2k na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka; -

VII. dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 674/15** z dnia 10.02.2016r., za przestępstwo z art.180akk, popełnione w dniu 08.08.2015r., na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

VIII. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 645/14** z dnia 26.02.2016r., za przestępstwo z art.278§1kk, popełnione w dniu 02.07.2014r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.33§2kk na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

IX. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 127/15** z dnia 08.04.2016r., za przestępstwa: 1) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 01.04.2012r. do 22.05.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, 2) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 01.01.2013r. do 31.12.2013r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art.33§2kk karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 23.03.2017r. sygn. akt II Ko 400/17 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie zastępczej kary 40 dni pozbawienia wolności za karę grzywny; -

orzeka:

X. na podstawie art.85§1 i §2 i §3kk w zw. art.86§1kk w zw. z art.89§1 i §1a i §1bkk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt II K 1019/12, IV K 677/14, II K 657/14, III K 342/15, III K 674/15, II K 645/14, II K 127/15 i wymierza skazanemu P. D. łączną karę 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; -

XI. na podstawie art. 85§1 i §2 i §3kk w zw. art.86§1 i §2kk łączy kary grzywny orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt II K 657/14, III K 342/15, III K 674/15, II K 645/14, II K 127/15 i wymierza skazanemu P. D. łączną karę 460 (czteryście sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć); -

XII. na podstawie art.576§1kpk wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu; -

XIII. na podstawie art.572kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;
-

XIV. na podstawie art.624§1kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa; - zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści) plus podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu.

Sygn. akt II K 179/17

UZASADNIENIE

W oparciu o ujawniony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.02.2017r., do tutejszego Sądu Rejonowego, wpłynął wniosek dyrektora Zakładu Karnego w W. – B. o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach skazanego P. D..

Sąd z urzędu rozszerzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, co do wszystkich spraw, gdzie P. D. był prawomocnie skazany. Jak wynika z danych zawartych w karcie karnej, to P. D. był prawomocnie skazany wyrokami Sądu Rejonowego:

I. dla m.st. Warszawy – Woli w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 372/10** z dnia 19.10.2010r., za przestępstwo z art.178a§1kk, popełnione w dniu 06.04.2010r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, podanie wyroku do publicznej wiadomości; -

- postanowieniem z dnia 19.03.2012r. sygn. akt II Ko 134/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie zastępczej kary 2 miesięcy i 22 dni pozbawienia wolności; -

- skazany odbył karę w okresie od 29.05.2012r. do 20.08.2012r.

II. dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 16/11** z dnia 24.03.2011r., za przestępstwo z art.244kk, popełnione w dniu 25.12.2010r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.71§1kk na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

- grzywna została wykonana w dniu 24.04.2012r.; -

III. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 1019/12** z dnia 29.04.2013r., za przestępstwo z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 26.05.2009r. do 31.12.2011r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz przepadek korzyści majątkowej w kwocie 100 zł na rzecz Skarbu Państwa; -

- postanowieniem z dnia 29.10.2015r. sygn. akt II Ko 1684/15 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie w/ w kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; -

- skazany rozpoczął odbywanie kary w dniu 25.02.2017r.

IV. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie IV Wydział Karny sygn. akt **IV K 677/14** z dnia 22.09.2014r., za przestępstwa: 1) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od października 2008r. do września 2012r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.59 ust.1 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od lutego 2012r. do kwietnia 2012r. oraz w październiku 2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat; -

- postanowieniem z dnia 25.05.2016r. sygn. akt II Ko 446/16 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie w/w kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności; -

V. w Wyszkanie II Wydział Karny sygn. akt **II K 657/14** z dnia 07.04.2015r. za przestępstwo z art.286§1kk, popełnione w okresie od 06.02.2014r. do 10.02.2014r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.33§1-3kk na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 22.11.2016r sygn. akt II Ko 1484/16 Sąd Rejonowy w Wyszkanie zarządził wykonanie zastępczej kary 100 dni pozbawienia wolności za karę grzywny; -

VI. dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 342/15** z dnia 11.12.2015r., za przestępstwo z art.13§1kk w zw. z art.278§1kk, popełnione w dniu 03.01.2015r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz na podstawie art.33§2k na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka; -

VII. dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 674/15** z dnia 10.02.2016r., za przestępstwo z art.180akk, popełnione w dniu 08.08.2015r., na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

VIII. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 645/14** z dnia 26.02.2016r., za przestępstwo z art.278§1kk, popełnione w dniu 02.07.2014r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na podstawie art.33§2kk na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

IX. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 127/15** z dnia 08.04.2016r., za przestępstwa: 1) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 01.04.2012r. do 22.05.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, 2) z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12kk, popełnione w okresie od 01.01.2013r. do 31.12.2013r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art.33§2kk karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 23.03.2017r. sygn. akt II Ko 400/17 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie zastępczej kary 40 dni pozbawienia wolności za karę grzywny.

Zgodnie z treścią art.85kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Z tym, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karę łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Czyli muszą być spełnione równocześnie dwa warunki, tj., co do daty wykonywania orzeczonych kar oraz orzeczone wobec skazanego kary muszą nadawać się do połączenia.

Kierując się wyżej przedstawionymi wytycznymi połączeniu podlegały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach II K 1019/12, IV K 677/14, II K 657/14, III K 342/15, II K 645/14, II K 127/15. Należy w tym miejscu podnieść, że na skutek omyłki pisarskiej w pkt. X wyroku sąd wpisał, że połączeniu podlegała także kara orzeczona w sprawie III K 674/15, gdy w rzeczywistości kara ta nie była brana pod uwagę, ponieważ kara grzywny nie podlega łączeniu z karą pozbawienia wolności. Jednocześnie sąd nie wziął także pod uwagę, przy określeniu kary

łącznej, kary pozbawienia wolności opisanej w pkt I oraz II wyroku, ponieważ kary te zostały w całości wykonane. Ma to o tyle znaczenie, że zgodnie z art.85§2kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wyłącznie kary wymierzone i podlegające wykonaniu. W sprawie sygn. akt III K 372/10 P. D. odbył orzeczoną w całości w/w karę. Podobna sytuacja zachodzi także w sprawie sygn. akt III K 16/11, gdzie z dniem 01.04.2014r. minął już okres próby 3 lat i tym samym nie ma już możliwości zarządzenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Natomiast w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (art.89§1akk). Dlatego też sąd połączył kary pozbawienia wolności, której wykonanie zostało warunkowo zawieszony w sprawach opisanych w pkt. V, VI, VIII wyroku.

Przy określeniu wysokości orzeczonej w niniejszej sprawie kary łącznej 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, sąd wziął pod uwagę ogólną zasadę stanowiącą, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art.85akk). Poza tym, sąd wziął także pod uwagę wysokość poszczególnych kar wymierzonych wobec skazanego w w/w sprawach, które są orzeczone w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Tym samym, wymierzona kara łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności także oscyluje w dolnym pułapie. Należy tu także podnieść, że sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (art.89§1bkk).

W ocenie sądu, nie można przystać na wniosek obrońcy przedstawiony w mowie końcowej, ponieważ brak jest podstaw do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem pełnej absorpcji. A wynika to z tego, że nie można pominąć na niekorzyść skazanego faktu, że mimo młodego wieku, na czas wyrokowania P. D. miał ukończone 29 lat, był już dziewięciokrotnie skazywany, w tym głównie za przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Zdaniem sądu, kara łączna orzeczone w wyroku łącznym, nie może stanowić swego rodzaju „premię” dla wielokrotnych sprawców przestępstw. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu możliwość poprawy swojego postępowania poprzez wymierzenie kary ograniczenia wolności, następnie pozbawienia wolności, ale z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych rezultatów, P. D. ponownie wchodził w konflikt z prawem i popełniał kolejne przestępstwa, co zostało już wyżej opisane. To wszystko w ocenie sądu musiało skutkować orzeczeniem kary łącznej bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Należy w tym miejscu podnieść, że sąd rozważał ewentualne zastosowanie art.4§1kk, jednakże nawet po pominięciu powyższych ustaleń, sąd stwierdził brak ku temu podstaw, ponieważ kara łączna została wymierzona w wysokości 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Poza tym, popełniając kolejne przestępstwa P. D. pokazał, w ten sposób lekceważący stosunek do norm prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien on odczuć „konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to skazanego od popełniania dalszych przestępstw. Z drugiej jednak strony uwzględniając w miarę pozytywną opinię dyrektora zakładu karnego, sąd uznał za zasadne znaczne obniżenie sumy w/w kary do 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądy tak orzeczona kara powinna uzmysłowić skazanemu, że nie ma społecznego przyzwolenia na naruszanie norm prawa karnego i jednocześnie jest wystarczająca, aby spełniła pokładane w niej cele w zakresie wychowawczego oddziaływania na skazanego.

Ponadto, uwzględniając powyższe okoliczności, sąd połączył także kary grzywny orzeczone wobec P. D. w sprawach sygn. akt II K 657/14, III K 342/15, III K 674/15, II K 645/14, II K 127/15 i wymierzył skazanemu łączną karę 460 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł. Określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł, sąd wziął pod uwagę fakt, że P. D. nie posiada żadnych dochodów, jak i majątku, nie jest również zatrudniony w zakładzie karnym.

Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.