

Sygn. akt II K 34/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela Prokurator Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia 28 kwietnia 2017 roku na rozprawie w Legionowie sprawy :

D. G. s. P. i D. zd. S. urodzonego (...) w W.

Skazanego;

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 22.04.2013 roku sygn.. akt III K 685/11 za popełnione w dniu 05.03.2011 roku przestępstwo z art. 226§1k.k. za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat ;
2. .Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn.. akt III K 371/13 z dnia 15.05.2014 roku za popełnione w dniu 01.01.2013 roku przestępstwo z art. 158§1k.k. za które wymierzono skazanemu karę 1 roku pozbawienia wolności ora solidarnego naprawienia szkody w kwocie 4000 złotych;
3. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. akt II K 850/14 z dnia 20.05.2015 roku za popełnione w dniu 17 lipca 2014 roku przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 200 stawek dziennych kary grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 15 złotych . Na podstawie art. 63§1k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 17.07.2014 roku do 18.07.2014 roku i uznano karę grzywny za wykonaną.
4. Wyrokiem Sądu Rejonowego Warszawa Praga Północ sygn.. akt III K 436/16 z dnia 25.08.2016 roku za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 11.05.2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 11.05.2016 roku na karę 6 miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz karę łączna w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, przepadek korzyści majątkowych , na podstawie art. 63§1k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu dzień 11.05.2016 roku,
5. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 685/16 z dnia 29.09.2016 za występki z art. 178a§1i 4 k.k. popełniony w dniu 10.08.2016 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz 10.000 złotych świadczenia pieniężnego.

orzeka:

- 1 Na podstawie art. 575§1k.p.k. rozwiązuje kary łączne orzeczone wyrokami opisanymi w pkt . 4 wyroku

2 Na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1k.k. i art.87 §1 kk i art. 19 ust.1 o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z dnia 20.02.2015 r. łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego D. G. w sprawach opisanych w pkt 4 i 5 wyroku przyjmując, że miesiąc kary ograniczenia wolności równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności w sprawie i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3 Na podstawie art. 576§1kpk wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

4 Na podstawie art. 572kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

5 Na podstawie art.624§1kpk zwalnia skazanego D. G. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) powiększonych o należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu.

Sygn. Akt IIK 34/17

UZASADNIENIE

Wyroku Łącznego Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 28 kwietnia 2017 roku

Dyrektor Aresztu Śledczego W. B. wniósł o wydanie wobec D. G. wyroku łącznego. D. G. był dotychczas skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 22.04.2013 roku sygn.. akt III K 685/11 za popełnione w dniu 05.03.2011 roku przestępstwo z art. 226§1k.k. za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat ;

2. .Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn.. akt III K 371/13 z dnia 15.05.2014 roku za popełnione w dniu 01.01.2013 roku przestępstwo z art. 158§1k.k. za które wymierzono skazanemu karę 1 roku pozbawienia wolności ora solidarnego naprawienia szkody w kwocie 4000 złotych;

3. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. akt II K 850/14 z dnia 20.05.2015 roku za popełnione w dniu 17 lipca 2014 roku przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 200 stawek dziennych kary grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 15 złotych . Na podstawie art. 63§1k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 17.07.2014 roku do 18.07.2014 roku i uznano karę grzywny za wykonaną.

4. Wyrokiem Sądu Rejonowego Warszawa Praga Północ sygn.. akt III K 436/16 z dnia 25.08.2016 roku za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 11.05.2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 11.05.2016 roku na karę 6 miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz karę łączną w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, przepadek korzyści majątkowych , na podstawie art. 63§1k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu dzień 11.05.2016 roku,

5. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 685/16 z dnia 29.09.2016 za występki z art. 178a§1i 4 k.k. popełniony w dniu 10.08.2016 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz 10.000 złotych świadczenia pieniężnego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów;

- opinia o skazanym k.15-16

- dane o karalności k.7, 27,

z akt sprawy : III K 685/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe:

- wyrok k. 121-122,

z akt sprawy III K 371/17 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie:

- wyrok k. 186-187,

z akt sprawy : II K 850/14 Sądu Rejonowego w Wołominie:

- wyrok k. 143-144,

z akt sprawy :III K 436/16 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ:

- wyrok k. 119-120,

z akt sprawy : II K 685/16 Sądu Rejonowego w Legionowie,

- wyrok k. 50.

Kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 4 i 5 podlegają wykonaniu.

Z dołączonej opinii z Zakładu Karnego w C. w którym skazany obecnie przebywa wynika, że przed zatrzymaniem i osadzeniem skazany żył w konkubinacie. Nie posiada dzieci mieszkał w M.. Jest uzależniony od narkotyków i alkoholu.

Orzeczona wobec niego karę odbywa w systemie zwykłego oddziaływania, jego zachowania jest oceniane jako poprawne. W trakcie odbywania kary D. G. nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. O dotychczasowym życiu jak i popełnionych przestępstwach wypowiada się krytycznie.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny Sąd zastosował w niniejszej sprawie przepisy kodeksu karnego w aktualnym brzmieniu bowiem zachodziła potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu 30 czerwca 2015 roku. Mowa tu konkretnie o wyrokach sygn. akt IIIK 436/16 oraz sygn. akt IIK 685/ 16.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną

Należy zauważyć, że w wyroku opisanym w pkt 4 wyroku orzeczono karę opisaną w art. 37b k.k. zwana kara mieszaną tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 11.05.2016 roku na karę 6 miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie . W tym zakresie Sąd posiłkował się treścią art. 87§2k.k., gdyż nie ma w przedmiotowej sprawie większej ilości kar orzeczonych na podstawie art. 37b k.k., że orzeczenie osobno kar łącznych pozbawienia wolności i ograniczenia wolności jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji , gdy kara łączną pozbawienia wolności nie przekraczałaby 6 miesięcy pozbawienia wolności. W przypadku D. G. byłoby to w ocenie Sadu niemożliwe zwłaszcza w świetle granic kary łącznej. Z pewnością w ocenie Sądu z uwagi na ilość skazań i dotychczasowy styl życia skazany nie zasługiwał na orzeczenie kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji. W tej sytuacji na zasadzie art. 87k.k. Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w pkt 4 i 5 oraz kary ograniczenia wolności orzeczone w pkt. 4 przedmiotowego wyroku. W przedmiotowej sprawie granice kary łącznej jakie Sąd mógł wymierzyć wobec D. G. karę łączną od 6

miesiący pozbawienia wolności do 2 lata pozbawienia wolności. Orzeczona wobec D. G. kara łączna w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności zgodna jest w ocenie Sądu z dyrektywami, które jak się wydaje nie uległy zmianie mimo nowelizacji kodeksu karnego. Wskazuje się że zastosowanie pełnej absorpcji lub pełnej kumulacji jest rozstrzygnięciem skrajnym, zaś przeciwko zastosowaniu pełnej absorpcji przemawiają brak szczególnie bliskich powiązań czasowych jak i rodzajowych, pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2006 roku IIKa 80/05 lex 183575) Podobny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w dniu 13.11.2003 roku sygn. Akt II AKa 339/03 LEX nr 183336). Całkowitą absorpcję można zastosować albo wówczas gdy wszystkie czyny wykazują więź podmiotową i przedmiotową albo orzeczone za niektóre z czynów kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną albo istnieją te jakieś inne szczególne przesłanki dotyczące osoby skazanego. Mając na uwadze powyższe argumenty zważyć należy, że czyny za które D. G. został skazany wyrokami podlegającymi łączeniu miały całkowicie inny charakter i godziły w zupełnie niezwiązane ze sobą dobra prawem chronione. Trudno inaczej potraktować przestępstwa z ustawy przeciwko narkomanii i kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Dodatkowo zostały one popełnione na przestrzeni roku a więc długiego czasu. To przede wszystkim spowodowało, że karę łączną orzeczona niniejszym wyrokiem ukształtowano zgodnie z zasadą aspiracji, aczkolwiek jest ona jedynie o 4 miesiące niższa od maksymalnego jej wymiaru.

Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie wyroki połączone podlegają odrębnemu wykonaniu. W pozostałym zakresie postępowanie umorzył. Sąd uwzględniając sytuację majątkową D. G. zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych na podstawie art. 624§1 kpk. Na podstawie art. 618§1 pkt. 11 kpk Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 360 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu.