

Sygn. akt II K 1043/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Arlety Agata

w obecności oskarżyciela Prokuratora Anny Jeznach-Żeromskiej

po rozpoznaniu dnia 12 lutego 2018 roku na rozprawie w L. sprawy :

K. N. s. M. i S. zd. D. urodzonego (...) w I.

oskarżonego o to, że :

W dniu 16 listopada 2015 roku w L. woj. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci tabletu S. (...) o wartości 500 złotych oraz pieniędzy w kwocie 100 złotych na szkodę B. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Orzeka:

1. Oskarżonego **K. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. i za to na podstawie art. 278§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 7(siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 46§1k.k. zobowiązuje oskarżonego **K. N.** do naprawienia w całości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. S. kwoty 600(sześćset) złotych;
3. Na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **K. N.** z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 12.02.2016 r. Sygn. akt II K 1043/16

Na podstawie całokształtu ujawnionych okoliczności, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzona B. S. i oskarżony K. N. poznali się w październiku 2015 roku za pośrednictwem portalu społecznościowego (...). Po około miesiącu znajomości oskarżony zaproponował B. S. że przyjedzie do niej w odwiedziny na weekend. Oskarżony K. N. przyjechał do pokrzywdzonej w dniu 13.11.2015 roku do mieszkania, w którym mieszkała wraz z matką E. J. (1), bratem K. J.. Kiedy B. S. w dniu 16.11.2015 roku około godziny 06.00 rano poszła pod prysznic oskarżony został w jej pokoju sam i z portfela zabrał jej pieniądze w kwocie 100 złotych oraz tablet marki S. (...). Następnie około 06.50 pokrzywdzona i oskarżony wyszli z mieszkania, B. S. odprowadziła K. N. na pociąg i udała się do pracy. Po drodze podczas robienia zakupów spożywczych zauważyła, że zginęły jej z portfela pieniądze w kwocie 100 złotych. Około godziny 11.00 do pokrzywdzonej zadzwonił jej brat K. J., który powiedział, że z jej pokoju zginął jej tablet marki S. (...) o wartości 500 złotych. Pokrzywdzona wielokrotnie próbowała skontaktować się z oskarżonym jednak ten nie odpowiadał na jej smsy ani telefony.

Oskarżony K. N. ma 42 lata, posiada wykształcenie zawodowe z zawodu jest budowlańcem, jest kawalerem, na utrzymaniu posiada 2 dzieci w wieku 2 i 8 lat, nie ma majątku, był wcześniej 23-krotnie karany, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień oskarżonego (k. 110-111, 149,152),

zeznań świadka: B. S. (k. 2,22-24, 153), E. J. (2) (k. 10,18, 153);

oraz następujących dowodów;

- k. 1-2 – protokół przyjęcia zawiadomienia,
- k 5 – karta gwarancyjna,
- k. 8, 13, 14, 16, 25, 26, 33, 89 – notatki urzędowe,
- k. 30-32, 50-51, 103-104, 146-147 – dane o karalności,
- k. 58, 64-65, 69-70, 73-74, 77, 78, 79-80, 81-82, 83 – odpisy wyroków,
- k. 60 – oświadczenie,
- k. 85 informację o okresach odbywania kary pozbawienia wolności
- k. 116 – zaświadczenie,
- k. 148 – wniosek oskarżonego.

Oskarżony K. N. został oskarżony o czyn 278§1 k.k . w zw. z art. 64§1k.k.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o wymierzenie mu kary w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązku naprawienia szkody. Oskarżony odmówił składania wyjaśnień. Ponadto oświadczył, że nie chce być doprowadzany na rozprawę, bo pracuje w Zakładzie Karnym i spłaca zaległości alimentacyjne. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu albowiem są one logiczne i skorelowane z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami, którym Sąd dał wiarę tj. zeznaniami świadka B. S. i E. J. (1).

Pokrzywdzona B. S. zeznała, że wraz z oskarżonym K. N. poznali się w październiku 2015 roku za pośrednictwem portalu społecznościowego (...). Po około miesiącu znajomości oskarżony zaproponował jej, że przyjedzie do niej w odwiedziny na weekend. Zgodziła się a oskarżony K. N. przyjechał z miejscowości C., gdzie mieszka do L. w dniu 13.11.2015 roku do jej mieszkania, w którym mieszkała wraz z matką E. J. (1) i bratem K. J.. Pokrzywdzona B. S. zeznała, że w dniu 16.11.2015 roku około godziny 06.00 rano poszła się umyć do łazienki i wówczas oskarżony został w jej pokoju sam na dłuższą chwilę. Następnie około 06.50 wyszli z mieszkania, odprowadziła K. N. na pociąg i udała się do pracy. Po drodze podczas robienia zakupów spożywczych zauważyła, że zginęły jej z portfela pieniądze w kwocie 100 złotych. Podała, że około godziny 11.00 zadzwonił do niej brat K. J., który powiedział, że z jej pokoju zginął jej tablet marki S. (...). Pokrzywdzona wskazała, że tablet kupiła w grudniu 2014 roku za kwotę 1199 złotych, a jego wartość w dniu kradzieży po sprawdzeniu na portalach aukcyjnych w Internecie wynosiła 500 złotych. Pokrzywdzona zeznała, że wielokrotnie próbowała skontaktować się z oskarżonym odnośnie skradzionego mienia, jednak ten nie odpowiadał na jej smsy ani telefony. W internecie znalazła wpis dziewczyny z miejscowości C., która ostrzegała, że oskarżony jeździ po Polsce i okrada kobiety. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się

uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie. Zeznania te nie zawierają istotnych sprzeczności, które byłyby w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Świadek E. J. (2) zeznała, że jej córka B. J. poznała przez Internet mężczyznę i zaprosiła go do mieszkania w odwiedziny. Oskarżony przyjechał, przedstawił się jej jako K. i przebywał u nich przez weekend. Podała, że mężczyzna rozpoznany przez nią podczas okazania wizerunku jako oskarżony K. N., głównie przebywał w pokoju jej córki. Wskazała, że po jego wyjeździe okazało się, że z jej pokoju zginął tablet oraz 100 złotych z portfela jej córki B. S.. Świadek zeznała, że pokrzywdzona wielokrotnie próbowała skontaktować się z oskarżonym jednak ten nie odpowiadał na jej smsy ani telefony. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako spójnym logicznym i wzajemnie korespondującym z zeznaniami B. S. oraz treścią protokołu okazania wizerunku jak również wyjaśnieniami samego oskarżonego.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

K. N. został oskarżony o czyn z 278§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Oskarżony swoim działaniem wyczerpał znamiona przypisanego mu przestępstwa kradzieży z art. 278§1kk. Dyspozycja powołanego artykułu stwierdza, że dopuszcza się przestępstwa z art. 278§1k.k. kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Przedmiotem przestępstwa z art. 278§1kk jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej, a więc przedmiotu materialnego, wyodrębnionego i mogącego samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiającego wartość majątkową. Oskarżony K. N. przyznał się do tego, że zabrał w celu przywłaszczenia na szkodę B. S. pieniądze w kwocie 100 złotych oraz tablet o wartości 500 złotych. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Sąd wymierzając oskarżonemu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił fakt, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn w warunkach recydywy z art. 64§1k.k. K. N. w okresie od 24.02.2010 roku do 11.05.2011 roku oraz od 17.05.2011 roku do 02.03.2012 roku odbywał karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności. Przedmiotowa kara została mu wymierzona wyrokiem łącznym sygn. akt II K 131/09 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 29.06.2009 roku, w którym połączono mu m.in. kary 6 i 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa z 278§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Iławie sygn. akt VI K 338/08 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia sygn. akt IX K 999/08. Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze również stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kara winna spełnić. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do winy zaś jako okoliczność obciążająca uwzględnił jego dotychczasową karalność tj. był on dotychczas 23-krotnie skazany za przestępstwa przeciwko mieniu. Sąd opierając się na wszystkich okolicznościach czynu oskarżonego biorąc pod uwagę zarówno postawę sprawcy, jego właściwości osobiste uznał, że karą adekwatną będzie wymierzenie wobec niego kary 7 miesięcy pozbawienia wolności. Mając na uwadze wnioski pokrzywdzonej B. S. jak również oświadczenie oskarżonego Sąd na podstawie art. 46§1k.k. zobowiązał go do naprawienia szkody w całości poprzez zobowiązanie K. N. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej kwoty 600 złotych. Sytuacja majątkowa oskarżonego przemawia w ocenie Sądu za zwolnieniem go z poniesienia kosztów postępowania, którymi obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1 k.p.k.