

Sygn. akt II K 849/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Arleta Agata

przy udziale Prokurator Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2017 r.

sprawy przeciwko

M. K. urodz. (...) w W.

syna D. i D. z d. S.

skazanego prawomocnie wyrokami Sądów Rejonowych:

1. w Legionowie z dnia 8 kwietnia 2011 r., sygn. akt II K 61/11, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.11.2010 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 5.07.2013 roku, sygn. akt II Ko 427/13 zarządzono wykonanie tej kary, którą skazany odbył w okresie od dnia 4.07.2014 r. do dnia 8.08.2014 r., od dnia 9.09.2014 r. do dnia 29.12.2014 r., od dnia 24.04.2015 r. do dnia 31.05.2015 r.,
2. w Legionowie z dnia 17 lutego 2012 r., sygn. akt II K 806/11, za czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w bliżej nieustalonych dniach września 2010 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć),
3. Rejonowego w Legionowie z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt II K 917/11 za czyn z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9.03.2010 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby oraz 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 20.02.2015 r., sygn. akt II Ko 22/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 6.11.2015 r. do dnia 4.05.2017 r.
4. w Legionowie z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 629/12, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.04.2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 24.06.2016 roku, sygn. akt II Ko 1230/16 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności i umorzono grzywnę,
5. w Legionowie z dnia 22 kwietnia 2013 r., sygn. akt II K 1287/11, za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., popełnione w dniu 22.10.2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania

na okres 4 (czterech) lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 21.10.2016 roku, sygn. akt II Ko 1664/16 zarządzono wykonanie tej kary,

6. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt III K 566/13, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w nocy z 18 na 19.07.2013 r., na karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres od dnia 12.09.2013 r. do dnia 13.09.2013 r.,

7. w Legionowie z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt II K 645/14, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 2.07.2014 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

orzeka

I. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) stosuje Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy (zwany dalej „k.k.”).

II. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach łączy 1 i 3 łączy i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie II zalicza okresy:

- od dnia 4.07.2014 r. do dnia 8.08.2014 r.,

- od dnia 9.09.2014 r. do dnia 29.12.2014 r.,

- od dnia 24.04.2015 r. do dnia 31.05.2015 r.,

- od dnia 6.11.2015 r. do dnia 4.05.2017 r.

IV. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach łączy 4 i 5 łączy i orzeka karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. umarza postępowanie w części połączenia innych kar.

VI. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. oraz art. 29 ust. 1 Ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych i 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu.

VII. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 849/16

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:

1. w Legionowie z dnia 8 kwietnia 2011 r., sygn. akt II K 61/11, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.11.2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 5.07.2013 roku, sygn. akt II Ko 427/13 zarządzono wykonanie tej kary,

2. w Legionowie z dnia 17 lutego 2012 r., sygn. akt II K 806/11, za czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w bliżej nieustalonych dniach września 2010 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i 100 stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 złotych,

3. Rejonowego w Legionowie z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt II K 917/11 za czyn z art. 191 § 2 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9.03.2010 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz 30 stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 20.02.2015 r., sygn. akt II Ko 22/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

4. w Legionowie z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 629/12, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.04.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 24.06.2016 roku, sygn. akt II Ko 1230/16 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności i umorzono grzywnę,

5. w Legionowie z dnia 22 kwietnia 2013 r., sygn. akt II K 1287/11, za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., popełnione w dniu 22.10.2011 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 21.10.2016 roku, sygn. akt II Ko 1664/16 zarządzono wykonanie tej kary,

6. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt III K 566/13, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w nocy z 18 na 19.07.2013 r., na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres od dnia 12.09.2013 r. do dnia 13.09.2013 r.,

7. w Legionowie z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt II K 645/14, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 2.07.2014 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych.

Dowód:

- wyrok w sprawie II K 66/11 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.100-101),
- wyrok w sprawie II K 806/11 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.51-55),
- wyroki w sprawie II K 917/11 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.32-328,373),
- wyrok i postanowienie w sprawie II K 629/12 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.103,145),
- wyroki w sprawie II K 1287/11 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.108,138),
- wyrok w sprawie III K 566/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza (k.603-606),
- odpis wyroku i postanowienia w sprawie II K 645/14 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.7-8,20),
- dane o karalności (k.95).

Skazany od dnia 6 listopada 2015 r. zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowuje się poprawnie, był trzykrotnie nagradzany za poprawne zachowanie, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec popełnionych przestępstw prezentuje postawę krytyczną.

Dowód:

- opinia o skazanym (k.41).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k. 104 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kary łącznej.

Sąd zważył, co następuje:

Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego wydano dwa wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), czyli te wymienione powyżej w punktach 6 i 7. Wszystkie przestępstwa skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatniego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu.

Kara wymierzona w wyroku opisanym w punkcie 2 nie podlega połączeniu, gdyż okres próby i następne 6 miesięcy minęły 27.09.2015 r.

Stosując ten stan prawny należałoby zatem połączyć kary wymienione w wyrokach wskazanych w punktach:

- 1 i 3,

- 4 i 5,

- 6 i 7, z zastrzeżeniem że kara wymierzona w wyroku wskazanym w punkcie 7 została orzeczona z warunkowym zawieszeniem.

Od dnia 1 lipca 2015 r. uległa zmianie zasada orzeczenia kary łącznej, obecnie można połączyć kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, jeśli sprawca nie odbył tych kar i nie popełnił kolejnego przestępstwa w okresie odbywania kar. Stosując tą zasadę kary wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 4 i 6 podlegają połączeniu (por. opinia o skazanym z k. 41). Dla skazanego niewątpliwie korzystniejsze będzie orzeczenie wyroku łącznego w pierwszym z rozpatrywanych wariantów, ze względu na możliwość orzeczenia dwóch kar łącznych.

Z tego powodu połączenie kar powinno nastąpić na podstawie stanu prawnego obowiązującego przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396). Odnosnie kary wymierzonej w wyroku opisanym w punkcie 7 należy zwrócić uwagę, że kara została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, okres próby upływa w dniu 29.03.2019 r., natomiast skazany do 5.02.2020 r. (uwzględniając skrócenie sumy kar o 5 miesięcy, zgodnie z treścią niniejszego wyroku łącznego) ma

przebywać w Zakładzie Karnym. Możliwym i realnym jest zatem, że kara ta nie będzie podlegać połączeniu i jej objęcie wyrokiem łącznym byłoby dla skazanego niekorzystne. Należy zatem skorzystać z treści art. 89b § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia tego czynu i pominąć ten wyrok przy połączeniu kar.

Należy zwrócić uwagę, że połączenia dotyczą kary za:

- zniszczenie mienia, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem, którą zarządzono do wykonania,

- zmuszanie do określonego zachowania i udział w pobiciu, w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem, którą zarządzono do wykonania.

Odrębnie podlegają połączenia kary za:

- zniszczenie mienia, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem, którą zarządzono do wykonania,

- spowodowanie obrażeń ciała, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem, którą zarządzono do wykonania.

Suma kar podlegających połączeniu wynosi 2 lata pozbawienia wolności przy pierwszym zbiegu przestępstw i rok pozbawienia wolności przy drugim zbiegu, a kary łączne można orzec w granicach od 1 roku i 6 miesięcy do 2 lat, oraz od 6 miesięcy do roku pozbawienia wolności.

Skazany ma 29 lat, przed osadzeniem w Zakładzie Karnym miał pozytywną opinię środowiskową. W warunkach izolacji więziennej zachowuje się poprawnie, był trzy razy nagradzany, nie był karany, wykazuje krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw (k.41). Popełnienie przez skazanego łącznie 7 przestępstw świadczy niewątpliwie o lekceważeniu przez niego porządku prawnego. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z uwzględnieniem w wyższym stopniu zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie kolejne popełnianie przestępstw mimo, że skazany był już karany (por. karta karna z k.95). Sąd uwzględnił za okoliczność łagodzącą, przemawiającą za zastosowaniem zasady częściowej absorpcji kar, pozytywną opinię z Zakładu Karnego (k.41).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słusznymi, sprawiedliwymi i spełniającymi swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinny być kary łączne w wymiarze 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Zakładu Karnego z k.41.

Na rzecz obrońcy z urzędu Sąd przyznał koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, odbywa kary, których koniec przypada obecnie za 2 i pół roku, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.