

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska i Kinga Grzywacz

w obecności oskarżyciela Prokuratora Urszula Błaszak

po rozpoznaniu dnia 06 września 2016 r. , 14 października 2016 r. , 08 grudnia 2016 r. , 02 lutego 2017 r. , 03 kwietnia 2017 r. , 17 maja 2017 r. , 04 sierpnia 2017 r. , 25 września 2017 r. i 17 listopada 2017 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

I. G. K., syna W. i N., urodzonego (...) w miejscowości Z. w G.

II. T. S., syna P. i Mani, urodzonego (...) w miejscowości R. w G.

III. H. S. , syna I. i A., urodzonego: 23 sierpnia 1991 r. we L. na U. (...)

oskarżonych o to, że :

1. w dniu 04 grudnia 2015 roku wspólnie i w porozumieniu ze sobą i z nieustaloną osobą, dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki A. koloru niebieskiego, laptop marki D. koloru szarego, pieniądze w kwocie 300 zł, łańcuszek złoty, gaz pieprzowy, torbę turystyczną materiałową koloru czarnego na szkodę P. S., a także laptop marki L. koloru czarnego, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, torbę i pokrowiec do aparatu i innych drobnych przedmiotów na szkodę M. S. (1), gdzie łączna suma strat wyniosła 3 300 zł na szkodę P. S. i 2 000 zł na szkodę M. S. (1)

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. w okresie od 01 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

3. w dniu 13 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim podważeniu okna balkonowego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię w postaci złotego damskiego zegarka marki M. wartości 3 500 zł, złotych kolczyków wartości 500 zł, złotego pierścionka z brylantem wartości 1 800 zł, złotego łańcuszka wraz z zawieszka z wizerunkiem Matki Boskiej wartości 1 000 zł, złotego łańcuszka wartości 300 zł, złotej obrączki wartości 500 zł, złotych kolczyków z kamieniem wartości 700 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 8 300 zł na szkodę M. O.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

4. w okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru : - usiłowali dokonać przy ul. (...) w L., województwo (...), kradzieży z włamaniem do mieszkania na szkodę (...) P. poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak przedmiotu, na który mógłby zostać skierowany zamach,

- usiłowali dokonać włamania do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego na szkodę J. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na użycie środka nienadającego się do popełnienia czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

5. w okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną zastawę stołową, klaser wraz z monetami kolekcjonerskimi, złotą biżuterię w postaci złotego pierścionka z cyrkoniami, złotego pierścionka ze złotym oczkiem, złotego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, dwóch srebrnych kolczyków w kształcie koła, odznaczenia Złotego Krzyża Zasługi z 1980 roku, medalu 40-lecia Polski Ludowej z 1984 roku, Odznaki Honorowej Zasłużonego Państwowego Pracownika z 1980 roku, Honorowej Odznaki (...) z 1979 roku, Brązowej Odznaki Honorowej (...) z 1978 roku, Srebrnej Odznaki Honorowej z 1983 roku, a także pieniądze w kwocie 7 000 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 11 430 zł na szkodę S. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

6. w dniu 16 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładek zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą i srebrną biżuterię, komplet dziecięcych srebrnych sztućców wzór rapsodia, kolekcję banknotów polskich i rosyjskich z przed I wojny światowej, laptop A. (bdb), laptop F.- S. (bdb), tablet marki M. (bdb), tablet marki A. (bdb), telefon komórkowy Samsung G. o nr (...), telefon komórkowy N. (...) o nr (...), telefon komórkowy (...) S. (...) o nr (...), czarną torbę T., gdzie łączna suma strat wyniosła 45 000 zł na szkodę R. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

7. w dniu 07 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim podważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię i zegarek marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 25 000 zł na szkodę K. T. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

8. w dniu 18 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), na szkodę M. L. poprzez podważenie okna oraz drzwi balkonowych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na użycie środka nienadającego się do popełnienia czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. 279 § 1 k.k.

9. w dniu 20 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 300 zł na szkodę M. K. i laptop marki A. wartości 2600 zł na szkodę K. T. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 2 900 zł na szkodę M. K. i K. T. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

10. w dniu 20 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi dostali się do jego wnętrza, skąd następnie dokonali kradzieży laptopa L. model (...), zegarka marki (...) model (...), jednej pary obuwia męskiego marki U. (...), jednej pary obuwia marki A. o łącznej wartości 4 555,30 zł na szkodę K. S. (1) oraz tableta marki H. S. S. i jednej pary butów do piłki halowej marki N. koloru czarno-białego o łącznej wartości 580 zł na szkodę K. S. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 5 135,30 zł na szkodę K. S. (1) i K. S. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

11. w dniu 26 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy Al. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną i złotą biżuterię, komputer przenośny marki A., konsolę S. (...) GB, kamerę marki S. (...), telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), obuwie, zegarek męski marki OMEGA (bdb), torebkę damską firmową, plecak koloru czarnego z napisem B., kartę pamięci (...) pojemności 4 GB, kartę pamięci T. o pojemności 16 GB, pieniądze w kwocie 50 Euro, 300 dolarów amerykańskich, 6300 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 24 490 zł na szkodę B. J. i P. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

12. w dniu 27 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...), w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 000 zł, złotą obrączkę, zegarek naręczny marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 4 500 zł na szkodę M. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

13. w okresie od 27 listopada 2015 roku do 28 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...), w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna i uszkodzeniu zamków drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię w postaci srebrnego łańcuszka z bransoletką marki A., łańcuszka srebrnego, kilkanaście sztuk bransoletek srebrnych, telefon komórkowy marki N. (...) o nr (...), zegarek męski marki C., komplet srebrnych łyżeczek marki B. H., kilkanaście sztuk monet kolekcjonerskich srebrnych z okresu II RP, paszport serii (...) na dane E. K., gdzie łączna suma strat wyniosła 5 200 zł na szkodę E. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

14. w okresie od 15 października 2015 roku do 18 października 2015 roku wspólnie

w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną biżuterię i komputer przenośny marki L., gdzie łączna suma strat wyniosła 2 200 zł na szkodę J. S.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

1. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego G. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów uznaje za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z T. S. i H. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia

czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności ;

3. Oskarżonego G. K. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 zarzutów ;

4. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 4 zarzutów i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

5. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 5 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

6. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 6 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

7. Oskarżonego G. K. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 7 zarzutów ;

8. Oskarżonego G. K. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 8 zarzutów ;

9. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 9 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

10. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 10 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

11. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 11 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

12. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 12 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

13. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 13 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

14. Oskarżonego G. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 14 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

15. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

16. Oskarżonego T. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów uznaje za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z G. K. i H. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności ;

17. Oskarżonego T. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 zarzutów ;

18. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 4 zarzutów i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

19. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 5 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
20. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 6 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
21. Oskarżonego T. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 7 zarzutów ;
22. Oskarżonego T. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 8 zarzutów ;
23. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 9 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
24. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 10 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
25. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 11 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
26. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 12 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
27. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 13 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
28. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 14 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
29. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
30. Oskarżonego H. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów uznaje za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z G. K. i T. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności ;
31. Oskarżonego H. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 zarzutów ;
32. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 4 zarzutów i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. skazuje zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
33. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 5 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
34. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 6 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
35. Oskarżonego H. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 7 zarzutów ;
36. Oskarżonego H. S. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. 8 zarzutów ;

37. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 9 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
38. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 10 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
39. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 11 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
40. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 12 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
41. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 13 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
42. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 14 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
43. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego G. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 , 2, 4, 5 , 6 , 9, 10, 11, 12, 13 i 14 wyroku i wymierza oskarżonemu G. K. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;
44. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego T. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 15, 16 , 18 ,19, 20 , 23, 24, 25, 26, 27 i 28 wyroku i wymierza oskarżonemu T. S. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;
45. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego H. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 29, 30 , 32, 33, 34 , 37 , 38, 39, 40, 41 i 42 wyroku i wymierza oskarżonemu H. S. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;
46. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 43 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu G. K. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 ;
47. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 44 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 ;
48. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 45 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu H. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 ;
49. Na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. wobec wątpliwości komu należy wydać rzecz zatrzymaną złożyć do depozytu sądowego dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 1-11 , 14 , 16-18 , 32 , 34-35 , 38-43 , 45 , 53-56, 58 -64, 74-80 ;
50. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 15 , 27 , 29-31 , 33, 36 ;
51. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić pokrzywdzonej R. R. dowód rzeczowy wskazany w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 73 ;

52. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Orzeczenie sprostowano zgodnie z postanowieniem z dnia 13.12.2017 r.

Sygn. akt II K 591/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04 grudnia 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wraz z czwartą nieustaloną dotychczas osobą udali się samochodem marki S. (...) nr rej. (...) wypożyczoną przez oskarżonego G. K. w wypożyczalni samochodów S. (...) a (...) w W. przy ul. (...) (który był wyposażony był w nadajnik (...)) na ul. (...) w W. . Samochód marki S. (...) nr rej. (...) oskarżony G. K. wypożyczył w dniu 25 listopada 2015 r. . Oskarżony H. S. pozostał na czatach w samochodzie natomiast oskarżeni G. K. i T. S. oraz ta nieustalona osoba dokonali kradzieży z włamaniem do o mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...) gdzie po uprzednim wyłamaniu okna dostali się do wnętrza tego mieszkania , skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki A. koloru niebieskiego, laptop marki D. koloru szarego, pieniądze w kwocie 300 zł, łańcuszek złoty, gaz pieprzowy, torbę turystyczną materiałową koloru czarnego na szkodę P. S., a także laptop marki L. koloru czarnego, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, torbę i pokrowiec do aparatu i innych drobnych przedmiotów na szkodę M. S. (1). W wyniku tej kradzieży z włamaniem łączna suma strat wyniosła 3 300 zł na szkodę P. S. i 2 000 zł na szkodę M. S. (1).

Po dokonaniu tej kradzieży z włamaniem G. K. , T. S. i H. S. wraz z czwartą nieustaloną dotychczas osobą zostali zauważeni przez policjantów z (...) W. VII , którzy obserwowali tą okolice z uwagi na dochodzące w tej okolicy kradzieże z włamaniem . Policjanci z (...) W. VII pojechali za samochodem marki S. (...) nr rej. (...) który został przez nich zatrzymany na ul. (...) przed budynkiem w którym mieszkanie wynajmowali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S.. Po zatrzymaniu tego marki S. (...) nr rej. (...) policjanci z (...) W. VII zatrzymali oskarżonych G. K. , T. S. i H. S.. W toku przeszukania tego samochodu ujawniono przedmioty pochodzące z kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) należące do P. S. i M. S. (1) oraz narzędzia służące do dokonywania kradzieży z włamaniem (opisane w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 15 , 27 , 29-31 , 33, 36) , które następnie zostały podane ekspertyzą kryminalistycznym .

W okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku po tym jak oskarżeni G. K. i H. S. wrócili z Ukrainy (informacja z Komendy Głównej Straży Granicznej k. 2166-2169) wspólnie z oskarżonym T. S. przyjechali do L. , woj. (...) . Następnie G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1). Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 02 października 2015 r. w godzinach od 07:32:59 do 07:46:37 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 420) . Ponadto z opinii nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji wynika iż ślady placów rękawiczek zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 04 października 2015 r. wykazują zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 4” zabezpieczonymi podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1372-1377) .

W dniu 13 października 2015 roku między godziną 17.30 a 19.30 nieustaleni sprawcy dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim podważeniu okna balkonowego dostali się

do jego wnętrza. Następnie ci nieustaleni sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię w postaci złotego damskiego zegarka marki M. wartości 3 500 zł, złotych kolczyków wartości 500 zł, złotego pierścionka z brylantem wartości 1 800 zł, złotego łańcuszka wraz z zawieszka z wizerunkiem Matki Boskiej wartości 1 000 zł, złotego łańcuszka wartości 300 zł, złotej obrączki wartości 500 zł, złotych kolczyków z kamieniem wartości 700 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 8 300 zł na szkodę M. O.. Należy zauważyć iż sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) nie wynika by ich telefony w godzinach od 17.30 do 19.30 logowały się do stacji (...) w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem (k. 420) . Ponadto na miejscu nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S..

W okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku (najprawdopodobniej w dniu 13 listopada 2015 r. między godziną 20.30 a 23.00) oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. przyjechali do miejscowości L. , woj. (...) ul. (...). Po wejściu do bloku przy ul. (...) oskarżeni udali się do mieszkania nr (...) będącego własnością (...) P. i usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do tego mieszkania poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego. Po wyłamaniu tych wkładek zamka i otwarciu drzwi oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. weszli do tego mieszkania lecz z tego mieszkania nie zabrali żadnych przedmiotów w celu przywłaszczenia z powodu braku rzeczy mających wartość dla oskarżonych . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. podeszli do drzwi mieszkania nr (...) znajdującego się również w bloku przy ul. (...) w L. będącego własnością J. R. i usiłowali dokonać włamania do mieszkania nr (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z powodu iż nie udało im się odtworzyć drzwi do tego mieszkania .

Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu podeszli do drzwi mieszkania nr (...) znajdującego się również w bloku przy ul. (...) w L. będącego własnością S. W. gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną zastawę stołową, klaser wraz z monetami kolekcjonerskimi, złotą biżuterię w postaci złotego pierścionka z cyrkoniami, złotego pierścionka ze złotym oczkiem, złotego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, dwóch srebrnych kolczyków w kształcie koła, odznaczenia Złotego Krzyża Zasługi z 1980 roku, medalu 40-lecia Polski Ludowej z 1984 roku, Odznaki Honorowej Zasłużonego Państwowego Pracownika z 1980 roku, Honorowej Odznaki (...) z 1979 roku, Brązowej Odznaki Honorowej (...) z 1978 roku, Srebrnej Odznaki Honorowej z 1983 roku, a także pieniądze w kwocie 7 000 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 11 430 zł na szkodę S. W.. Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tych czynów potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 13 października 2015 r. w godzinach od 20:36:04 do 21:16:43 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 420) . Zasięg tej stacji (...) przy ul. (...) w L. obejmuje ul. (...) , gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.). Ponadto z opinii nr (...) z dnia 09 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji wynika iż ślady dzianiny oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 14 listopada 2015 r. wykazują zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 1 ” i „przedmiot nr 3 ” zabezpieczonymi podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1389-1395).

W dniu 16 listopada 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. między godz. 12.00 a 20.00 udali się na ul. (...) w W. , woj. (...). Następnie oskarżeni i G. K. , T. S. i H. S. podeszli do drzwi mieszkania nr (...) będącego własnością R. S. i działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładek zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą i srebrną biżuterię, komplet dziecięcych srebrnych sztućców wzór rapsodia, kolekcję banknotów polskich i rosyjskich z przed I wojny światowej, laptop A. (bdb), laptop F.- S. (bdb), tablet marki M. (bdb), tablet marki A. (bdb), telefon komórkowy Samsung G. o nr (...), telefon komórkowy N. (...) o nr (...), telefon komórkowy (...) S. (...) o nr (...), czarną torbę T., gdzie łączna suma strat wyniosła 45 000 zł na szkodę R. S.. Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 16 listopada 2015 r. w godzinach od 12:17:44 do 13:19:09 logowały się do stacji (...)

w W. przy ul. (...) (k. 421) . Zasięg tej stacji (...) obejmuje ul. (...) , gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.). Ponadto z opinii nr (...) z dnia 04 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji wynika iż ślady palca rękawiczki z lateksu oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 16 listopada 2015 r. wykazuje zgodność grupową z fragmentem rękawiczki „przedmiot nr 2 ” zabezpieczonym podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1380-1385).

W dniu 07 listopada 2015 roku nieustaleni sprawcy udali się do bloku przy ul. (...) W., województwo (...). Ci nieustaleni sprawcy następnie dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) gdzie po uprzednim podważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię i zegarek marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 25 000 zł na szkodę K. T. (1). Czynu tego nie mogli dokonać oskarżeni G. K. i H. S. gdyż tego dnia przebywali na Ukrainie co wynika wprost z informacją z Komendy Głównej Straży Granicznej (k. 2166-2169). Ponadto na miejscu zdarzenia nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzałyby fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (opinia nr (...) z dnia 06 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji k. 1399- (...)) .

W dniu 18 listopada 2015 roku w godzinach 17.30 – 19.30 nieustaleni sprawcy wspólnie i w porozumieniu usiłovali dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...) będącego własnością na szkodę M. L. . Ci nieustaleni sprawcy próbowali wejść do środka tego mieszkania poprzez podważenie okna oraz drzwi balkonowych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na fakt iż nie udało im się otworzyć ani okna ani drzwi balkonowych z uwagi na fakt że były one dodatkowo zabezpieczone ryglami . Należy zauważyć iż z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 18 listopada 2015 r. w godzinach od 18:06:49 do 18:22:52 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 422) . Jednak na miejscu zdarzenia nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzałyby fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S..

W dniu 20 listopada 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. między godziną 17.00 a 19.00 udali się do bloku przy ul. (...) w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) nr (...) w ten sposób że po uprzednim wybieniu szyby drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 300 zł na szkodę M. K. i laptop marki A. wartości 2600 zł na szkodę K. T. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 2 900 zł na szkodę M. K. i K. T. (2). Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza opinia wydana na podstawie badań traseologicznych z dnia 11 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. z której wynika iż nie można wykluczyć iż odwzorowanie dowodowe nr 1C zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. (...) nr (...) w W. może pochodzić od zabezpieczonego obuwia porównawczego nr 27 (k. 1308 -1322) .

W dniu 20 listopada 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. między godziną 19.00-22.00 udali się do bloku ul. (...) w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu weszli na klatkę schodową bloku ul. (...) i podeszli do drzwi mieszkania nr (...) i dokonali kradzieży z włamaniem do tego mieszkania w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi dostali się do jego wnętrza, skąd następnie dokonali kradzieży laptopa L. model (...), zegarka marki (...) model (...), jednej pary obuwia męskiego marki U. (...), jednej pary obuwia marki A. o łącznej wartości 4 555,30 zł na szkodę K. S. (1) oraz tableta marki H. S. S. i jednej pary butów do piłki halowej marki N. koloru czarno-białego o łącznej wartości 580 zł na szkodę K. S. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 5 135,30 zł na szkodę K. S. (1) i K. S. (2). Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 20 listopada 2015 r. w godzinach od 18:57:59 do 21:35:35 logowały się do stacji (...) w W. między innymi przy ul. (...) (w godz. 20:25:32 – 21:14:09) (k. 422) . Zasięg tej stacji (...) przy ul. (...) obejmuje ul. (...) , gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.). Z opinia wydanej na podstawie badań traseologicznych z dnia 09 maja 2016 r. nr

(...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. z której wynika iż odwzorowania dowodowe nr 2A i 2B zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. (...) w W. pochodzą od butów o takiej samej (w zakresie odwzorowanych fragmentów) kompozycji wzorniczej podeszwy , typu sportowo- turystycznego nieokreślonego rozmiaru i producenta (k. 1298-1304) . Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono buty marki A. będące własnością K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233) i buty marki N. będące własnością K. S. (2) (k. 725 , k. 1455 i k. 2261) .

W dniu 26 listopada 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. między godziną 11.00 a 13.30 udali się do bloku na ul. (...). Stanów Zjednoczonych 26 W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu podeszli do drzwi mieszkania ul. (...). (...) będącego własnością B. J. i P. J. . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. dokonali włamania do tego mieszkania w ten sposób że uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza. Wobec faktu iż w mieszkaniu znajdował się P. J. który spał w pokoju oskarżeni rozpylili w mieszkaniu gaz , aby P. J. się nie obudził . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. zabrali w celu przywłaszczenia srebrną i złotą biżuterię, komputer przenośny marki A., konsolę S. (...) GB, kamerę marki S. (...), telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), obuwie, zegarek męski marki OMEGA (bdb), torebkę damską firmową, plecak koloru czarnego z napisem B., kartę pamięci (...) pojemności 4 GB, kartę pamięci T. o pojemności 16 GB, pieniądze w kwocie 50 Euro, 300 dolarów amerykańskich, 6300 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 24 490 zł na szkodę B. J. i P. J.. Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 26 listopada 2015 r. w godzinach od 10:57:21 do 12:14:22 logowały się do stacji (...) w W. między innymi przy ul. (...) (w godz. 11:07:34 – 11:07:44) (k. 423) . Zasięg tej stacji (...) przy ul. (...) i ul. (...) obejmuje ul. (...), gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.) . Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono część rzeczy będące własnością B. J. i P. J. jakie zostały skradzione podczas włamania do ich mieszkania ul. (...). (...) w W. w dniu 26 listopada 2015 r. (k. 428-429 , k. 744-745 i k. 1978-1979 oraz k. 750-752 i k. 1979) .

W dniu 27 listopada 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. między godz. 17.30 a 18.30 udali się do bloku ul. przy B. 1 w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu weszli po kracie na balkon mieszkania przy ul. (...) będącego własnością M. J. i dokonali włamania do tego mieszkania w ten sposób że po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 000 zł, złotą obrączkę, zegarek naręczny marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 4 500 zł na szkodę M. J.. Po tym włamaniu oskarżeni udali się do samochodu marki S. (...) nr rej. (...) zaparkowanego przy ul. (...) (dane z (...) samochodu marki S. (...) nr rej. (...) k. 200) . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. około godziny 19.00. udali się do bloku przy ul. (...) w W. . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu okna i uszkodzeniu zamków drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię w postaci srebrnego łańcuszka z bransoletką marki A., łańcuszka srebrnego, kilkanaście sztuk bransoletek srebrnych, telefon komórkowy marki N. (...) o nr (...), zegarek męski marki C., komplet srebrnych łyżeczek marki B. H., kilkanaście sztuk monet kolekcjonerskich srebrnych z okresu II RP, paszport serii (...) na dane E. K., gdzie łączna suma strat wyniosła 5 200 zł na szkodę E. K.. Kradzieży z włamaniem do tego mieszkania oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. dokonali w okresie od 27 listopada 2015 r. do 28 listopada 2015 r. (najprawdopodobniej w dniu 27 listopada 2015 r. między godziną 19.00-20.00) . Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tych czynów potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 27 listopada 2015 r. w godzinach od 19:08:36 do 20:04:14 logowały się do stacji (...) w W. przy ul. (...) (k. 423) . Zasięg tej stacji (...) obejmuje ul. (...), gdzie doszło do tych czynów (za Mapy G.) . Ponadto z opinia wydanej na podstawie badań traseologicznych z dnia 11 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w

dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. wynika iż odworowania dowodowe nr 1vA i 1 B zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. przy ul. (...) w W. mogą pochodzić od lewego buta z pary obuwia porównawczego oznaczonej 27 (k. 1354-1368).

W okresie od 15 października 2015 roku do 18 października 2015 roku oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. udali się do bloku przy ul. (...) w W. . Po wejściu do klatki schodowej bloku przy ul. (...) oskarżeni podeszli do drzwi mieszkania nr (...) wynajmowanego przez J. S. . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną biżuterię i komputer przenośny marki L., gdzie łączna suma strat wyniosła 2 200 zł na szkodę J. S.. Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza opinia nr (...) z dnia 05 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z której wynika iż ślady rękawiczki oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 18 października 2015 r. wykazuje zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 4 ” zabezpieczonym podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1403-1409). Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono laptop marki L. będący własnością J. S. jaki zostały skradzione podczas włamania do ich mieszkania ul. (...) przy ul. (...) w W. w dniu w okresie od 15 października 2015 r. do 18 października 2015 r. (k. 805-806 , k. 1124 – 1126 i k. 2087-2088).

Oskarżony G. K. ma ukończone 32 lat, jest obywatelem Gruzji, żonaty, ma na utrzymaniu żonę i 1 dziecko, prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga dochód w wysokości 400 USD miesięcznie, był karany (k. 2247), nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie.

Oskarżony T. S. ma ukończone 26 lat, jest obywatelem Gruzji kawaler, nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z prac dorywczych i uzyskuje dochód w wysokości 900-1200 zł miesięcznie, nie był karany (k. 2245), nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie.

Oskarżony H. S. ma ukończone 32 lat, jest obywatelem Ukrainy, kawaler, ma na utrzymaniu konkubinę, prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga dochód w wysokości 200 USD miesięcznie, nie był karany (k. 2246), nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień oskarżonych : G. K. (k. 115, k. 135 , k. 154 , k. 304-304v , k. 849 , k. 1447 i k. 1888-1890), T. S. (k. 106 , k. 138 , k. 163-164 , 307, k. 857 , k. 1450 i k. 1890) i H. S. (k. 100 , k. 141 , k. 175 , k. 301 , k. 853 , k. 1453 i k. 1890), zeznań świadków : R. R. (k. 455v-456 , k. 1170 i k. 1977-1978), P. S. (k. 24-25 , k. 56-59 i k. 1978), B. J. (k. 428-429 , k. 744-745 i k. 1978-1979), P. J. (k. 750-752 i k. 1979), M. S. (1) (k. 193 i k. 2006), K. U. (2) (k. 478, k. 1173 i k. 2005-2006), M. O. (k. 512 , k. 1185 i k. 2006-2007), J. R. (k. 540 i k. 2007), S. W. (k. 545-546 , k. 1191-1192 i k. 2007-2008), L. P. (k. 550), R. S. (k. 596-597 , k. 607 , k. 1188 i k. 2039-2040), K. T. (1) (k. 616-617 i k. 2055-2056), M. L. (k. 635 i k. 2036), K. T. (2) (k. 635 i k. 2036-2037), M. J. (k. 773-774 , k. 1167 i k. 2086-2087), E. K. (k. 792 , k. 1117 i k. 2087), J. S. (k. 805-806 , k. 1124 - 1126 i k. 2087-2088), K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233), K. S. (2) (k. 725 , k. 1455 i k. 2261), M. K. (k. 654-655), M. S. (2) (k. 126-128 i k. 2151-2152), J. K. (k. 442 i k. 2152), B. S. (k. 758-759 i k. 2194), M. P. (k. 186) i K. S. (3) (k. 198) oraz dokumentów : TOM I : notatki urzędowej (k. 1), protokołu zatrzymania (k. 2-3, k. 4-5, k. 6-8), protokołu przeszukania osoby (k. 12-14 , k. 15-18, k. 19-20), protokołu oględzin rzeczy (k. 19-20), protokołu przeszukania (k. 21-23), protokołu oględzin miejsca (k. 28-29), notatki służbowej z zestawem zdjęć (k. 30-36), protokołu oględzin rzeczy (k. 37-38), dokumentacji fotograficznej (k. 39-55), protokołu okazania (k. 56-59), informacji z przeprowadzonych wstępnych badań traseologicznych (k. 62), notatki urzędowej (k. 66), protokołu oględzin (k. 67-71), dokumentacji fotograficznej (k. 72-79), notatki urzędowej (k. 101), kopii paszportu (k. 102), notatki urzędowej (k. 103), kopii prawa jazdy (k. 107 a), notatki urzędowej (k. 108), karty medycznych czynności ratunkowych (k. 109), notatki urzędowej (k. 110), kopii paszportu (k. 116-117 , k. 150-151), notatki urzędowej (k. 124), zaświadczenia (k. 130, k. 131, k. 132), notatki urzędowej (k. 153-154), kopii paszportu (k. 158), kopii prawa jazdy (k. 159), pisma (k. 169), kopii paszportu (k. 172),

prawa jazdy (k. 173) , pisma (k. 180) , pokwitowania (k. 184) , faktury (k. 185) , umowy najmu samochodu (k. 187-189) , pokwitowania (k. 191 , k. 197) , danych (...) (k. 190-200) , TOM II : danych (...) (k. 201-203) , notatki urzędowej (k. 214) , notatki urzędowej (k. 215) , protokołu przeszukania (k. 216-220) , protokołu oględzin rzeczy (k. 221-224) , opinii traseologicznej (k. 250-265) , notatki urzędowej (k. 269) , zatrzymana korespondencja (k. 383 a) , TOM III : opinii mechanoskopijnej (k. 403- 407) , wykazu (k. 408-412) , sprawozdania (k. 417-425) , protokołu okazania rzeczy (k. 427-430) , pokwitowania (k. 431-440) , notatki urzędowej (k. 441) , pokwitowania (k. 443) , wykazu (k. 444-448) , notatki urzędowej (k. 454) , protokołu oględzin (k. 459-462) , notatki urzędowej (k. 466) , notatki urzędowej (k. 473) , notatki urzędowej (k. 474) , wykazu (k. 475) , opinii daktyloskopijnej (k. 486-488) , opinii traseologicznej (k. 492-497) , notatki urzędowej (k. 504) , protokołu oględzin (k. 505-510) , notatki urzędowej (k. 519) , notatki urzędowej (k. 525) , notatki urzędowej (k. 526) , protokołu oględzin miejsca (k. 531-534 , k. 535-536 , k. 537-539) , notatki urzędowej (k. 543 , k. 544) , wykazu (k. 564) , notatki urzędowej (k. 567 , k. 572) , śladów (k. 573-574) , opinii daktyloskopijnej (k. 577-580) , dokumentacji fotograficznej (k. 582-583) , notatki urzędowej (k. 595) , TOM IV : protokołu oględzin miejsca (k. 601-603) , śladów daktyloskopijnych (k. 606) , notatki urzędowej (k. 612 , k. 615 , k. 626 , k. 633 , k. 641 , k. 644 , k. 652 , k. 674-675 , k. 677 , k. 678 , k. 684) , protokołu oględzin (k. 620-622) , protokołu oględzin (k. 638-640) , notatki służbowej z użycia psa służbowego (k. 653 , k. 685) , protokołu oględzin miejsca (k. 659-664) , pisma (k. 672 , k. 673) , wykazu (k. 676) , protokołu oględzin (k. 688-690) , notatki pooględzinowej (k. 691) , metryki identyfikacyjnej nośnika danych (k. 702-709) , materiału poglądowego (k. 710-711) dokumentacji fotograficznej (k. 712-713) , notatki urzędowej (k. 714 , k. 718 , k. 724 , k. 731 , k. 763-764 , k. 766 , k. 771 , k. 779 , k. 780 , k. 784 , k. 794 , k. 795 , k. 800) , protokołu zatrzymania rzeczy (k. 715-717) , pisma (k. 722 , k. 723) , wykazu (k. 729) , opinii mechanoskopijnej (k. 738-741) , protokołu oględzin (k. 747-748) , protokołu oględzin (k. 760-761) , protokołu oględzin (k. 777-778) , protokołu oględzin (k. 785-787) , dokumentacji fotograficzna (k. 789-790) , TOM V : protokołu oględzin miejsca (k. 801-802) , wykazu (k. 810) , notatki urzędowej (k. 812 , k. 813 , k. 817) , tablicy poglądowej (k. 860-875) , TOM VI : notatki urzędowej (k. 1049-1096 , k. 1112 , k. 1114 , k. 1123 , k. 1158) , pisma (k. 1051) , protokołu zatrzymania osoby (k. 1115-1117) , protokołu przeszukania (k. 1118-1122) , protokołu okazania (k. 1124-1129) , pokwitowania (k. 1130) , kopii paszportu (k. 1132-1135) , pisma ze Straży Granicznej z załącznikami (k. 1150-1157) , TOM VII : pisma + płyta CD (k. 1206-1207 , k. 1208-1209 , k. 1210-1211 , k. 1282-1284) , opinii traseologicznych ze śladami (k. 1287-1295 , k. 1298-1305 , k. 1308-1323 , k. 1326-1341 , k. 1344-1351 , k. 1355-1369) , opinii daktyloskopijnych (k. 1372-1378 , k. 1380-1387 , k. 1389-1396 , k. 1399-1400) , TOM VIII : opinii daktyloskopijnej (k. 1403-1410) , kart karnych (k. 1414-1415 , k. 1417-1418 , k. 1420-1421) , pokwitowania (k. 1426 , k. 1458) , pisma + płyta CD (k. 1460-1461) , tablicy poglądowej (k. 1463 , k. 1464 , k. 1465) , wykazu dowodów rzeczowych (k. 1466-1467) , wykazu (k. 1468-1473) , notatki urzędowej (k. 1474 , 1475) oraz kart karnych (k. 2141 , k. 2142 , 2143 , k. 2245 , k. 2246 , k. 2247-2248) i informacji z Komendy Głównej Straży Granicznej(k. 2166-2169) .

Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. stanęli pod zarzutami iż :

1. w dniu 04 grudnia 2015 roku wspólnie i w porozumieniu ze sobą i z nieustaloną osobą, dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki A. koloru niebieskiego, laptop marki D. koloru szarego, pieniądze w kwocie 300 zł, łańcuszek złoty, gaz pieprzowy, torbę turystyczną materiałową koloru czarnego na szkodę P. S., a także laptop marki L. koloru czarnego, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, torbę i pokrowiec do aparatu i innych drobnych przedmiotów na szkodę M. S. (1), gdzie łączna suma strat wyniosła 3 300 zł na szkodę P. S. i 2 000 zł na szkodę M. S. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

2. w okresie od 01 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

3. w dniu 13 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim podważeniu okna balkonowego dostali się do jego wnętrza, skąd

następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię w postaci złotego damskiego zegarka marki M. wartości 3 500 zł, złotych kolczyków wartości 500 zł, złotego pierścionka z brylantem wartości 1 800 zł, złotego łańcuszka wraz z zawieszka z wizerunkiem Matki Boskiej wartości 1 000 zł, złotego łańcuszka wartości 300 zł, złotej obrączki wartości 500 zł, złotych kolczyków z kamieniem wartości 700 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 8 300 zł na szkodę M. O., to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

4. w okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru : - usiłowali dokonać przy ul. (...) w L., województwo (...), kradzieży z włamaniem do mieszkania na szkodę (...) P. poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak przedmiotu, na który mógłby zostać skierowany zamach,

- usiłowali dokonać włamania do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego na szkodę J. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na użycie środka nienadającego się do popełnienia czynu zabronionego, to jest popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

5. w okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną zastawę stołową, klaser wraz z monetami kolekcjonerskimi, złotą biżuterię w postaci złotego pierścionka z cyrkoniami, złotego pierścionka ze złotym oczkiem, złotego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, dwóch srebrnych kolczyków w kształcie koła, odznaczenia Złotego Krzyża Zasługi z 1980 roku, medalu 40-lecia Polski Ludowej z 1984 roku, Odznaki Honorowej Zasłużonego Państwowego Pracownika z 1980 roku, Honorowej Odznaki (...) z 1979 roku, Brązowej Odznaki Honorowej (...) z 1978 roku, Srebrnej Odznaki Honorowej z 1983 roku, a także pieniądze w kwocie 7 000 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 11 430 zł na szkodę S. W. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

6. w dniu 16 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładek zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą i srebrną biżuterię, komplet dziecięcych srebrnych sztućców wzór rapsodia, kolekcję banknotów polskich i rosyjskich z przed I wojny światowej, laptop A. (bdb), laptop F.- S. (bdb), tablet marki M. (bdb), tablet marki A. (bdb), telefon komórkowy Samsung G. o nr (...), telefon komórkowy N. (...) o nr (...), telefon komórkowy (...) S. (...) o nr (...), czarną torbę T., gdzie łączna suma strat wyniosła 45 000 zł na szkodę R. S.,

to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

7. w dniu 07 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim podważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą biżuterię i zegarek marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 25 000 zł na szkodę K. T. (1), to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

8. w dniu 18 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), na szkodę M. L. poprzez podważenie okna oraz drzwi balkonowych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na użycie środka nienadającego się do popełnienia czynu zabronionego to jest popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. 279 § 1 k.k.

9. w dniu 20 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 300 zł na szkodę M. K. i laptop marki A. wartości 2600 zł na szkodę K. T. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 2 900 zł na szkodę M. K. i K. T. (2), to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

10. w dniu 20 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi dostali się do jego wnętrza, skąd następnie dokonali kradzieży laptopa L. model (...), zegarka marki (...) model (...), jednej pary obuwia męskiego marki U. (...), jednej pary obuwia marki A. o łącznej wartości 4 555,30 zł na szkodę K. S. (1) oraz tableta marki H. S. S. i jednej pary butów do piłki halowej marki N. koloru czarno-białego o łącznej wartości 580 zł na szkodę K. S. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 5 135,30 zł na szkodę K. S. (1) i K. S. (2), to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

11. w dniu 26 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy Al. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną i złotą biżuterię, komputer przenośny marki A., konsolę S. (...) GB, kamerę marki S. (...), telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), obuwie, zegarek męski marki OMEGA (bdb), torebkę damską firmową, plecak koloru czarnego z napisem B., kartę pamięci (...) pojemności 4 GB, kartę pamięci T. o pojemności 16 GB, pieniądze w kwocie 50 Euro, 300 dolarów amerykańskich, 6300 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 24 490 zł na szkodę B. J. i P. J., to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

12. w dniu 27 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...), w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 000 zł, złotą obrączkę, zegarek naręczny marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 4 500 zł na szkodę M. J., to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

13. w okresie od 27 listopada 2015 roku do 28 listopada 2015 roku wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...), w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna i uszkodzeniu zamków drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię w postaci srebrnego łańcuszka z bransoletką marki A., łańcuszka srebrnego, kilkanaście sztuk bransoletek srebrnych, telefon komórkowy marki N. (...) o nr (...), zegarek męski marki C., komplet srebrnych łyżeczek marki B. H., kilkanaście sztuk monet kolekcjonerskich srebrnych z okresu II RP, paszport serii (...) na dane E. K., gdzie łączna suma strat wyniosła 5 200 zł na szkodę E. K.,

to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

14. w okresie od 15 października 2015 roku do 18 października 2015 roku wspólnie

w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną biżuterię i komputer przenośny marki L., gdzie łączna suma strat wyniosła 2 200 zł na szkodę J. S. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k..

Oskarżony G. K. podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i wyjaśnił iż znalezione w toku przeszukania rzeczy kupił od nieznanego mu czarnoskórego mężczyzny. Oskarżony G. K. zaprzeczył by on oraz oskarżeni T. S. i H. S. dokonywali włamań (k. 115).

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony G. K. odmówił składania wyjaśnień (k. 135).

Podczas przesłuchania na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i odmówił składania wyjaśnień (k. 154).

Podczas trzeciego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i wyjaśnił iż podczas tego włamania nie było żadnej czwartej osoby. On z oskarżonym T. S. włamał się do tego mieszkania natomiast H. S. czekał na nich w samochodzie (k. 304-304v).

Podczas czwartego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 849).

Podczas piątego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1447).

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i wyjaśnił że to on wspólnie z oskarżonymi T. S. i H. S. dokonał włamania do mieszkania w W. przy ul. (...). Oskarżony G. K. stwierdził iż nie dokonał z oskarżonymi T. S. i H. S. pozostałych zarzucanych mu włamań gdyż w okresie od października do listopada 2015 r. często wyjeżdżał z Polski na Ukrainę . Ponadto oskarżony G. K. wskazał iż w mieszkaniu na ul. (...) w W. nie trzymał żadnych swoich rzeczy i rzeczy zabezpieczone w tym mieszkaniu nie należą do niego , przed zatrzymaniem poruszał się samochodem marki S. koloru czerwonego który wynajął w Polsce (k. 1888-1890).

Oskarżony T. S. podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i odmówił składania wyjaśnień (k. 106).

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony T. S. odmówił składania wyjaśnień (k. 138).

Podczas przesłuchania na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania oskarżony T. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i wyjaśnił w jaki sposób on oraz oskarżeni G. K. i H. S. dokonali włamania do mieszkania przy ul. (...) w W. . Oskarżony T. S. stwierdził iż nie wiedział że po tym włamaniu trwa za nimi pościg policji oraz opisał co wie na temat narzędzi służących do dokonywania włamań które zostały ujawnione w samochodzie w którym on i pozostali oskarżeni zostali zatrzymani po tym włamaniu (k. 163-164).

Podczas trzeciego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony T. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i wyjaśnił iż podczas tego włamania nie było żadnej czwartej osoby (k. 307).

Podczas czwartego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony T. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 857).

Podczas piątego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony T. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1450).

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony T. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i odmówił składania wyjaśnień opisując tylko w jakim okresie w roku 2015 r. przebywał w Polsce (k. 1890).

Oskarżony H. S. podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie ustosunkował się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 100).

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony H. S. również nie ustosunkował się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 141).

Podczas przesłuchania na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania oskarżony H. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i odmówił składania wyjaśnień (k. 175).

Podczas trzeciego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony H. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i wyjaśnił iż podczas tego włamania nie było żadnej czwartej osoby . Tego włamania dokonał wspólnie z oskarżonymi G. K. i T. S. . Podczas tego włamania czekał na oskarżonych G. K. i T. S. w samochodzie (k. 301).

Podczas czwartego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony H. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 853).

Podczas piątego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony H. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów oraz nie przyznał się do popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1453).

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony H. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1890).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. zakresie w jakim w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawę przed Sądem przyznali się do popełnienia czynu zarzucanego im w pkt. 1 zarzutów . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : P. S. (k. 24-25 , k. 56-59 i k. 1978) , M. S. (1) (k. 193 i k. 2006) i M. S. (2) (k. 126-128 i k. 2151-2152) , w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) i opinii traseologicznej (k. 1287-1295).

Na wiarę zasługują również wyjaśnienia oskarżonego G. K. z których wynika iż nie popełnił on czynów opisanych w pkt. 3 , 7 i 8 zarzutów . Należy wskazać iż jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu G. K. w pkt. 7 zarzutów to należy stwierdzić iż w dniu popełnienia tego czynu to jest 07 listopada 2015 roku zarówno oskarżony G. K. jak i oskarżony H. S. przebywali na Ukrainie co wynika wprost z informacją z Komendy Głównej Straży Granicznej (k. 2166-2169). Tym samym nie mogli popełnić tego czynu . Ponadto na miejscu zdarzenia nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (opinia nr (...) z dnia 06 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji k. 1399- (...)) . Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu G. K. w pkt. 3 zarzutów należy wskazać iż z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) (k. 417-425) nie wynika by telefony oskarżonych w godzinach od 17.30 do 19.30 logowały się do stacji (...) w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem to jest przy ul. (...) w W., (k. 420) . Ponadto na miejscu nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S.. Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu G. K. w pkt. 8 zarzutów należy stwierdzić iż co prawda z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni (k. 417-425) wynika iż ich telefony w dniu 18 listopada 2015 r. w godzinach od 18:06:49 do 18:22:52 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 422) . Jednak na miejscu zdarzenia to jest w przy ul. (...) w L., województwo (...) nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego G. K. w zakresie jakim stwierdził w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przed Sądem iż on nie popełnił pozostałych zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 2 i 4-6 oraz 9-14 zarzutów . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień złożonych przez oskarżonego G. K. z których wynika iż nic nie wie na temat pochodzenia rzeczy pochodzących z kradzieży z włamaniem zabezpieczonych w mieszkaniu przy

ul. (...) w W. w którym mieszkał wraz z pozostałymi oskarżonymi .Wyjaśnienia oskarżonego G. K. w tym zakresie są niejasne , wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne. Przedstawiona przez oskarżonego G. K. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony która ma na celu uwolnienie go od odpowiedzialności za popełnione czyny, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy podnieść iż w okresie gdy doszło do popełnienia czynów opisanych w pkt. 2 wyroku i pkt. 4-6 oraz 9-14 zarzutów oskarżenia G. K. , T. S. i H. S. przebywali na terenie Polski . Fakt ten wynika z informacją z Komendy Głównej Straży Granicznej (k. 2166-2169). Ponadto z z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) wynika , że podczas których kradzieży z włamaniem ich telefony komórkowe logowały się do stacji (...) znajdujących się w pobliżu miejsca tych przestępstw w czasie kiedy te przestępstwa zostały dokonane . Ponadto fakt popełnienia tych przestępstw potwierdzają opinie traseologiczne ze śladami (k. 1287-1295 , k. 1298-1305, k. 1308-1323, k. 1344-1351, k. 1355-1369) i opinie daktyloskopijne (k. 1372-1378, k. 1380-1387, k. 1389-1396 , k. 1403-1409). Należy również wskazywać iż z zeznań świadków : B. J. (k. 428- 429 , k. 744-745 i k. 1978-1979) , P. J. (k. 750-752 i k. 1979) , K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233) , K. S. (2) (k. 725 , k. 1455 i k. 2261) i J. S. (k. 805-806 , k. 1124 – 1126 i k. 2087-2088) wynika iż w toku przeszukania w dniu 05 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. zostały ujawnione rzeczy będące ich własnością tych pokrzywdzonych , które zostały im skradzione podczas tych kradzieży z włamaniem .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego G. K. jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał w całości zeznaniom świadków : R. R. , P. S. , B. J. , P. J. , M. S. (1) , K. U. (2) , M. O. , J. R. , S. W. , L. P. , R. S. , K. T. (1) , M. L. , K. T. (2) , M. J. , E. K. , J. S. , K. S. (1) , K. S. (2) , M. K. , M. S. (2) , J. K. , B. S. , M. P. i K. S. (3) jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka R. R. wynika w jakich okolicznościach dowiedziała się o kradzieży z włamaniem do jej mieszkania w L. przy ul. (...) oraz jakie rzeczy zostały skradzione z tego mieszkania. Świadek R. R. wskazała iż w jej mieszkaniu przechowywała kwotę 1800 zł należące do jej sąsiadki K. U. (2). Z zeznań tego świadka wynika iż nie odzyskała żadnych rzeczy skradzionych z jej mieszkania (k. 455v-456 , k. 1170 i k. 1977-1978) .

Z zeznań świadka P. S. wynika w jakich okolicznościach dowiedziała się o włamaniu do mieszkania przy ul. (...) w W. które wynajmowała wspólnie z M. S. (1) oraz jakie rzeczy należące do nie zostały skradzione z tego mieszkania . Z zeznań tego świadka wynika iż odzyskała skradzione jej rzeczy (k. 24-25 , k. 56-59 i k. 1978) .

Z zeznań świadków B. J. (k. 428-429 , k. 744-745 i k. 1978-1979) i P. J. (k. 750-752 i k. 1979) wynika jak doszło kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...). Stanów Zjednoczonych 26 w W. w dniu 26 listopada 2015 r. i jakie rzeczy zostały skradzione z ich mieszkania . Z zeznań tych świadków wynika iż odzyskali część rzeczy skradzionych z ich mieszkania.

Z zeznań świadka M. S. (1) wynika w jakich okolicznościach dowiedziała się o włamaniu do mieszkania przy ul. (...) w W. które wynajmowała wspólnie z P. S. i jakie rzeczy należące do nie zostały skradzione z tego mieszkania . Z zeznań tego świadka wynika iż podczas tego włamania przebywała w P. oraz że odzyskała skradzione jej rzeczy (k. 193 i k. 2006) .

Z zeznań świadka K. U. (2) wynika iż jest sąsiadką R. R. i opiekuje się jej mieszkaniem w L. przy ul. (...) . Gdy w dniu 04 października 2015 r. wróciła do L. na prośbę R. R. sprawdziła jej mieszkanie i stwierdziła że doszło do włamania do tego mieszkania . Dalszych zeznań świadka K. U. (2) wynika iż w mieszkaniu R. R. przechowywała kwotę 1800 zł która została skradziona (k. 478, k. 1173 i k. 2005-2006) .

Z zeznań świadka M. O. wynika iż gdy w dniu 13 października 2015 r. gdy wrócił do swojego mieszkania w W. przy ul. (...) stwierdził iż doszło do włamania do mieszkania przez wyłamanie drzwi balkonowych. Świadek M. O. opisał

jakie rzeczy zostały skradzione z jego mieszkania oraz wskazał iż nie odzyskał żadnej ze skradzionych rzeczy (k. 512 , k. 1185 i k. 2006-2007) .

Z zeznań świadka J. R. wynika iż gdy w dniu 14 listopada 2015 r. wrócił wraz ze swoją żoną ok. godz. 1.30 do swojego mieszkania przy ul. (...) w L. zobaczył iż dolna osłonka zamka w drzwiach jego mieszkania została wylamana , zaś obudowa zamka górnego została poluzowana. Natomiast u sąsiadki po lewej stronie były wylamane dwa zamki i uchylone drzwi . Z dalszych zeznań świadka J. R. wynika iż powiadomił o tym fakcie policję oraz że sprawcą nie udało się otworzyć drzwi jego mieszkania i nie zostały skradzione z mieszkania żadne przedmioty (k. 540 i k. 2007) .

Z zeznań świadka S. W. (k. 545-546 , k. 1191-1192 i k. 2007-2008) wynika w jakich okolicznościach dowiedziała się o włamaniu do jej mieszkania w L. przy ul. (...) . Świadek S. W. wskazała iż w czasie włamania przebywała w S. oraz opisała jakie rzeczy zostały skradzione z jej mieszkania , podnosząc iż nie odzyskała żadnych ze skradzionych rzeczy (k. 545-546 , k. 1191-1192 i k. 2007-2008) .

Z zeznań świadka L. P. wynika w jakich okolicznościach w dniu 14 listopada 2015 r. dowiedziała się o włamaniu do swojego mieszkania w L. przy ul. (...) . Z zeznań tego świadka wynika iż zamki drzwi w jej mieszkaniu zostały wylamane i sprawcy weszli do środka i splądrowali mieszkanie . Jednak z mieszkania nic nie zostało skradzione (k. 550) .

Z zeznań świadka R. S. wynika iż w dniu 16 listopada 2015 r. około godz. 12.00. wyszła ze swojego mieszkania w W. przy ul. (...) . Gdy wróciła około godziny 20.00. stwierdziła iż zamek w drzwiach mieszkania jest wylamany i doszło do włamania do jej mieszkania . Po wejściu do mieszkania stwierdziła iż zostało ono splądrowane . Następnie świadek R. S. opisała jakie rzeczy zostały skradzione z jej mieszkania , wskazując iż nie odzyskała tych rzeczy (k. 596-597 , k. 607 , k. 1188 i k. 2039-2040) .

Z zeznań świadka K. T. (1) wynika iż w dniu 07 listopada 2015 r. około godz. 18.30 wyszedł ze swojego mieszkania w W. przy ul. (...) . Gdy wrócił około godziny 19.30. stwierdził że ktoś włamał się do jego mieszkania wylamując drzwi balkonowe. Następnie świadek K. T. (1) opisał jakie rzeczy zostały skradzione z jej mieszkania , wskazując iż nie odzyskała tych rzeczy. Ponadto w swoich zeznaniach na rozprawie przed Sądem świadek K. T. (1) stwierdził iż w jego ocenie osoby podobne G. K. i H. S. mieszkały 2 lata przed tym włamaniem w tej samej klatce schodowej , jednak nie widział tych osób bezpośrednio przed tym włamaniem (k. 616-617 i k. 2055-2056) .

Z zeznań świadka M. L. wynika iż w dniu 18 listopada 2015 r. po powrocie do swojego mieszkania około godz. 19.30 w L. przy ul. (...) stwierdził iż ktoś próbował się włamać do jego mieszkania przez wyważenie okna i drzwi balkonowych . Jednak sprawcą nie udało się dokonać włamania gdyż okno i drzwi balkonowe były dodatkowo zabezpieczone ryglami (k. 635 i k. 2036) .

Z zeznań świadka K. T. (2) wynika w jakich okolicznościach dowiedziała się o włamaniu do mieszkania w W. przy ul. (...) w którym wynajmowała pokój . Z zeznań tego świadka wynika iż od koleżanki M. K. dowiedziała się iż sprawcy weszli do mieszkania po wybiciu szyby balkonowej . Ponadto z zeznań świadka K. T. (2) wynika iż wyniku tego włamania został jej skradziony laptop A. o wartości 2600 zł którego nie odzyskała (k. 665 i k. 2036-2037) .

Z zeznań świadka M. J. wynika iż 27 listopada 2015 r. około godz. 17.30 wyszedł z żoną i dzieckiem z mieszkania przy ul. (...) w W. do lekarza . Gdy wrócili do mieszkania zauważyli otwarte okno balkonowe i stwierdzili iż doszło do włamania do ich mieszkania. Następnie świadek M. J. opisała jakie rzeczy zostały skradzione z jej mieszkania , wskazując iż nie odzyskała tych rzeczy (k. 773-774 , k. 1167 i k. 2086-2087) .

Z zeznań świadka E. K. wynika w jakich okolicznościach w dniu 28 listopada 2015 r. dowiedziała się o włamaniu do swojego mieszkania w W. przy ul. (...) . Następnie świadek E. K. opisała jakie rzeczy zostały skradzione z jej mieszkania podnosząc iż nie odzyskała żadnych ze skradzionych rzeczy (k. 792 , k. 1117 i k. 2087) .

Z zeznań świadka J. S. wynika iż wynajmuje mieszkanie przy ul. (...) w W.. Z mieszkania wyjechała w dniu 15 października 2015 r. Gdy wróciła do tego mieszkania w dniu 18 października 2015 r. stwierdziła iż zamek w drzwiach

wejściowych został wylamany i z mieszkania została skradziona jej biżuteria i laptop marki L. Świadek J. S. stwierdziła iż odzyskała skradziony laptop (k. 805-806 , k. 1124 - 1126 i k. 2087-2088).

Z zeznań świadka K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233) wynika iż razem z K. S. (2) wynajmował mieszkanie w W. przy ul. (...) . Gdy w dniu 20 listopada 2015 roku ok. godziny 24.00 wrócił do mieszkania stwierdził iż drzwi były otwarte i dokonano włamania do tego mieszkania . Z dalszych zeznań świadka K. S. (1) wynika jakie należące do niego rzeczy zostały skradzione z tego mieszkania . Ponadto świadek K. S. (1) stwierdził iż z skradzionych rzeczy odzyskał tylko sportowe buty marki A. oraz opisał po czym rozpoznał iż te buty stanowią jego własność (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233).

Z zeznań świadka K. S. (2) wynika jakie rzeczy należące do niego zostały skradzione w wyniku włamania do wynajmowanego przez niego mieszkania w W. przy ul. (...) . Ponadto z zeznań świadka K. S. (2) wynika iż ze skradzionych rzeczy odzyskał tylko sportowe buty marki N. oraz opisał po czym rozpoznał iż te buty stanowią jego własność (k. 725 , k. 1455 i k. 2261).

Z zeznań świadka M. K. wynika w jakich okolicznościach w dniu 20 listopada 2015 r. dowiedziała się o włamaniu do mieszkania w W. przy ul. (...) w którym wynajmowała pokój . Z zeznań tego świadka wynika iż od policjantów dowiedziała się iż sprawcy weszli do mieszkania po wybitciu szyby balkonowej . Ponadto z zeznań świadka M. K. wynika jakie rzeczy zostały jej skradzione z tego mieszkania (k. 654-655) .

Natomiast z zeznań świadka M. S. (2) policjanta z (...) W. VII wynika jakich okolicznościach i z jakich przyczyn został zatrzymany na ul. (...) w W. samochód marki S. nr rej. (...) w którym znajdowali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. i jak te osoby zachowywały się podczas zatrzymania . Z zeznań tego świadka wynika jakie przedmioty ujawniono w tym samochodzie i w toku przeszukania oskarżonych (k. 126-128 i k. 2151-2152) .

Z zeznań świadka J. K. wynika tylko iż nie rozpoznał on rzeczy należących do niego wśród rzeczy okazanych mu (...) W. VII (k. 442 i k. 2152).

Z zeznań świadka B. S. wynika iż jest ona właścicielką mieszkania w W. przy ul. (...) do którego dokonano włamania , jednak z tego mieszkania , które wówczas było remontowane nic nie zginęło (k. 758-759 i k. 2194) .

Z zeznań świadka M. P. pracownika wypożyczalni samochodów S. (...) a (...) w W. przy ul. (...) wynika iż oskarżony G. K. wypożyczył w dniu 25 listopada 2015 r. samochód marki S. (...) nr rej. (...). Oskarżony G. K. samochód ten wypożyczył do dnia 05 grudnia 2015 r. (k. 186).

Natomiast z zeznań świadka K. S. (3) kierownika wypożyczalni samochodów S. (...) a (...) w W. przy ul. (...) wynika, że samochód marki S. (...) nr rej. (...) wypożyczony przez oskarżonego G. K. wyposażony był w nadajnik (...) (k. 198) .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza z opinii kryminalistycznych , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Ponadto opinie kryminalistyczne sporządzone w niniejszej sprawie są jasne , dokładne i fachowe oraz nie były kwestionowane przez strony postępowania .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony G. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów został uznany za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z T. S. i H. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim włamaniu wkładki zamka drzwi

wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k..

Oskarżony T. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów został uznany za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z G. K. i H. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k..

Oskarżony H. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów został uznany za winnego tego że w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z G. K. i T. S. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k..

Przepis art. 279 § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kradzież z włamaniem. Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży. Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, przy czym zabór musi zostać dokonany z włamaniem. Konstrukcja przestępstwa przewidzianego w art. 279 k.k. określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom, druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. ma złożony charakter (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2000 r., IV KKN 172/99, LEX nr 51140). Każda z przewidzianych w art. 279 k.k. czynności wykonawczych może, w pewnych układach sytuacyjnych, wyczerpywać znamiona określone w odrębnych typach czynu zabronionego, tj. w art. 288 § 1 k.k. i w art. 278 § 1 k.k. Z uwagi na konstrukcję znamion przestępstwa kradzieży z włamaniem, zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia oraz zaborze rzeczy ruchomej stanowi jedno zdarzenie faktyczne (ten sam typ czynu w rozumieniu art. 11 § 1 k.k.), a w konsekwencji jedno przestępstwo o surowszym niż kradzież ustawowym zagrożeniu, spowodowanym sposobem zamachu na mienie związanym z usunięciem przeszkody (zabezpieczenia) chroniącej dostępu do rzeczy ruchomej stanowiącej przedmiot zaboru (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., II KK 5/03, Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych, rocznik 2003, poz. 2360, s. 837). Dopuszczając się kradzieży z włamaniem, sprawca narusza nie tylko prawo do mienia, lecz także system bezpieczeństwa mienia, który polegał na umieszczeniu go w odpowiednim pomieszczeniu lub schowku albo w innym miejscu wyposażonym w funkcjonujące zamknięcie, w celu ochrony przed kradzieżą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Prok. i Pr. 1999, nr 7-8, poz. 7).

Przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, znamionnym skutkiem w postaci przywłaszczenia rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo to może być popełnione tylko w formie zamiaru bezpośredniego. W przypadku kradzieży z włamaniem zamiarem bezpośrednim objęte być musi także zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia. W odniesieniu do tego elementu znamion sprawca w płaszczyźnie intelektualnej musi mieć co najmniej świadomość możliwości zrealizowania przez podejmowane przez niego zachowanie opisanego w ustawie stanu rzeczy, tzn. przełamania zabezpieczenia. W płaszczyźnie woluntatywnej sprawca tak uświadomiony zespół znamion obejmować musi chęcią. (za Komentarz do art. 279 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Cwiakalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.)

Dla przyjęcia kradzieży z włamaniem nie jest bezwzględnie konieczne, aby powzięcie przez sprawcę zamiaru zaboru rzeczy w celu przywłaszczenia czasowo poprzedzało moment przystąpienia do przełamania zabezpieczenia (dokonania włamania). Innymi słowy, zamiar przywłaszczenia rzeczy może wystąpić przed przystąpieniem do usuwania przeszkody (zabezpieczenia) albo może pojawić się u sprawcy równocześnie z podjęciem czynności przełamujących zabezpieczenie. Nie jest zatem możliwe uznanie za kradzież z włamaniem zachowania, w którym dopiero po przełamaniu zabezpieczenia u sprawcy powstał zamiar zaboru rzeczy. Włamanie jest bowiem środkiem wiodącym do celu, to znaczy do dokonania kradzieży, a zatem zamiar zaboru powinien wystąpić co najmniej równocześnie (jeśli nie z wyprzedzeniem czasowym) z podjęciem czynności polegających na pokonywaniu przeszkody materialnej. Jak stwierdza Sąd Najwyższy, sformułowanie „kraść z włamaniem” interpretować należy jako opis zachowania polegającego na kradzieży przy użyciu włamania. Innymi słowy, kradzież w tym przypadku następuje przy wykorzystaniu specyficznego sposobu działania, jakim jest włamanie. Włamanie w ujęciu znamion tego przestępstwa powinno być środkiem wiodącym - zgodnie z zamiarem sprawcy - do celu, tj. do dokonania kradzieży. Stąd też zamiar dokonania kradzieży musi wystąpić u sprawcy co najmniej jednocześnie z podjęciem działań zmierzających do przełamania zabezpieczenia. Inaczej włamanie nie może zostać uznane za sposób wiodący do dokonania kradzieży (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1996 r., II KKN 58/96, OSNKW 1996, nr 11-12, poz. 81; S. Zabłocki, Przegląd orzecznictwa SN z zakresu prawa karnego materialnego, Palestra 1996, z. 11-12, s. 181; glosa do tego orzeczenia K. Buchała, OSP 1997, z. 2, s. 42 i n.; odmiennie D. Pleńska, O. Górniok (w:) System prawa karnego..., s. 439; W. Gutekunst, O położeniu przedmiotu wykonawczego kradzieży z włamaniem, NP 1956, nr 11-12, s. 61; J. Wróblewski, Kradzież z włamaniem. Z zagadnień rozumienia tekstów prawnych, RPEiS 1966, nr 3, s. 227 i n.; A. Marek, E. Pływaczewski, A. Peczeniuk, Kradzież i paserstwo... , s. 135).

Natomiast przepis art. 13 § 1 k.k. stanowi natomiast iż odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Usiłowanie jest formą stadialną przestępstwa bezpośrednio poprzedzającą dokonanie. Zgodnie z utrwaloną w prawie polskim formułą usiłowaniem jest czyn podjęty w zamiarze popełnienia przestępstwa zmierzający bezpośrednio do dokonania, które jednak nie następuje. Brak dokonania oznacza, że zachowanie się sprawcy nie zrealizowało wszystkich znamion czynu zabronionego, w szczególności nie spowodowało skutku, do którego sprawca zmierzał. Z przytoczonego określenia wynika, że usiłowanie jest wyłącznie umyślną formą popełnienia przestępstwa. Wprawdzie w potocznym rozumieniu usiłowanie osiągnięcia czegoś równoznaczne jest z działaniem celowym (tj. podjętym w zamiarze bezpośrednim), jednakże w prawie karnym występuje również konstrukcja zamiaru ewentualnego, polegającego na „godzeniu się” z możliwością popełnienia czynu zabronionego. (za Komentarz do art. 13 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.)

Natomiast zgodnie z treścią art. 275 § 1 k.k. karze podlega kto posługuje się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe lub dokument taki kradnie lub go przywłaszcza. Przedmiotem ochrony jest wiarygodność dokumentów stwierdzających tożsamość lub prawa majątkowe określonej osoby, prawo do dysponowania takimi dokumentami przez osobę, której dotyczą, a pośrednio także prawa majątkowe tej osoby (Wróbel (w:) Zoll II, s. 1358). Strona przedmiotowa przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. polega na posługiwaniu się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe, na kradzieży takiego dokumentu lub jego przywłaszczeniu. „Posługiwanie się” oznacza tyle co użycie czegoś jako środka, narzędzia do osiągnięcia jakiegoś celu (Słownik..., t. 2, s. 839). Na gruncie analizowanego przepisu „posługiwanie się” należy rozumieć jako okazywanie cudzego dokumentu jako własnego lub powoływanie się na jego treść (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 10 listopada 1999 r., II AKa 188/99, KZS 1999, z. 11, poz. 28). W zakresie posługiwania się cudzym dokumentem przepis art. 275 § 1 k.k. określa przestępstwo formalne (bezsuktywne), zaś w odniesieniu do kradzieży i przywłaszczenia - materialne (skutkowe). Skutkiem jest wyjęcie cudzego dokumentu przez sprawcę z władztwa osoby uprawnionej (Zawłocki (w:) Wąsek II, s. 695; Piórkowska-Flieger, Przystępstwa..., s. 3). Jest to przestępstwo powszechne. W przypadku czynności w postaci kradzieży i przywłaszczenia konieczna jest umyślność w postaci zamiaru bezpośredniego; w przypadku posługiwania się - w grę wchodzi również zamiar ewentualny (za Marek Mozgawa Komentarz do art. 275 kodeksu karnego).

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 4 zarzutu . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w okresie od dnia 12 listopada 2015 r. do dnia 14 listopada 2015 r. (najprawdopodobniej w dniu 13 listopada 2015 r. między godziną 20.30 a 23.00) w miejscowości L. , woj. (...) przy ul. (...) usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do tego mieszkania nr (...) będącego własnością (...) P. poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego. Po wyłamaniu tych wkładek zamka i otwarciu drzwi oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. weszli do tego mieszkania , lecz z tego mieszkania nie zabrali żadnych przedmiotów w celu przywłaszczenia z powodu braku rzeczy mających wartość dla oskarżonych . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. podeszli do drzwi mieszkania nr (...) znajdującego się również w bloku przy ul. (...) w L. będącego własnością J. R. i usiłowali dokonać włamania do mieszkania nr (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka górnego i dolnego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z powodu faktu iż nie udało im się odtworzyć drzwi do tego mieszkania . Należy wskazać że fakt iż oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. popełnili te czyn wynika z sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 13 października 2015 r. w godzinach od 20:36:04 do 21:16:43 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 420) . Ponadto z opinii nr (...) z dnia 09 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji iż ślady dzianiny oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 14 listopada 2015 r. wykazują zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 1 ” i „przedmiot nr 3 ” zabezpieczonymi podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1389-1395) .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. odnośnie popełnienia przez nich czynu opisanego w pkt. 4 stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. nie budzą wątpliwości.

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanych w pkt. 1 . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 04 grudnia 2015 roku działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i z nieustaloną osobą, dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W., województwo (...). Działanie oskarżonych polegało na tym iż oskarżony H. S. pozostał na czatach w samochodzie natomiast oskarżeni G. K. , T. S. po uprzednim wyłamaniu okna dostali się do wnętrza tego mieszkania , skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki A. koloru niebieskiego, laptop marki D. koloru szarego, pieniądze w kwocie 300 zł, łańcuszek złoty, gaz pieprzowy, torbę turystyczną materiałową koloru czarnego na szkodę P. S., a także laptop marki L. koloru czarnego, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, torbę i pokrowiec do aparatu i innych drobnych przedmiotów na szkodę M. S. (1). Łączna wartość strat wyniosła 3 300 zł na szkodę P. S. i 2 000 zł na szkodę M. S. (1). Fakt popełnienia przez oskarżonych tego czynu wynika wprost z wyjaśnień oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę , w których przyznali się do popełnienia tego czynu i opisali przebieg tego zdarzenia . Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonych tego czynu potwierdzają zeznania świadków : P. S. (k. 24-25 , k. 56-59 i k. 1978) , M. S. (1) (k. 193 i k. 2006) i M. S. (2) (k. 126-128 i k. 2151-2152) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) i opinia wydana na podstawie badań traseologicznych z dnia 09 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. (k. 1287 -1294) .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt 2 , 16 i 30 wyroku . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w okresie od 02 października 2015 roku do 04 października 2015 roku (po tym jak oskarżeni G. K. i H. S. wrócili z Ukrainy co wynika z informacji z Komendy Głównej Straży Granicznej k. 2166-2169) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w L., województwo (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 6 000 zł, 3000 euro, złotą biżuterię, gdzie łączna suma strat wyniosła 38 000 zł na szkodę R. R. i K. U. (1). Należy zauważyć iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania

tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 02 października 2015 r. w godzinach od 07:32:59 do 07:46:37 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 420) . Ponadto z opinii nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji wynika iż ślady placów rękawiczek zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 04 października 2015 r. wykazują zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 4” zabezpieczonymi podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1372-1377). Należy wskazać iż w toku przeszukania w dniu 05 grudnia 2015 r. tego samochodu ujawniono narzędzia i przedmioty służące oskarżonym do dokonywania kradzieży z włamaniem .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 5 zarzutów . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w okresie od 12 listopada 2015 roku do 14 listopada 2015 roku (najprawdopodobniej w dniu 13 listopada 2015 r. między godziną 20.30 a 23.00) działając wspólnie i w porozumieniu podeszli do drzwi mieszkania nr (...) znajdującego się również w bloku przy ul. (...) w L. woj. (...) będącego własnością S. W. gdzie następnie po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną zastawę stołową, klaser wraz z monetami kolekcjonerskimi, złotą biżuterię w postaci złotego pierścionka z cyrkoniami, złotego pierścionka ze złotym oczkiem, złotego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, srebrnego łańcuszka, dwóch srebrnych kolczyków w kształcie koła, odznaczenia Złotego Krzyża Zasługi z 1980 roku, medalu 40-lecia Polski Ludowej z 1984 roku, Odznaki Honorowej Zasłużonego Państwowego Pracownika z 1980 roku, Honorowej Odznaki (...) z 1979 roku, Brązowej Odznaki Honorowej (...) z 1978 roku, Srebrnej Odznaki Honorowej z 1983 roku, a także pieniądze w kwocie 7 000 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 11 430 zł na szkodę S. W.. Należy ponownie wskazać iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 13 października 2015 r. w godzinach od 20:36:04 do 21:16:43 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) (k. 420) . Ponadto należy ponownie wskazać iż z opinii nr (...) z dnia 09 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji iż ślady dzianiny oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 14 listopada 2015 r. wykazują zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 1 ” i „przedmiot nr 3 ” zabezpieczonymi podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1389-1395). Podnieść należy iż w toku przeszukania w dniu 05 grudnia 2015 r. tego samochodu ujawniono narzędzia i przedmioty służące oskarżonym do dokonywania kradzieży z włamaniem .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 6 zarzutów. Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 16 listopada 2015 roku między godz. 12.00 a 20.00 udali się na ul. (...) w W. , woj. (...) , podeszli do drzwi mieszkania nr (...) będącego własnością R. S. i działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) w ten sposób ,że po uprzednim wyłamaniu wkładek zamka dolnego i zamka górnego dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia złotą i srebrną biżuterię, komplet dziecięcych srebrnych sztućców wzór rapsodia, kolekcję banknotów polskich i rosyjskich z przed I wojny światowej, laptop A. (bdb), laptop F.- S. (bdb), tablet marki M. (bdb), tablet marki A. (bdb), telefon komórkowy Samsung G. o nr (...), telefon komórkowy N. (...) o nr (...), telefon komórkowy (...) S. (...) o nr (...), czarną torbę T., gdzie łączna suma strat wyniosła 45 000 zł na szkodę R. S.. Należy wskazać iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 16 listopada 2015 r. w godzinach od 12:17:44 do 13:19:09 logowały się do stacji (...) w W. przy ul. (...) (k. 421) . Zasięg tej stacji (...) obejmuje ul. (...) , gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.). Ponadto z opinii nr (...) z dnia 04 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji wynika iż ślady palca rękawiczki z lateksu oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 16 listopada 2015 r. wykazuje zgodność grupową z fragmentem rękawiczki „przedmiot nr 2 ” zabezpieczonym podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1380-1385). Należy wskazać iż w toku przeszukania w dniu 05 grudnia 2015 r. tego samochodu ujawniono narzędzia i przedmioty służące oskarżonym do dokonywania kradzieży z włamaniem .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 9 zarzutów. Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 20 listopada 2015 roku między godziną 17.00 a 19.00 udali się do bloku przy ul. (...) w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) nr (...) w ten sposób że po uprzednim wybiciu szyby drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 300 zł na szkodę M. K. i laptop marki A. wartości 2600 zł na szkodę K. T. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 2 900 zł na szkodę M. K. i K. T. (2). Fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza opinia wydana na podstawie badań traseologicznych z dnia 11 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. z której wynika iż nie można wykluczyć iż odwzorowanie dowodowe nr 1C zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. (...) nr (...) w W. może pochodzić od zabezpieczonego obuwia porównawczego nr 27 (k. 1308 -1322) . Należy wskazać iż obuwie to należące do oskarżonych zostało zabezpieczone podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S..

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 10 zarzutów. Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 20 listopada 2015 roku między godziną 19.00-22.00 udali się do bloku ul. (...) w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu weszli na klatkę schodową bloku ul. (...) i podeszli do drzwi mieszkania nr (...) a następnie dokonali kradzieży z włamaniem do tego mieszkania w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi dostali się do jego wnętrza, skąd dokonali kradzieży laptopa L. model (...), zegarka marki (...) model (...), jednej pary obuwia męskiego marki U. (...), jednej pary obuwia marki A. o łącznej wartości 4 555,30 zł na szkodę K. S. (1) oraz tableta marki H. S. S. i jednej pary butów do piłki halowej marki N. koloru czarno-białego o łącznej wartości 580 zł na szkodę K. S. (2), gdzie łączna suma strat wyniosła 5 135,30 zł na szkodę K. S. (1) i K. S. (2). Należy wskazać iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 20 listopada 2015 r. w godzinach od 18:57:59 do 21:35:35 logowały się do stacji (...) w W. między innymi przy ul. (...) (w godz. 20:25:32 – 21:14:09) (k. 422) . Zasięg tej stacji (...) przy ul. (...) obejmuje ul. (...), gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.). Ponadto z opinii wydanej na podstawie badań traseologicznych z dnia 09 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. z której wynika iż odwzorowania dowodowe nr 2A i 2B zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. (...) w W. pochodzą od butów o takiej samej (w zakresie odwzorowanych fragmentów) kompozycji wzorniczej podeszwy , typu sportowo-turystycznego nieokreślonego rozmiaru i producenta (k. 1298-1304) . Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono buty marki A. będące własnością K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233) i buty marki N. będące własnością K. S. (2) (k. 725 , k. 1455 i k. 2261) . Fakt ten wynika z zeznań świadków K. S. (1) (k. 694-695 , k. 1180 i k. 2232-2233) i K. S. (2) (k. 725 , k. 1455 i k. 2261) .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 11 zarzutów. Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 26 listopada 2015 roku między godziną 11.00 a 13.30 udali się do bloku na ul. (...). Stanów Zjednoczonych 26 W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu podeszli do drzwi mieszkania ul. (...). (...) będącego własnością B. i P. J. i dokonali włamania do tego mieszkania w ten sposób że uprzednim wyłamaniu wkładki zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza i zabrali w celu przywłaszczenia srebrną i złotą biżuterię, komputer przenośny marki A., konsolę S. (...) GB, kamerę marki S. (...), telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), obuwie, zegarek męski marki OMEGA (bdb), torebkę damską firmową, plecak koloru czarnego z napisem B., kartę pamięci (...) pojemności 4 GB, kartę pamięci T. o pojemności 16 GB, pieniądze w kwocie 50 Euro, 300 dolarów amerykańskich, 6300 zł, gdzie łączna suma strat wyniosła 24 490 zł na szkodę B. J. i P. J.. Należy wskazać iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S.

i H. S. tego czynu potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 26 listopada 2015 r. w godzinach od 10:57:21 do 12:14:22 logowały się do stacji (...) w W. między innymi przy ul. (...) (w godz. 11:07:34 – 11:07:44) (k. 423) . Zasięg tej stacji (...) przy ul. (...) i ul. (...) obejmuje ul. ul. (...), gdzie doszło do tego czynu (za Mapy G.) . Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono część rzeczy będące własnością B. J. i P. J. jakie zostały skradzione podczas włamania do ich mieszkania ul. (...). (...) w W. w dniu 26 listopada 2015 r. (k. 428-429 , k. 744-745 i k. 1978-1979 oraz k. 750-752 i k. 1979) . Fakt ten wynika z zeznań świadków : B. J. (k. 428-429 , k. 744-745 i k. 1978-1979) , P. J. (k. 750-752 i k. 1979) .

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 12 zarzutów oraz czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanego w pkt. 13 zarzutów . Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w dniu 27 listopada 2015 roku udali między godz. 17.30 a 18.30 do bloku ul. przy B. 1 w W., województwo (...). Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu weszli po kracie na balkon mieszkania przy ul. (...) będącego własnością M. J. i dokonali włamania do tego mieszkania w ten sposób że po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 000 zł, złotą obrączkę, zegarek naręczny marki D., gdzie łączna suma strat wyniosła 4 500 zł na szkodę M. J.. Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. około godziny 19.00. udali się do bloku przy ul. (...) w W. . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu okna i uszkodzeniu zamków drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię w postaci srebrnego łańcuszka z bransoletką marki A., łańcuszka srebrnego, kilkanaście sztuk bransoletek srebrnych, telefon komórkowy marki N. (...) o nr (...), zegarek męski marki C., komplet srebrnych łyżeczek marki B. H., kilkanaście sztuk monet kolekcjonerskich srebrnych z okresu II RP, paszport serii (...) na dane E. K., gdzie łączna suma strat wyniosła 5 200 zł na szkodę E. K.. Kradzieży z włamaniem do tego mieszkania oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. dokonali w okresie od 27 listopada 2015 r. do 28 listopada 2015 r. (najprawdopodobniej w dniu 27 listopada 2015 r. między godziną 19.00-20.00) . Należy zauważyć iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tych czynów potwierdza sprawozdanie z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (k. 417-425) . Z sprawozdania tego wynika iż telefony którymi posługiwali się oskarżeni w dniu 27 listopada 2015 r. w godzinach od 19:08:36 do 20:04:14 logowały się do stacji (...) w W. przy ul. (...) (k. 423) . Zasięg tej stacji (...) obejmuje ul. (...) , gdzie doszło do tych czynów (za Mapy G.) . Fakt ten potwierdzają również dane z (...) samochodu marki S. (...) nr rej. (...) z którego wynika iż był on zaparkowany przy ul. (...) (k. 200) . Ponadto z opinia wydanej na podstawie badań traseologicznych z dnia 11 maja 2016 r. nr (...) sporządzona przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) na podstawie badania butów zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. wynika iż odwzorowania dowodowe nr 1vA i 1 B zabezpieczone na miejscu zdarzenia przy ul. przy ul. (...) w W. mogą pochodzić od lewego buta z pary obuwia porównawczego oznaczonej 27 (k. 1354-1368) . Należy wskazać iż obuwiu to należące do oskarżonych zostało zabezpieczone podczas przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania w W. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S..

W powyższej sprawie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. wypełnili wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 14 zarzutów. Oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. W okresie od 15 października 2015 roku do 18 października 2015 roku udali się do bloku przy ul. (...) w W. . Po wejściu do klatki schodowej bloku przy ul. (...) oskarżeni podeszli do drzwi mieszkania nr (...) wynajmowanego przez J. S. . Następnie oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w ten sposób że po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostali się do jego wnętrza, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia srebrną biżuterię i komputer przenośny marki L., gdzie łączna suma strat wyniosła 2 200 zł na szkodę J. S.. Należy wskazać iż fakt dokonania przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. tego czynu potwierdza opinia nr (...) z dnia 05 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z której wynika iż ślady rękawiczki oznaczonej literą „a” zabezpieczone na miejscu zdarzenia w dniu 18 października 2015 r. wykazuje zgodność grupową z rękawiczkami „przedmiot nr 4 ”

zabezpieczonym podczas przeszukania samochodu marki S. (...) o nr rej. nr rej. (...) w trakcie oględzin tego pojazdu w dniu 05 grudnia 2015 r. (k. 1403-1409). Ponadto w toku przeszukania w dniu 09 grudnia 2015 r. mieszkania przy ul. (...) w W. wynajmowanego przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. ujawniono laptop marki L. będący własnością J. S. jaki zostały skradzione podczas włamania do ich mieszkania ul. (...) przy ul. (...) w W. w dniu w okresie od 15 października 2015 r. do 18 października 2015 r. (k. 805-806 , k. 1124 – 1126 i k. 2087-2088). Fakt ten wynika z zeznań świadka J. S. (k. 805-806 , k. 1124 – 1126 i k. 2087-2088).

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. odnośnie popełnienia przez nich czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. opisanych w pkt. 1 , 5 , 6 , 9 , 10 , 11 , 12 , 14 zarzutu i jak i w pkt 2 , 16 i 30 wyroku oraz czynu zabronionego z art 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanego w pkt. 13 zarzutów nie budzi wątpliwości .

Jeżeli chodzi o czyn z art. 279 § 1 k.k. opisane w pkt. 3 i 7 oraz czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 8 zarzutów to nie można stwierdzić na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego by oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. popełnili te czyny. Należy zauważyć iż zebrane w sprawie dowody nie potwierdziły faktu iż oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. popełnili te czyny . Wskazać należy iż oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznali się do popełnienia tych czynów.

Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonym G. K. , T. S. i H. S. w pkt. 7 zarzutów to należy stwierdzić iż w dniu popełnienia tego czynu to jest 07 listopada 2015 roku zarówno oskarżony G. K. jak i oskarżony H. S. przebywali na Ukrainie co wynika wprost z informacja z Komendy Głównej Straży Granicznej (k. 2166-2169). Tym samym nie mogli popełnić tego czynu . Ponadto na miejscu zdarzenia nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. (opinia nr (...) z dnia 06 maja 2016 r. Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji k. 1399- (...)) .

Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonym G. K. , T. S. i H. S. w pkt. 3 zarzutów należy wskazać iż z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) (k. 417-425) nie wynika by telefony oskarżonych w dniu 13 października 2015 r. w godzinach od 17.30 do 19.30 logowały się do stacji (...) w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem to jest przy ul. (...) w W., (k. 420) . Ponadto na miejscu nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S..

Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonym G. K. , T. S. i H. S. w pkt. 8 zarzutów należy stwierdzić iż co prawda z sprawozdania z analizy historii połączeń oraz lokalizacji (...) telefonów komórkowych którymi posługiwali się oskarżeni (k. 417-425) wynika iż ich telefony w dniu 18 listopada 2015 r. w godzinach od 18:06:49 do 18:22:52 logowały się do stacji (...) w L. przy ul. (...) w której zasięgu znajduje się ul. (...) w L. (k. 422) . Jednak na miejscu zdarzenia to jest w przy ul. (...) w L., województwo (...) nie zabezpieczono żadnych śladów daktyloskopijnych czy też śladów obuwia które potwierdzały by fakt iż tej kradzieży z włamaniem dokonali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S..

Należy również zauważyć iż w toku przeszukania mieszkania przy ul. (...) w W. które wynajmowali oskarżeni G. K. , T. S. i H. S. nie ujawniono żadnych rzeczy pochodzących z kradzieży z włamaniem opisanych w pkt. 3 i 7 zarzutów .

Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie niedające się usunąć wątpliwości na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. i uniewinnił ich od popełnienia czynów z art. 279 § 1 k.k. opisanych w pkt. 3 i 7 oraz czynu z art. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 8 zarzutów.

Wymierzając oskarżonym G. K. , T. S. i H. S. kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra oraz okoliczności działania oskarżonych. Oskarżeni naruszyli bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudze mienie . Ponadto za okoliczność obciążającą Sąd uznał fakt iż oskarżony G. K. był już karany (k. 2247)

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego G. K..

Natomiast jako okoliczność łagodząca wobec oskarżonych T. S. i H. S. Sąd uznał fakt iż nie byli oni dotychczas karani (k. 2245 i k. 2246).

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu G. K.:

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 2 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 4 zarzutów na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 5 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 6 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 9 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 10 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 11 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 12 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisany w pkt. 13 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 14 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu T. S.:

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 16 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 4 zarzutów na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 5 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 6 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 9 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 10 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 11 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 12 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisany w pkt. 13 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 14 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu H. S. :

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 30 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 4 zarzutów na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 5 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 6 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 9 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 10 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 11 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 12 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisany w pkt. 13 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt. 14 zarzutów na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego G. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 , 2, 4, 5 , 6 , 9, 10, 11, 12, 13 i 14 wyroku i wymierza oskarżonemu G. K. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego T. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 15, 16 , 18 ,19, 20 , 23, 24, 25, 26, 27 i 28 wyroku i wymierza oskarżonemu T. S. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego H. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 29, 30 , 32, 33, 34 , 37 , 38, 39, 40, 41 i 42 wyroku i wymierza oskarżonemu H. S. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

Orzeczone wobec oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. kary łączne po 4 lata pozbawienia wolności spełniają wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winny spełnić wobec oskarżonych funkcję wychowawczą i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał ilość czynów popełnionych przez oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. i sposób działania podczas popełnienia zarzucanych im czynów . Należy zauważyć iż tylko bezwzględna i surowa kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać ich od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. funkcję represyjną .

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej w punkcie 43 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu G. K. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 , na poczet orzeczonej w punkcie 44 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 , na poczet orzeczonej w punkcie 45 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu H. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 04 grudnia 2015 r. godz. 20.30 do dnia 06 września 2016 r. godz. 13.45 .

Na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. wobec wątpliwości komu należy wydać rzecz zatrzymaną Sąd postanowił złożyć do depozytu sądowego dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 1-11 , 14 , 16-18 , 32 , 34-35 , 38-43 , 45 , 53-56, 58 -64, 74-80 .

Na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 15 , 27 , 29-31 , 33, 36 .

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd postanowił zwrócić pokrzywdzonej R. R. dowód rzeczowy wskazany w wykazie dowodów rzeczowych k. 1468-1473 pod poz. 73 .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonych G. K. , T. S. i H. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę fakt iż sytuację majątkową .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.