

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia 05 stycznia 2017 r. , 10 lutego 2017 r. i 07 czerwca 2017 r. na rozprawie w Legionowie sprawy:

I. J. A. , syna M. i M. z d. P. , urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 14 lutego 2016 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1)

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w dniu 11 lutego 2016 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E., dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 17 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E., dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. A. K. , córki H. i I. z d. P. , urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że :

4. w dniu 15 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez

Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. w dniu 28 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. w dniu 27 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. w dniu 27 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. Oskarżonego J. A. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego J. A. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 11 lutego 2016 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełniania czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

3. Oskarżonego J. A. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 3 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 17 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że

po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

4. Oskarżoną A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 4 zarzutów uznaje za winną tego że w dniu 15 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

5. Oskarżoną A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 5 zarzutów uznaje za winną tego że w dniu 28 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

6. Oskarżoną A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 6 zarzutów uznaje za winną tego że w dniu 27 maja 2015 r. o godz. 17.09 w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

7. Oskarżoną A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 7 zarzutów uznaje za winną tego że w dniu 27 maja 2015 r. o godzinie 17.11. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

8. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. A. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 , 2 i 3 wyroku i wymierza oskarżonemu J. A. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
9. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej A. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 4 , 5, 6 i 7 wyroku i wymierza oskarżonej A. K. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
10. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. A. orzeczonej w pkt. 8 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;
11. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej A. K. orzeczonej w pkt. 9 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;
12. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. A. i oskarżonej A. K. obowiązek informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby ;
13. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego J. A. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz E. Z. (2) kwoty 5500 zł (pięć tysięcy pięćset złotych) ;
14. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżoną A. K. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz E. Z. (2) kwoty 2000 zł (dwa tysiące złotych) ;
15. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić pokrzywdzonej E. Z. (1) dowód rzeczowy nr DRZ (...) oraz zwrócić Bankowi Spółdzielczemu w L. dowody rzeczowe nr DRZ (...) i DRZ (...);
16. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych J. A. i A. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 406/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzona E. Z. (1) była znajomą oskarżanych J. A. i A. K. którzy byli w związku konkubenckim . Wobec faktu iż E. Z. (1) miała po przebytych wypadku i operacji kolana problemy z poruszaniem się oskarżeni J. A. i A. K. często robili dla niej zakupy. E. Z. (1) udostępniała również oskarżonym J. A. i A. K. swoją kartę bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydaną przez Bank (...) S.A. oraz podała im numer PIN do tej karty aby oskarżeni mogli przed zrobieniem dla pokrzywdzonej E. Z. (1) zakupów wybrać pieniądze z bankomatu . Tym samym oskarżeni J. A. i A. K. znali kod PIN do tej karty bankomatowej oraz miejsce gdzie jest ona przechowywana przez E. Z. (1). Jednak w takich sytuacjach gdy E. Z. (1) udostępniała oskarżonym swoją kartę bankomatową wybierali oni kwoty do 200 zł , a następnie rozliczali się z pokrzywdzoną E. Z. (1) ze zrobionych za te pieniądze zakupów . Wobec faktu iż pokrzywdzona E. Z. (1) jest osobą uzależnioną od alkoholu oskarżeni J. A. i A. K. często kupowali jej alkohol , który następnie często wspólnie z E. Z. (1) spożywali .

Od początku 2015 r. E. Z. (1) pozostaje w związku konkubenckim z M. K. (1) , który zamieszkał z nią w jej domu w N. przy ul. (...) R i pomagał jej w codziennym funkcjonowaniu między innymi robiąc zakupy i wybierając za jej zgodą pieniądze z bankomatu . Tym samym E. Z. (1) przestała korzystać z pomocy oskarżonych J. A. i A. K. przy robieniu zakupów i wybieraniu pieniędzy z bankomatu . Sporadycznie oskarżona A. K. lub oskarżony J. A. pod nieobecność M. K. (1) ,który pracował w systemie 24/48 godzin , robili w tym okresie zakupy dla pokrzywdzonej E. Z. (1) płacąc za nie za jej zgodą za pomocą karty bankomatowej pokrzywdzonej a nie gotówką . Na początku 2015 r. E. Z. (1) z

tytułu wypłaty z ubezpieczenia otrzymała kwotę 27000 zł która została wpłacona na jej rachunek (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A.. Oskarżeni J. A. i A. K. wiedzieli o tym fakcie . Dodatkowo oskarżona A. K. w związku z likwidacją działalności gospodarczej – sklepu który prowadziła miała problemy finansowe .

W dniu 27 maja 2015 r. oskarżona A. K. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) weszła w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała jej tą kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżona miała zapłacić za pomocą tej karty . Następnie oskarżona A. K. udała się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...) . Tam oskarżona A. K. o godz. 17.09 bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w tym bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) . Następnie oskarżona A. K. o godzinie 17.11. ponownie bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że ponownie posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1), dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...), a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) .

W dniu 28 maja 2015 r. oskarżona A. K. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) ponownie weszła w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała jej tą kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżona miała zapłacić za pomocą tej karty. Następnie oskarżona A. K. ponownie udała się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...) gdzie bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1), dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w tym bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) .

W dniu 15 października 2015 r. oskarżona A. K. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) ponownie weszła w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała jej tą kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżona miała zapłacić za pomocą tej karty. Oskarżona A. K. ponownie udała się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...). Następnie oskarżona A. K. ponownie bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1), dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w tym bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1).

W dniu 17 października 2015 r. oskarżony J. A. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) wszedł w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała mu tą kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżony miała zapłacić za pomocą tej karty. Następnie oskarżony J. A. udał się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...)

woj. (...) gdzie bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę E. Z. (1) .

W dniu 11 lutego 2016 r. r. oskarżony J. A. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) ponownie wszedł w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała mu tę kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżony miała zapłacić za pomocą tej karty. Następnie oskarżony J. A. ponownie udał się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...). Tam oskarżony J. A. bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1), dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w tym bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1) .

W dniu 14 lutego 2016 r. oskarżony J. A. w miejscowości N. przy ul. (...) R w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) ponownie wszedł w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) korzystając z faktu że M. K. (1) był w pracy a E. Z. (1) była w stanie nietrzeźwości lub dała mu tę kartę bankomatowa w celu zrobienia zakupów , za które oskarżony miała zapłacić za pomocą tej karty. Następnie oskarżony J. A. ponownie udał się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...). Tam oskarżony J. A. ponownie wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób , że posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 należącą do E. Z. (1), dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w tym bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1).

Z dokumentów w postaci : historii rachunku (k. 36-52) , protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 53-54 , k. 61-63) , dokumentacja fotograficzna (k. 55-56 , k. 64- 85) , protokół okazania (k. 57-60) i płyty CD (k. 86-87) wynika iż osobą która w dniu 27 maja 2015 r. , 28 maja 2015 r. , 15 października 2015 r. wybierała pieniądze z bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) posługując się karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) była oskarżona A. K. , zaś osobą która w dniu 17 października 2015 r. , 11 lutego 2016 r. i 14 lutego 2017 r. wybierała pieniądze z bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) posługując się karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) był oskarżony J. A. .

Należy wskazać iż w okresie od 27 do 28 maja 2015 r. oskarżona A. K. posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) dokonała kradzieży z włamaniem łącznej kwoty 1500 zł na szkodę E. Z. (1) . W okresie od 15 do 17 października 2015 r. oskarżona A. K. i oskarżony J. A. posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) dokonali kradzieży z włamaniem łącznej kwoty 2000 zł na szkodę E. Z. (1). Natomiast w okresie od 11 do 14 lutego 2015 r. oskarżony J. A. posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) dokonał kradzieży z włamaniem łącznej kwoty 4000 zł na szkodę E. Z. (1). Tym samym to działanie oskarżonych A. K. i J. A. nie pozostawała w żadnych związku z pomocą w wykonywaniu przez nich zakupów dla pokrzywdzonej E. Z. (1) .

Oskarżony J. A. ma ukończone 67 lat, jest po rozwodzie , otrzymuje emeryturę w kwocie 1000 zł , nie ma nikogo na utrzymaniu , nie był karany (k. 186) , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo .

Oskarżona A. K. ma ukończone 58 lat, jest mężatka, pracuje w M. D. w N. i zarabia 13,50 zł na godzinne, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie była karana (k. 184), nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów: częściowo wyjaśnień oskarżonych: J. A. (k. 96 k. 161 i k. 168 i k. 203-204) i A. K. (k. 101, k. 162, k. 168 i k. 202-203), zeznań świadków E. Z. (1) (k. 3-4, k. 57-59, k. 133-164 i k. 169), M. K. (1) (k. 110, k. 162-163 i k. 175-176), M. S. (k. 176-177), E. K. (k. 178-179), J. W. (k. 200-201) i G. C. (k. 201) oraz dokumentów w postaci: upoważnienia (k. 8), pisma pokrzywdzonej (k. 9-10), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 11-12, k. 15-16, k. 28-29), opisu rzeczy (k. 13, k. 17, k. 30), pisma z (...) (k. 27, k. 35), historii rachunku (k. 36-52), protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 53-54, k. 61-63), dokumentacja fotograficzna (k. 55-56, k. 64-85), protokół okazania (k. 57-60), płyty CD (k. 86-87), wykazu dowodów rzeczowych (k. 89), notatki urzędowa (k. 91), danych osobo- poznawcze (k. 102-103), karty karnej (k. 113, k. 115, k. 116, k. 152 k. 153, k. 184, k. 186) i umowy kupna - sprzedaży (k. 173).

Oskarżona J. A. stanął pod zarzutami iż:

1. w dniu 14 lutego 2016 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1), dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k..

2. w dniu 11 lutego 2016 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E., dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

3. w dniu 17 października 2015 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E., dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę E. to jest popełnieniu czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona A. K. stanęła pod zarzutami iż:

4. w dniu 15 października 2015 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E., dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. w dniu 28 maja 2015 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez

Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. w dniu 27 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. w dniu 27 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Oskarżony J. A. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 96) .

Podczas przesłuchania na rozprawie przed Sądem oskarżony J. A. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 161 i k. 168) . Natomiast na rozprawie w dniu 07 czerwca 2017 r. oskarżony J. A. wyjaśnił iż co trzy dni robił zakupy dla pokrzywdzonej E. Z. (1) o wartości 200-300 zł . E. Z. (1) dawała mu albo gotówkę na te zakupy albo swoją kartę bankomatowa by pieniądze na zakupy wybrał z bankomatu. Następnie te zakupy w tym alkohol przynosił E. Z. (1) . Oskarżony J. A. dodatkowo wyjaśnił iż nie pamięta faktu iż w październiku 2015 r. wybrał z bankomatu posługując się kartą pokrzywdzonej E. Z. (1) kwotę 1500 zł . Jeżeli chodzi o dwie kwoty po 2000 zł jakie wybrał w lutym 2016 r. to zrobił to na telefoniczną prośbę E. Z. (1) i te pieniądze za każdym razem wybierał z bankomatu późno w nocy o godzinie 00:00 -01:00 w tajemnicy przez M. K. (2). Oskarżony J. A. wskazywał iż nie wie na co E. Z. (1) przeznaczyła tą kwotę 4000 zł (k. 203-204) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. A. w części w jakim opisał iż co trzy dni robił zakupy dla pokrzywdzonej E. Z. (1) o wartości 200-300 zł i wtedy E. Z. (1) dawała mu albo gotówkę na te zakupy albo swoją kartę bankomatowa by pieniądze na zakupy wybrał z bankomatu – tym samym znał pin do tej karty . Sąd dał również wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. A. w których przyznał iż w lutym 2016 r. dwa razy posługując się karta E. Z. (1) wybrał z bankomatu w N. kwoty po 2000 zł . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego J. A. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : E. Z. (1) (k. 3-4 , k. 57-59 , k. 133-164 i k. 169) , M. K. (1) (k. 110 , k. 162-163 i k. 175-176) , M. S. (k. 176-177) i E. K. (k. 178-179) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : historii rachunku (k. 36-52) , protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 53- 54 , k. 61-63) , dokumentacja fotograficzna (k. 55-56 , k. 64- 85) , protokół okazania (k. 57-60) i płyty CD (k. 86-87) .

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. A. w zakresie jakim stwierdził iż nie pamięta faktu iż w październiku 2015 r. wybrał posługując się kartą bankomatową pokrzywdzonej E. Z. (1) kwotę 1500 zł . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonego J. A. w której stwierdził iż na telefoniczną prośbę E. Z. (1) wybrał w lutym 2016 r. dwie kwoty po 2000 zł i te pieniądze za każdym razem wybierał z bankomatu późno w nocy o godzinie 00:00 - 01:00 w tajemnicy przez M. K. (2) a następnie przekazał te pieniądze pokrzywdzonej , jednak nie wie co

ona z nimi zrobiła .Wyjaśnienia oskarżonego J. A. w tym zakresie są niejasne , wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne . Przedstawiona przez oskarżonego J. A. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony która ma na celu uwolnienie go od odpowiedzialności za popełnione czyny, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy podnieść iż oskarżony J. A. nie był w stanie stwierdzić z jakich powodów pokrzywdzona E. Z. (1) poprosiła go o wybranie w lutym 2016 r. łącznej kwoty 4000 zł oraz na co wydała tę kwotę pieniędzy . Ponadto należy stwierdzić iż oskarżony J. A. wyjaśnił iż na telefoniczną prośbę E. Z. (1) wybierał te pieniądze z bankomatu późno w nocy o godzinie 00:00 - 01:00. Należy jednak stwierdzić iż z zapisu z kamery bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) wynika iż w dniu 11 lutego 2016 r. oskarżony J. A. posługując się karta bankomatowa E. Z. (1) wybierał kwotę 2000 zł o godzinie 17.58-17.59 (k. 56) , zaś w dniu 14 lutego 2016 r. oskarżony J. A. posługując się karta bankomatowa E. Z. (1) wybierał kwotę 2000 zł o godzinie 21.57 - 21.58 (k. 57) . Fakt ten podważa prawdziwość wyjaśnień oskarżonego J. A. w tym zakresie . Ponadto z zeznań świadków : E. Z. (1) (k. 3-4 , k. 57-59 , k. 133-164 i k. 169) i M. K. (1) (k. 110 , k. 162-163 i k. 175-176) wynika kategorycznie iż E. Z. (1) nigdy nie prosiła oskarżonego J. A. by ten wybrał z bankomatu tak duże kwoty pieniędzy oraz że oskarżony J. A. nigdy tych pieniędzy w łącznej kwocie 5500 zł nie przekazał E. Z. (1) .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego J. A. jakim Sąd nie dał im wiary .

Oskarżona A. K. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień (k. 101) .

Podczas przesłuchania na rozprawie przed Sądem oskarżona A. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień (k. 162 i k. 168) . Natomiast na rozprawie w dniu 07 czerwca 2017 r. oskarżona A. K. wyjaśnił iż nigdy samowolnie nie wzięła karty bankomatowej pokrzywdzonej E. Z. (1) . Oskarżona A. K. opisała jak wyglądało wykonywanie przez nią zakupów dla pokrzywdzonej E. Z. (1) przed majem 2015 r.. Oskarżona A. K. wyjaśniła iż robiła te zakupy za własne pieniądze i na koniec tygodnia dostawała kartę bankomatową od E. Z. (1) by wybrała pieniądze na te zakupy a następnie rozliczała się za te zakupy z pokrzywdzoną . Z dalszych wyjaśnień oskarżonej A. K. wynika iż w okresie objętym aktem oskarżenia , gdy z E. Z. (1) mieszkał M. K. (2) takie sytuacje z robieniem przez nią zakupów dla E. Z. (1) i wybieraniu pieniędzy z bankomatu były bardzo rzadkie . Oskarżona A. K. nie była w stanie stwierdzić na co została wydana przez pokrzywdzoną E. Z. (1) łączna kwota 1500 zł jaką oskarżona A. K. wybrała z bankomatu posługując się kartą bankomatowa pokrzywdzona w okresie od 27 do 28 maja 2015 r.. Ponadto z wyjaśnień oskarżonej A. K. wynika iż E. Z. (1) w okresie objętym aktem oskarżenia dzwoniła do oskarżonego J. A. by ten wybrał dla niej pieniądze z bankomatu wpisując mu na kartce kwotę i pin do karty. W dalszych wyjaśnieniach oskarżona A. K. opisała kiedy E. Z. (1) kupił od niej samochód i jak wyglądała płatność za ten samochód (k. 202-203)

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej A. K. w części w jakim opisała iż w okresie przed majem 2015 r. często robiła dla pokrzywdzonej E. Z. (1) zakupy i wybierała pieniądze z bankomatu za pomocą jej karty bankomatowej - tym samym znała pin do tej karty . Na wiarę zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonej A. K. w których stwierdziła iż w okresie objętym aktem oskarżenia takie sytuacje były rzadkie oraz opisała kiedy E. Z. (1) kupił od niej samochód i jak wyglądała płatność za ten samochód . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej A. K. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : E. Z. (1) (k. 3- 4 , k. 57-59 , k. 133-164 i k. 169) , M. K. (1) (k. 110 , k. 162-163 i k. 175- 176) , M. S. (k. 176-177) , E. K. (k. 178-179) , J. W. (k. 200-201) i G. C. (k. 201) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : historii rachunku (k. 36-52) , protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 53- 54 , k. 61-63) , dokumentacja fotograficzna (k. 55-56 , k. 64- 85) , protokół okazania (k. 57-60) i płyty CD (k. 86-87) .

Sąd nie dał wiary pozostałej części wyjaśnień oskarżonej A. K. w których wskazała iż nigdy nie wzięła karty bankomatowej E. Z. (1) wbrew jej woli . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonej A. K. z której wynika iż nie jest w stanie stwierdzić na co została wydana przez pokrzywdzoną E. Z. (1) łączna kwota 1500 zł jaką wybrała z bankomatu posługując się kartą bankomatowa pokrzywdzona w okresie od 27 do 28 maja 2015 r oraz że w okresie objętym aktem oskarżenia E. Z. (1) dzwoniła do oskarżonego J. A. by ten wybrał dla niej pieniądze z bankomatu wpisując mu na kartce kwotę i pin do karty. Wyjaśnienia oskarżonej A. K. w tym zakresie są niejasne , wewnętrznie

sprzeczne i nielogiczne . Przedstawiona przez oskarżoną A. K. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony która ma na celu uwolnienie jej od odpowiedzialności za popełnione czyny, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy podnieść iż w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej A. K. nie zasługują na wiarę z takich samych powodów z jakich Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. A. . Dodatkowo należy zauważyć iż oskarżona A. K. nie była w stanie wskazać na co pokrzywdzona E. Z. (1) wydała tak duże kwoty pieniędzy . Należy bowiem wskazać iż w okresie od 27 do 28 maja 2015 r. oskarżona A. K. wybrała z konta pokrzywdzonej E. Z. (1) łączną kwotę 1500 zł na szkodę. W okresie od 15 do 17 października 2015 r. oskarżona A. K. i oskarżony J. A. wybrali z konta E. Z. (1) łączną kwotę 2000 zł . Natomiast w okresie od 11 do 14 lutego 2015 r. oskarżony J. A. wybrał z konta pokrzywdzonej E. Z. (1) łączną kwotę 4000 zł . Wskazać należy iż z wyjaśnień oskarżonej A. K. wynika iż w tym okresie ona i J. A. tylko sporadycznie robili dla pokrzywdzonej E. Z. (1) zakupy . Tym samym oskarżona A. K. wobec faktu iż utrzymywała przyjacielskie relacje z pokrzywdzoną E. Z. (1) musiała by wiedzieć na co pokrzywdzona przeznaczyła te wybrane z bankomatu przez nią i oskarżonego J. A. pieniądze w łącznej kwocie 7500 zł . Niewątpliwym jest iż E. Z. (1) nie mogła poznać tak znacznej kwoty na normalne , codzienne zakupy .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej A. K. jakim Sąd nie dał im wiary

Sąd dał w całości zeznaniom świadków : E. Z. (1), M. K. (1) , M. S., E. K., J. W. i G. C. jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka E. Z. (1) – pokrzywdzonej w niniejszej sprawie wynika w jakich okolicznościach i kiedy zorientowała się iż na jej rachunku prowadzonym przez Bank (...) S.A. brakuje środków pieniężnych i jakiej kwoty brakuje . Świadek E. Z. (1) przyznała iż ze względu na stan zdrowia – ma po wypadku trudności z poruszaniem się udostępniała swoją kartę bankomatową i podawała numer pin do tej karty osobą które rozbiły dla niej zakupy . Wśród tych osób byli oskarżeni A. K. i J. A. z którymi utrzymywała przyjacielskie stosunki i którzy ją często odwiedzali , często spożywając wspólnie alkohol . Z dalszych zeznań świadka E. Z. (1) wynika iż w 2015 roku otrzymała wypłatę z ubezpieczenia w kwocie 27000 zł o czym wiedzieli między innymi oskarżeni J. A. i A. K. . Od 2015 r. pozostaje w związku konkubentkim z M. K. (2) , który za jej zgodą wybierał za pomocą jej karty pieniądze z bankomatu . Z dalszych zeznań świadka E. Z. (1) wynika od kwietnia 2015 r. nie udostępniała swojej karty bankomatowej i nie prosiła o wybierania za jej pomocą pieniędzy z bankomatu oskarżonym A. K. i J. A. . Była zaszokowana gdy podczas okazaniu na policji zdjęcia z bankomatu okazało się że to oskarżeni J. A. i A. K. wybierali te pieniądze . Z dalszych zeznań świadka E. Z. (1) wynika iż w styczniu 2016 r. nabyła od A. K. samochód , który następnie spłaciła w ratach po 500 zł . Nie prosiła jednak by oskarżeni wybierali dla niej pieniądze z bankomatu na te raty . Opisał również jak wyglądały jej rozliczenia za zakupy robione dla niej przez oskarżonych A. K. i J. A. (k. 3-4 , k. 57-59 , k. 133-164 i k. 169) .

Z zeznań świadka M. K. (1) – konkubenta E. Z. (1) wynika iż oskarżeni A. K. i J. A. znali kod pin do karty E. Z. (1) i E. Z. (1) udostępniała im swoją kartę bankomatową . Jednak oskarżeni mieli tą karta płacić za zakupy a nie wybierać pieniądze z bankomatu . Z zeznań świadka M. K. (1) wynika iż koszt zakupów jakie robili dla E. Z. (1) oskarżeni w tym alkoholu nie przekraczał kwoty 500 zł . Ponadto z zeznań świadka M. K. (1) wynika iż był on upoważniony przez E. Z. (1) do wybierania jej kartą bankomatową pieniędzy z bankomatu oraz pomagał jej ustalić na podstawie wyciągów z konta jaka kwota i kiedy została z tego konta wybrana bez wiedzy pokrzywdzonej (k. 110 , k. 162-163 i k. 175-176) .

Z zeznań świadka M. S. – sąsiadki pokrzywdzonej E. Z. (1) wynika iż pozostawała ona w bardzo dobrych stosunkach z oskarżonymi A. K. i J. A. którzy często jej pomagali np. robili jej zakupy . Z zeznań świadka M. S. wynika iż częstotliwość robienia zakupów przez oskarżonych A. K. i J. A. znacznie się zmniejszyła gdy z E. Z. (1) zamieszkał M. K. (2) i wówczas takie sytuacje były rzadkie (k. 176-177) .

Również z zeznań świadka E. K. – innej sąsiadki pokrzywdzonej E. Z. (1) wynika iż pozostawała ona w bardzo dobrych stosunkach z oskarżonymi A. K. i J. A. którzy często jej pomagali np. robili jej zakupy , jednak jej obserwacje dotyczą okresu poprzedzający okres objęty aktem oskarżenia . Z zeznań świadka E. K. wynika bowiem iż od 2015 r. w zasadzie nie utrzymywała już z E. Z. (1) żadnych kontaktów . Ponadto z zeznań tego świadka wynika iż E. Z. (1) miała poważny problem z nadużywaniem alkoholu (k. 178-179) .

Z zeznań świadka J. W. wynika iż przed 5 laty wynajmowała ona pokój w domu pokrzywdzonej E. Z. (1) . W okresie gdy przez 4 miesiące mieszkała w domu pokrzywdzonej robiła dla niej zakupy za swoje pieniądze a E. Z. (1) zwracała jej później tą kwotę pieniędzy która wydała na zakupy . Z dalszych zeznań świadka J. W. wynika iż po tym jak wprowadziła się z domu pokrzywdzonej w zasadzie nie utrzymywała z nią kontaktu (k. 200-201) .

Natomiast z zeznań świadka G. C. wynika iż była kuratorem społecznym pokrzywdzonej E. Z. (1) w okresie od 28 lutego 2012 r. do października 2012 r. w związku z postępowaniem toczącym się w Sądzie Rejonowym w Legionowie III Wydział Rodzinny i Opiekuńczy w sprawie przymusowego leczenia odwykowego E. Z. (1) . Z zeznań tego świadka wynika jak przebiegał ten dozór oraz że E. Z. (1) informowała ją iż użycza swojej karty bankomatowej innym osobą . Świadek G. C. stwierdziła iż pokrzywdzona E. Z. (1) poinformowała ją iż użycza tej karty bankomatowej oskarżonej A. K. i padała jej pin do tej karty , jednak A. K. po wybraniu pieniędzy z bankomatu i zrobieniu zakupów rozlicza się z nią przedstawiając wszystkie „kwity” związane z wybraniem pieniędzy i zrobieniem zakupów (k. 201) .

Oceniając zeznania świadków: E. K. , J. W. i G. C. Sąd dał im wiarę w całości . Jednak należy wskazać iż zeznania te dotyczą okresu poprzedzającego okres objęty aktem oskarżenia .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony J. A. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów został uznany za winnego tego że w dniu 11 lutego 2016 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełniania czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Oskarżony J. A. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 3 zarzutów został uznany za winnego tego że w dniu 17 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełniania czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Oskarżona A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 4 zarzutów została uznana za winną tego że w dniu 15 października 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne

przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Oskarżona A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 5 zarzutów została uznana za winną tego że w dniu 28 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Oskarżona A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 6 zarzutów uznaje za winną tego że w dniu 27 maja 2015 r. o godz. 17.09 w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Oskarżona A. K. w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 7 zarzutów została uznana za winną tego że w dniu 27 maja 2015 r. o godzinie 17.11. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w/wym. w bankomacie , a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę E. Z. (1) to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. .

Przepis art. 279 § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kradnie z włamaniem . Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży. Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, przy czym zabór musi zostać dokonany z włamaniem. Konstrukcja przestępstwa przewidzianego w art. 279 k.k. określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom, druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. ma złożony charakter (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2000 r., IV KKN 172/99, LEX nr 51140). Każda z przewidzianych w art. 279 k.k. czynności wykonawczych może, w pewnych układach sytuacyjnych, wyczerpywać znamiona określone w odrębnych typach czynu zabronionego, tj. w art. 288 § 1 k.k. i w art. 278 § 1 k.k. Z uwagi na konstrukcję znamion przestępstwa kradzieży z włamaniem, zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia oraz zaborze rzeczy ruchomej stanowi jedno zdarzenie faktyczne (ten sam typ czynu w rozumieniu art. 11 § 1 k.k.), a w konsekwencji jedno przestępstwo o surowszym niż kradzież ustawowym zagrożeniu, spowodowanym sposobem zamachu na mienie związanym z usunięciem przeszkody (zabezpieczenia) chroniącej dostępu do rzeczy ruchomej stanowiącej przedmiot zaboru (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., II KK 5/03, Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych, rocznik 2003, poz. 2360, s. 837). Dopuszczając się kradzieży z włamaniem, sprawca narusza nie tylko prawo do mienia, lecz także system bezpieczeństwa mienia, który polegał na umieszczeniu go w odpowiednim pomieszczeniu lub schowku albo w innym miejscu wyposażonym w funkcjonujące zamknięcie, w

celu ochrony przed kradzieżą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Prok. i Pr. 1999, nr 7-8, poz. 7).

Przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, znamionym skutkiem w postaci przywłaszczenia rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo to może być popełnione tylko w formie zamiaru bezpośredniego. W przypadku kradzieży z włamaniem zamiarem bezpośrednim objęte być musi także zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia. W odniesieniu do tego elementu znamion sprawca w płaszczyźnie intelektualnej musi mieć co najmniej świadomość możliwości zrealizowania przez podejmowane przez niego zachowanie opisanego w ustawie stanu rzeczy, tzn. przełamania zabezpieczenia. W płaszczyźnie woluntatywnej sprawca tak uświadomiony zespół znamion obejmować musi chęcią. (za Komentarz do art. 279 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Ćwiąkalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.) .

Dla przyjęcia kradzieży z włamaniem nie jest bezwzględnie konieczne, aby powzięcie przez sprawcę zamiaru zaboru rzeczy w celu przywłaszczenia czasowo poprzedzało moment przystąpienia do przełamania zabezpieczenia (dokonania włamania). Innymi słowy, zamiar przywłaszczenia rzeczy może wystąpić przed przystąpieniem do usuwania przeszkody (zabezpieczenia) albo może pojawić się u sprawcy równocześnie z podjęciem czynności przełamujących zabezpieczenie. Nie jest zatem możliwe uznanie za kradzież z włamaniem zachowania, w którym dopiero po przełamaniu zabezpieczenia u sprawcy powstał zamiar zaboru rzeczy. Włamanie jest bowiem środkiem wiodącym do celu, to znaczy do dokonania kradzieży, a zatem zamiar zaboru powinien wystąpić co najmniej równocześnie (jeśli nie z wyprzedzeniem czasowym) z podjęciem czynności polegających na pokonywaniu przeszkody materialnej. Jak stwierdza Sąd Najwyższy , sformułowanie „kraść z włamaniem” interpretować należy jako opis zachowania polegającego na kradzieży przy użyciu włamania. Innymi słowy, kradzież w tym przypadku następuje przy wykorzystaniu specyficznego sposobu działania, jakim jest włamanie. Włamanie w ujęciu znamion tego przestępstwa powinno być środkiem wiodącym - zgodnie z zamiarem sprawcy - do celu, tj. do dokonania kradzieży. Stąd też zamiar dokonania kradzieży musi wystąpić u sprawcy co najmniej jednocześnie z podjęciem działań zmierzających do przełamania zabezpieczenia. Inaczej włamanie nie może zostać uznane za sposób wiodący do dokonania kradzieży (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1996 r., II KKN 58/96, OSNKW 1996, nr 11-12, poz. 81; S. Zabłocki, Przegląd orzecznictwa SN z zakresu prawa karnego materialnego, Palestra 1996, z. 11-12, s. 181; glosa do tego orzeczenia K. Buchała, OSP 1997, z. 2, s. 42 i n.; odmiennie D. Pleńska, O. Górniok (w:) System prawa karnego..., s. 439; W. Gutekunst, O położeniu przedmiotu wykonawczego kradzieży z włamaniem, NP 1956, nr 11-12, s. 61; J. Wróblewski, Kradzież z włamaniem. Z zagadnień rozumienia tekstów prawnych, RPEiS 1966, nr 3, s. 227 i n.; A. Marek, E. Pływaczewski, A. Peczeniuk, Kradzież i paserstwo... , s. 135). Należy wskazać iż kod jako swoisty i niepowtarzalny klucz elektroniczny zabezpieczający dostęp do konta bankowego danej osoby za pośrednictwem bankomatu wraz z kartą bankomatową stanowią przeszkodę do zawładnięcia mieniem innej osoby. Pokonanie takiej przeszkody przez posłużenie się przez sprawcę skradzioną kartą bankomatową wraz z kodem (kluczem elektronicznym) w celu pobrania wbrew jej woli pieniędzy z bankomatu, wyczerpuje znamiona kradzieży z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k. (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2014 r. II AKa 180/14) . Dodatkowo należy podnieść posłużenie się skradzioną kartą bankomatową i dokonanie nią płatności w transakcji zbliżeniowej należy kwalifikować jako kradzież z włamaniem (tak Wyrok Sądu Najwyższego dnia 22 marca 2017 r. III KK 349/16) .

Zgodnie z treścią art. 287 § 1 k.k. karze podlega kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub wyrządzenia innej osobie szkody, bez upoważnienia, wpływa na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub zmienia, usuwa albo wprowadza nowy zapis danych informatycznych. Sprawcą oszustwa komputerowego może być każdy. Od strony podmiotowej jest to przestępstwo umyślne kierunkowe, ponieważ wymaga, aby sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub wyrządzenia innej osobie szkody”. Zachowanie sprawcy może polegać na wpływaniu na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie

danych informatycznych bądź na zmianie, usuwaniu albo wprowadzaniu nowego zapisu danych informatycznych. Do pierwszej kategorii czynności sprawczych zalicza się tzw. manipulacje komputerowe dokonywane "na wejściu" do komputera (ang. input manipulation) lub "na wyjściu" z komputera (ang. output manipulation), np. wprowadzanie przez dyrektora ZUS do bazy danych "martwych dusz" celem uzyskania znacznych korzyści majątkowych albo wystawianie za pomocą komputera tzw. podwójnych rachunków (zob. A. Adamski, Przepięstwa komputerowe..., s. 140-143). W drugiej grupie czynności sprawczych mieszczą się natomiast działania, które zmieniają, zastępują dotychczasowy zapis danych informatycznych, np. zaszyfrowanie przez hakera szczególnie ważnych dla dysponenta systemu komputerowego informacji w celu uzyskania okupu za dostarczenie klucza do szyfru. Wymienione czynności sprawcze muszą być podejmowane bez upoważnienia prawnego dysponenta danego systemu komputerowego lub komputera. Spowodowanie skutku w postaci osiągnięcia przez sprawcę korzyści majątkowej lub wyrządzenia szkody innej osobie pozostaje poza zakresem ustawowych znamion oszustwa komputerowego, przesądając o jego formalnym charakterze. Przepięstwo z art. 287 § 1 k.k., dokonane jest już z chwilą wprowadzenia zmian lub innej opisanej w tym przepisie ingerencji w urządzenie lub system do gromadzenia, przetwarzania lub przesyłania informacji za pomocą techniki komputerowej. Efektywna szkoda nie należy zatem do jego znamion. Dla jego bytu obojętny jest także konieczny na gruncie art. 279 § 1 k.k. zamiar przywłaszczenia (tak wyrok SA w Szczecinie z 14 października 2008 r., II AKa 120/08, OSA 2010, z. 12, s. 3) (za Marian Filar (red.) Komentarz do Kodeksu Karnego. Wydanie V)

Natomiast zgodnie z treścią art. 11 § 2 k.k. jeżeli czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach ustawy karnej, sąd skazuje za jedno przepięstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów. Przepis ten określa zasady orzekania w sytuacjach tzw. zbiegu przepisów ustawy, to znaczy w sytuacji, gdy ten sam czyn wyczerpuje znamiona więcej niż jednego przepisu ustawy karnej. W przepisie tym ustanowiono zasadę kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy, który polega na tym, że gdy ten sam czyn wyczerpuje znamiona więcej niż jednego przepisu stawy karnej, sprawca zostaje skazany na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów.

W powyższej sprawie oskarżony J. A. wypełnił wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanych w pkt. 1 zarzutów oraz w pkt. 2 i 3 wyroku. Oskarżony J. A. w dniu 14 lutego 2016 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie. Następnie oskarżony J. A. dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł wybranych przez siebie z bankomatu na szkodę E. Z. (1). Oskarżony J. A. również w dniu 11 lutego 2016 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie. Następnie oskarżony J. A. dokonał kradzieży wybranych przez siebie z bankomatu pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę E. Z. (1). Ponadto oskarżony J. A. w dniu 17 października 2015 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody w E. Z. (1) w bankomacie. Następnie oskarżony J. A. dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł wybranych przez siebie z bankomatu na szkodę E. Z. (1).

W powyższej sprawie oskarżona A. K. wypełnił wszystkie znamiona czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanych w pkt. w pkt. 4, 5, 6 i 7 wyroku. Oskarżona A. K. w dniu 15 października 2015 r. w miejscowości N., pow. (...), woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez

Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) dokonał włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie . Następnie oskarżona A. K. kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł wybranych przez siebie z bankomatu na szkodę E. Z. (1) . Oskarżona A. K. również w dniu 28 maja 2015 r. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie . Następnie oskarżona A. K. dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na wybranych przez siebie z bankomatu szkodę E. Z. (1) .Oskarżona A. K. w dniu 27 maja 2015 r. o godz. 17.09 w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmienił zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie . Następnie A. K. dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł wybranych przez siebie z bankomatu na szkodę E. Z. (1) . Oskarżona A. K. także w dniu 27 maja 2015 r. o godzinie 17.11. w miejscowości N. , pow. (...) , woj. (...) bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. , zmieniając saldo dostępnych środków pieniężnych znajdujących się na tym rachunku w ten sposób ,że po uprzednim wejściu w posiadanie karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 należącej do E. Z. (1) , dokonała włamania na powyższy rachunek poprzez wprowadzenie kodu PIN bez wiedzy i zgody E. Z. (1) w bankomacie . Następnie oskarżona A. K. dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł wybranych przez siebie z bankomatu na szkodę E. Z. (1) .

Działanie oskarżonych polegało na tym iż po wejściu wbrew woli pokrzywdzonej E. Z. (1) w posiadanie jej karty bankomatowej VISA Elektron (...)*****5540 wydanej przez Bank (...) S.A. udawali się do bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) woj. (...) , gdzie posługując się tą kartą bankomatową przy użyciu kodu PIN ujawnionego im przez pokrzywdzoną bez upoważnienia wpłynęli na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych i zmieniła zapis danych informatycznych rachunku pokrzywdzonej i dokonywali włamania na ten rachunek a następnie dokonywali kradzieży pieniędzy jakie wypłacali z tego bankomatu . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadków E. Z. (1) (k. 3-4 , k. 57-59 , k. 133-164 i k. 169) i M. K. (1) (k. 110 , k. 162-163 i k. 175-176) oraz z wyjaśnień oskarżonych J. A. (k. 203- 204) i A. K. (k. 202-203)w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Należy ponadto podnieść iż z dokumentów w postaci : historii rachunku (k. 36-52) , protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 53- 54 , k. 61-63) , dokumentacja fotograficzna (k. 55-56 , k. 64- 85) , protokół okazania (k. 57-60) i płyty CD (k. 86-87) wynika iż osoba która w dniu 27 maja 2015 r. , 28 maja 2015 r. , 15 października 2015 r. wybierała pieniądze z bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydaną przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) była oskarżona A. K. , zaś osoba która w dniu 17 października 2015 r. , 11 lutego 2016 r. i 14 lutego 2017 r. wybierała pieniądze z bankomatu Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...) posługując się kartą bankomatową VISA Elektron (...)*****5540 wydaną przez Bank (...) S.A. należącej do E. Z. (1) był oskarżony J. A. .

Ponadto należy zauważyć iż oskarżeni J. A. i A. K. nie byli w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego pokrzywdzona E. Z. (1) chciała by w krótkich odstępach czasu wybierali dla niej duże sumy pieniędzy i na co te pieniądze zostały wydane . Należy bowiem wskazać iż w okresie od 27 do 28 maja 2015 r. oskarżona A. K. wybrała z konta pokrzywdzonej E. Z. (1) łączną kwotę 1500 zł na szkodę. W okresie od 15 do 17 października 2015 r. oskarżona A. K. i oskarżony J. A. wybrali z konta E. Z. (1) łączną kwotę 2000 zł na szkodę. Natomiast w okresie od 11 do 14 lutego 2015 r. oskarżony J. A. wybrał z konta pokrzywdzonej E. Z. (1) łączną kwotę 4000 zł . Tym samym E. Z. (1) nie mogła tak dużych sum pieniędzy przeznaczyć na normalne codzienne zakupy jakie rzekomo mieli dla niej robić oskarżeni , a oskarżeni nie

byli w stanie wskazać na jakie zakupy wydali za zgodą pokrzywdzonej tak duże sumy pieniędzy i jakie rzeczy kupili dla pokrzywdzonej za te pieniądze. Ponadto należy zauważyć iż oskarżeni J. A. i A. K. w swoich wyjaśnieniach nie negowali faktu iż posługując się karta bankomatowa należąca do pokrzywdzonej E. Z. (1) wybrali te kwoty pieniędzy z jej rachunku w bankomacie Banku Spółdzielczego w L. – Oddział w N. znajdującego się w N. przy ul. (...).

Należy wskazać iż pogląd, zgodnie z którym przepis art. 287 § 1 k.k. nigdy nie wystąpi samodzielnie, lecz zawsze w zbiegu z art. 279 § 1 k.k. jest poprawny jedynie wówczas, gdy wpływaniu na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub zmianie, usunięciu albo wprowadzeniu nowy zapis danych informatycznych towarzyszyć będzie wyjęcie jednostek pieniężnych z władztwa dotychczasowego posiadacza i ich włączenie do majątku sprawcy. Przepis art. 287 § 1 k.k., dokonane jest tymczasem już z chwilą wprowadzenia zmian lub innej opisanej w tym przepisie ingerencji w urządzenie lub system do gromadzenia, przetwarzania lub przesyłania informacji za pomocą techniki komputerowej. Efektywna szkoda nie należy zatem do jego znamion. Dla jego bytu obojętny jest także konieczny na gruncie art. 279 § 1 k.k. zamiar przywłaszczenia (tak wyrok SA w Szczecinie z 14 października 2008 r., II AKa 120/08, OSA 2010, z. 12, s. 3). Dodatkowo należy ponownie wskazać iż kod jako swoisty i niepowtarzalny klucz elektroniczny zabezpieczający dostęp do konta bankowego danej osoby za pośrednictwem bankomatu wraz z kartą bankomatową stanowią przeszkodę do zawładnięcia mieniem innej osoby. Pokonanie takiej przeszkody przez posłużenie się przez sprawcę skradzioną kartą bankomatową wraz z kodem (kluczem elektronicznym) w celu pobrania wbrew jej woli pieniędzy z bankomatu, wyczerpuje znamiona kradzieży z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k. (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2014 r. II AKa 180/14). Należy również zauważyć iż posłużenie się skradzioną kartą bankomatową i dokonanie nią płatności w transakcji zbliżeniowej należy kwalifikować jako kradzież z włamaniem (tak Wyrok Sądu Najwyższego dnia 22 marca 2017 r. III KK 349/16).

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego J. A. odnośnie popełnienia przez niego czynów opisanych w pkt. 1 zarzutu aktu oskarżenia oraz w pkt. 2 i 3 wyroku oraz oskarżonej A. K. odnośnie popełnienia przez nią czynów w pkt. 4, 5, 6 i 7 wyroku stanowiących przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonym J. A. i A. K. kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra oraz okoliczności działania oskarżonych. Oskarżeni naruszyli bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudze mienie .

Natomiast jako okoliczność łagodzącą wobec oskarżonych J. A. i A. K. Sąd przyjął fakt iż nie byli oni dotychczas karani (k. 186 i k. 184).

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonym :

- J. A. za czyn opisany w pkt. 1 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności , za czyn opisany w pkt. 2 wyroku stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn opisany w pkt. 3 wyroku stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

- A. K. za czyn opisany w pkt. 4 wyroku stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności , za czyn opisany w pkt. 5 wyroku stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności , za czyn opisany w pkt. 6 wyroku stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn

opisany w pkt. 7 wyroku stanowiący przestępstwo stanowiący przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. A. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 , 2 i 3 wyroku i wymierza oskarżonemu J. A. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej A. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 4 , 5, 6 i 7 wyroku i wymierza oskarżonej A. K. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Orzeczone wobec oskarżonego J. A. łączna kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz wobec oskarżonej A. K. łączna kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonych funkcję wychowawczą i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawców . Sąd wymierzone oskarżonym J. A. i A. K. kary łączne po 1 rok pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 3 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k., uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonych wagi popełnionego przez nich występku . Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżeni J. A. i A. K. będą respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Należy wskazać iż oskarżeni J. A. i A. K. nie byli dotychczas karani (k. 186 i k. 184) oraz orzeczono karę pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym rok , tym samym zachodzą przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonych J. A. i A. K. łącznych kar po 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. A. i oskarżonej A. K. obowiązek informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby . Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonych cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd nałożył na oskarżonego J. A. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz E. Z. (2) kwoty 5500 zł (pięć tysięcy pięćset złotych) oraz na oskarżoną A. K. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz E. Z. (2) kwoty 2000 zł (dwa tysiące złotych) . Nałożenie na oskarżonych obowiązku naprawienia szkody ma zrealizować wobec nich cele wychowawcze i powstrzymać ich od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd postanowił zwrócić pokrzywdzonej E. Z. (1) dowód rzeczowy nr DRZ (...) oraz zwrócić Bankowi Spółdzielczemu w L. dowody rzeczowe nr DRZ (...) i DRZ (...).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonych J. A. i A. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę dochody oskarżonych .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.