

Sygn. akt II K 123/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Protokolant Karolina Szewczak

w obecności

Prokuratora Anny Krysińskiej

po rozpoznaniu dnia 30.05.2016r.

sprawy **M. W.**, urodz. (...) w N.

syna A. i A. z d. B.

skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny:

I. sygn. akt **II K 478/10** z dnia 19.08.2010r., za przestępstwo z art.279§1kk, popełnione w dniu 13.05.2010r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próbny 3 lat, dozór kuratora; -

- postanowieniem z dnia 24.10.2012r. sygn. akt II Ko 1286/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary 1 roku pozbawienia wolności; -

II. sygn. akt **II K 897/11** z dnia 25.11.2011r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk, popełnione w dniu 1/2.09.2011r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; 2) z art.178a§1kk, popełnionego w dniu 02.09.2011r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, dozór kuratora, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat, świadczenie pieniężne w kwocie 200 zł oraz na podstawie art.33kk wymiarze 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka,; -

- postanowieniem z dnia 05.12.2012r. sygn. akt II Ko 1434/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

III. sygn. akt **II K 1241/11** z dnia 29.03.2012r. za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 04.11.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat; -

- postanowieniem z dnia 16.05.2014r. sygn. akt II Ko 266/14 Sąd Rejonowy w Legionowie ustalając, że czyn z art.178a§2kk stanowi wykroczenie z art.87§1akw, zmienił karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

IV. sygn. akt **II K 116/12** z dnia 26.04.2012r. za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 15.01.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; -

- postanowieniem z dnia 16.05.2014r. sygn. akt II Ko 267/14 Sąd Rejonowy w Legionowie ustalając, że czyn z art.178a§2kk stanowi wykroczenie z art.87§1akw, zmienił karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

V. sygn. akt **II K 1013/12** z dnia 08.11.2012r., za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 29.07.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, dozór kuratora, zakaz prowadzenia rowerów na drodze publicznej przez okres 2 lat; -

VI. sygn. akt **II K 1135/12** z dnia 21.11.2012r., za przestępstwo z art.244kk, popełnione w dniu 02.09.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, dozór kuratora oraz na podstawie art.71kk na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 05.12.2014r. sygn. akt II Ko 825/14 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności i orzekł, że grzywna orzeczona w/w wyrokiem nie podlega wykonaniu; -

VII. sygn. akt **II K 780/12** z dnia 06.12.2013r., za przestępstwo z art.158§1kk, popełnione w dniu 05.05.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, dozór kuratora oraz na podstawie art.71kk wymierzono grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 06.03.2015r. sygn. akt II Ko 38/15 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności i orzekł, że grzywna orzeczona w/w wyrokiem nie podlega wykonaniu; -

VIII. sygn. akt **II K 752/14** z dnia 30.10.2014r., za przestępstwa: 1) z art.226§1kk, popełnione w dniu 25.07.2014r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.226§1kk, popełnione w dniu 25.07.2014r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz na podstawie art.71kk wymierzono grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych po 10 zł każda stawka;

orzeka:

IX. na podstawie art.85kk i art.86§1kk i art.19 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt II K 1135/12 oraz II K 780/12 i wymierza skazanemu M. W. łączną karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności; -

X. na podstawie art.576§1kpk wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu; -

XI. na podstawie art.572kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza; -

XII. na podstawie art.577kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego w sprawie sygn. akt II K 1135/12 od 05.10.2015r. do 02.04.2016r.; -

XIII. na podstawie art.624§1kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa; - zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści) plus podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu.

Sygn. akt II K 123/16

## UZASADNIENIE

W oparciu o ujawniony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.02.2016r. do tutejszego sądu wpłynął wniosek skazanego M. W. o wydanie wyroku łącznego, który miałby obejmować kary orzeczone wyrokami wydanymi w sprawie sygn. akt II K 478/10, II K 116/12, II K 1241/11, II K 1135/12, II K 780/12 oraz II K 897/11.

Sąd z urzędu rozszerzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, co do wszystkich wyroków wydanych wobec skazanego. Jak wynika z informacji nadesłanych przez Krajowy Rejestr Karny, M. W. został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny:

I. sygn. akt **II K 478/10** z dnia 19.08.2010r., za przestępstwo z art.279§1kk, popełnione w dniu 13.05.2010r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, dozór kuratora; -

- postanowieniem z dnia 24.10.2012r. sygn. akt II Ko 1286/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary 1 roku pozbawienia wolności; -

II. sygn. akt **II K 897/11** z dnia 25.11.2011r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk, popełnione w dniu 1/2.09.2011r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; 2) z art.178a§1kk, popełnionego w dniu 02.09.2011r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, dozór kuratora, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat, świadczenie pieniężne w kwocie 200 zł oraz na podstawie art.33kk wymiarze 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka,; -

- postanowieniem z dnia 05.12.2012r. sygn. akt II Ko 1434/12 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

III. sygn. akt **II K 1241/11** z dnia 29.03.2012r. za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 04.11.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat; -

- postanowieniem z dnia 16.05.2014r. sygn. akt II Ko 266/14 Sąd Rejonowy w Legionowie ustalając, że czyn z art.178a§2kk stanowi wykroczenie z art.87§1akw, zmienił karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

IV. sygn. akt **II K 116/12** z dnia 26.04.2012r. za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 15.01.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; -

- postanowieniem z dnia 16.05.2014r. sygn. akt II Ko 267/14 Sąd Rejonowy w Legionowie ustalając, że czyn z art.178a§2kk stanowi wykroczenie z art.87§1akw, zmienił karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

V. sygn. akt **II K 1013/12** z dnia 08.11.2012r., za przestępstwo z art.178a§2kk, popełnione w dniu 29.07.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, dozór kuratora, zakaz prowadzenia rowerów na drodze publicznej przez okres 2 lat; -

VI. sygn. akt **II K 1135/12** z dnia 21.11.2012r., za przestępstwo z art.244kk, popełnione w dniu 02.09.2012r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, dozór kuratora oraz na podstawie art.71kk na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 05.12.2014r. sygn. akt II Ko 825/14 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności i orzekł, że grzywna orzeczonej w/w wyrokiem nie podlega wykonaniu; -

VII. sygn. akt **II K 780/12** z dnia 06.12.2013r., za przestępstwo z art.158§1kk, popełnione w dniu 05.05.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, dozór kuratora oraz na podstawie art.71kk wymierzono grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 06.03.2015r. sygn. akt II Ko 38/15 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności i orzekł, że grzywna orzeczonej w/w wyrokiem nie podlega wykonaniu; -

VIII. sygn. akt **II K 752/14** z dnia 30.10.2014r., za przestępstwa: 1) z art.226§1kk, popełnione w dniu 25.07.2014r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.226§1kk, popełnione w dniu 25.07.2014r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary z pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz na podstawie art.71kk wymierzono grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych po 10 zł każda stawka.

Należy w tym miejscu podnieść, że wprawdzie z danych zwartych w karcie karnej wynika, że

M. W. został również skazany przez Sąd Rejonowy w Legionowie w sprawie sygn. akt II K 1241/11, II K 116/12 oraz II K 1013/12. Jednakże czyny objęte tymi wyrokami są obecnie wykroczeniem, a więc orzeczona za niego kara nie podlega łączeniu z karą orzeczoną za przestępstwo

Zgodnie z treścią art.85kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełni dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Czyli muszą być spełnione równocześnie dwa warunki, tj., co do daty popełnienia przestępstwa i daty wydania pierwszego wyroku oraz orzeczone wobec skazanego kary muszą nadawać się do połączenia. Jeśli chodzi o pierwszą przesłankę to zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 25.02.2005r. (OSNKW 2005/2/13) „zawarty w art.85kk zwrot – zanim zapadł pierwszy wyrok – odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw”. Odstąpiono w ten sposób od tzw. „konfiguracyjnej” interpretacji przepisu art.85kk, pozostawiając jedynie kierowanie się w/w chronologią dat wyroków oraz popełnionych przez skazanego przestępstw. Natomiast art.19 ust.1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw stanowi, że przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks karny, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wobec takiej regulacji, w niniejszej sprawie mają zastosowanie regulacje obowiązujące przed dniem 01.07.2015r.

Powracając natomiast do kwestii orzeczenia kary łącznej, to przy uwzględnieniu w/w zasad, połączeniu podlegają kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami sygn. akt II K 1135/12 oraz II K 780/12. Określając natomiast wysokość kary łącznej opisanej w pkt. IX wyroku, czyli 1 rok i 2 miesięcy pozbawienia wolności, sąd wziął pod uwagę wysokość kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach podlegających łączeniu, które były wymierzone w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Poza tym, nie można pominąć faktu, że M. W. był już osiem razy skazywany, w tym także za przestępstwa przeciwko mieniu, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu możliwość poprawy swojego postępowania poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych rezultatów, M. W. ponownie wchodził w konflikt z prawem i popełniał kolejne przestępstwa, co skutkowało zarządzeniem wykonania kar pozbawienia wolności opisanych chociażby w pkt. I, II, VI, VII. Ma to o tyle znaczenie, że kary opisane w wyroku dotyczą czynów popełnionych w zbliżonym okresie tj. od maja 2010 roku do września 2012 roku. Czyli skazany kontynuował swoją przestępczą działalność na przestrzeni ponad dwóch lat, popełniając ostatni występki w dniu 25.07.2014r., co świadczy o jego dużej demoralizacji. Od popełnienia kolejnych przestępstw nie powstrzymał go również fakt, że sądy orzekające w jego sprawach wymierzały kary pozbawienia wolności. Przy takich ustaleniach jedyną okolicznością łagodzącą jest obecna postawa skazanego. Jak wynika z opinii dyrektora zakładu karnego, to M. W. nie był karany dyscyplinarnie, przy jednoczesnych kilkudziesięciu wnioskach o nagrody za właściwe postępowanie, co głównie wynika z faktu, że skazany ma krytyczny stosunek do popełnionych przez siebie przestępstw, bierze czynny udział w kursie przyuczenia zawodowego (k.21). Opierając się na treści przedmiotowej opinii obrońca wniósł o zastosowanie zasady pełnej absorpcji, czego jednak sąd nie uwzględnił, ponieważ nie można pominąć wyżej opisanych okoliczności obciążających. Poza tym zdaniem sądu, kara łączna orzeczona w wyroku łącznym nie może stanowić swego rodzaju „premię” dla wielokrotnego sprawcy przestępstw, mimo że obecnie proces resocjalizacji skazanego przebiega prawidłowo. Popełniając kolejne przestępstwa skazany pokazał w ten sposób lekceważący stosunek do norm

prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien poczuć „konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to M. W. od popełniania dalszych przestępstw.

Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nie objętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.

Na podstawie art.624§1kpk, uwzględniając fakt, że obecnie skazany odbywa karę pozbawienia wolności i nie ma stałego źródła dochodu, sąd zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa. Jednocześnie zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 240 zł plus podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego pełnioną z urzędu.