

Sygn. akt II K 570/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela Prokurator Monika Kobryś

po rozpoznaniu dnia 15 marca 2016 roku na rozprawie w Legionowie sprawy :

K. K. s. D. i M. zd. K. urodzonego (...) w W.

Skazanego;

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 218/12 z dnia 24.05.2012 roku za przestępstwo popełnione w dniu 18.11.2012 roku z art. 278§1k.k. za które wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat oraz dozór kuratora sądowego oraz 20 stawek dziennych kary grzywny po 10 złotych każda stawka; Postanowieniem z dnia 17.04.2015 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej.
2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 442/12 z dnia 25.05.2012 roku za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 01.04.2012 roku za które orzeczono karę 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat pozbawienia wolności i dozór kuratora sądowego; Postanowieniem z dnia 23.10.2015 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej.
3. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 817/12 z dnia 24.09.2012 roku za przestępstwo z art. 278§1k.k. popełnione w dniu 14.04.2012 roku za które orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, grzywny 50 stawek dziennych po 10 złotych każda oraz dozór kuratora sądowego; Postanowieniem z dnia 19.03.2015 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej.
4. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 25.07.2013 roku sygn. akt II K 709/13 za przestępstwo popełnione dnia 16.06.2013 roku z art. 178a§2k.k. za które orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat i dozór kuratora sądowego;
5. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 310/14 z dnia 27.06.2014 roku za przestępstwo z art. 244k.k. popełnione w dniu 05.04.2014 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat oraz dozór kuratora sądowego;
6. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 406/14 z dnia 01.12.2014 roku za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 21.05.2014 roku za co został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat oraz dozór kuratora sądowego;

7. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 331/15 z dnia 16 lutego 2016 roku za przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 09 marca 2015 roku za które orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

1. Kary orzeczone za przestępstwa opisane w pkt. 5,6 i 7 łączy i na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. i art. 89§1k.k. i art. 89§1a i 1b k.k. wymierza skazanemu **K. K.** karę łączną 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. ustala, że w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia podlegają odrębnemu wykonaniu;
3. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;
4. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego **K. K.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia za pełnioną obronę z urzędu.

Sygn. akt II K 570/15

Uzasadnienie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 15.03.2016r.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. został skazany wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 279/07 z dnia 27.08.2007 roku za czyn popełniony w dniu 15 maja 2007 roku z art. 279§1k.k. na karę 11 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat oraz dozór kuratora w okresie próby. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II Ko 739/11 z dnia 09.09.2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.
2. Sądu Rejonowego Warszawa Praga Północ w Warszawie IV Wydział Karny sygn. akt IV K686/08 z dnia 24.10.2008 roku za czyny popełnione w dniu 01.04.2008 roku z art. 278§1k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 178a§1k.k. na karę 1 roku pobawienia wolności, karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat, oraz 4 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych; Postanowieniem Sądu Rejonowego Warszawa Praga Północ w Warszawie z dnia 28.05.2013 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 1248/09 z dnia 3 marca 2010 roku za czyn popełniony w dniu 1 sierpnia 2009 roku z art. 226§1k.k. na karę 4 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywny 40 stawek dziennych po 10 złotych każda.
4. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 231/12 z dnia 24 maja 2012 roku za czyn popełniony w dniu 12.02.2012 roku z art. 278§1k.k na karę 1 roku pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, dozór kuratora sadowego oraz grzywnę 20 stawek dziennych po 10 złotych każda. Postanowieniem z dnia 23.04.2013 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 09.11.2013 roku w trybie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27.09.2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego karę 1 roku pozbawienia wolności zamieniono na karę 30 dni aresztu.
5. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 602/11 z dnia 07.11.2012 roku za trzy czyny z art. 190.k.k w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 01.05.2011 roku do 07.06.2011 roku gdzie sąd wymierzył za każdy z czynów z art. 190§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat oraz dozór kuratora;

6. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 69/12 z dnia 13 sierpnia 2012 roku za czyn popełniony w dniu z 9/10 maja 2011 roku z art. 280§1 k.k. w zw. z art. 281k.k. w zb. z art. 157§2k.k. w zw. z art. 11§2k.k na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 10 złotych. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności od dnia 10.05.2011 roku do dnia 11.05.2011 roku;

7. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 593/13 za czyn popełniony w dniu 25.04.2013 roku z art. 288§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat, grzywny 50 stawek po 40 złotych każda. Postanowieniem z dnia 07.02.2014 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej. Postanowieniem w trybie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27.09.2013 roku o zmianie kodeksu postępowania karnego stwierdzono . że przypisany mu czyn wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 124§1k.w.i orzeczono wobec niego 30 dni aresztu.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów :

- wniosku skazanego k. 2-6, 58-59,
- wniosku o zwolnienie z kosztów k. 7,
- opinii o skazanym k. 25,
- danych o karalności k. 18-19,
- wywiadu środowiskowego k. 30-31,

z akt sprawy II K 1336/11 tut Sądu:

- wyroku k. 114-115,

z akt sprawy II K 602/11 tut. Sądu:

- wyroku k. 68-69,
- postanowienia k. 94,

z akt sprawy II K 279/07 tut. Sądu:

- wyroku k. 140-141,
- postanowienie k. 153,

z akt sprawy SR dla Warszawy Pragi Północ IV K 686/08:

- wyroku k. 86-87,
- postanowienia k. 139,

z akt sprawy II K 1248/09 tut. Sądu:

- wyroku k. 74,

z akt sprawy II K 231/12 tut. Sądu:

- wyroku k. 78-79,
- postanowienia k. 125,

z akt sprawy II K 69/12 tut. Sądu:

- wyroku k. 56-57,

z akt sprawy II K 593/13 tut. Sądu:

- wyroku k. 86-87,

- postanowienia k. 113.

Skazany K. K. ma 22 lata, jest kawalerem, ma wykształcenie gimnazjalne, nie ma wyuczonego zawodu, jest bezrobotny utrzymuje się z prac dorywczych, nikogo nie ma na utrzymaniu. Był 6-krotnie karany za przestępstwa z art.. 178a§1k.k., art. 244k.k., 278§1k.k. z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii .

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został sporządzony przez powołane do tego organy, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kar łącznych.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, za które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, zostały rozpoznane w różnych postępowaniach. Na podstawie dyspozycji art. 89§1k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Skazany K. K. nie spełnia powyższych przesłanek. Suma wymierzonych wobec niego kar orzeczonych w pkt 1,2,5,6 i 7 wyroku wynosi łącznie 2 lata i 4 miesiące. Ustawodawca przewidział, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Sąd orzekając karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmuje, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał w oparciu o dyspozycję art. 89§1b k.k. , że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec K. K. bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmującego wyroki opisane w pkt. 1,2, 5,6 i 7 orzeczenia przy zastosowaniu dyspozycji art. 89§1a i 1b k.k.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata K. P. kwotę 120 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT tytułem nie opłaconej przez skazanego pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu przed sądem w I instancji. O kosztach procesu Sąd orzekł na

podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego K. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę sytuację majątkową skazanego .