

Sygn. akt II K 388/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Maciej Błaszczyk

przy udziale Prokurator Anny Tondera-Wolińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.11.2015 r.

sprawy

K. S. urodz. (...) w W.

syna D. i E. z d. S.

skazanego wyrokami Sądów Rejonowych:

1. dla (...) z dnia 14.02.2012 r., sygn. akt II K 875/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w kwietniu 2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w całości w dniu 02.09.2011 r., w okresie od dnia 24.01.2013 r. do dnia 27.07.2013 r.,
2. dla (...) z dnia 19.12.2012 r., sygn. akt X K 1042/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 20/21.08.2012 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 28.08.2012 r. do 29.08.2012 r., którą skazany odbywa od dnia 16.01.2014 r.,
3. dla (...) z dnia 22.03.2013 r., sygn. akt II K 1183/12 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 6.09.2012 r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 14.09.2012 r. do 15.09.2012 r.,
4. w L. z dnia 27.03.2013 r., sygn. akt II K 94/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.11.2012 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 19.11.2012 r. do dnia 20.11.2012 r.

orzeka

I. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) stosuje Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy (zwany dalej „k.k.”).

II. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. oraz art. 89 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 2, 3 i 4 łączy i orzeka karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego w punkcie II wyroku zalicza okresy:

- od dnia 28.08.2012 r. do dnia 29.08.2012 r.,

- od dnia 16.01.2014 r. do dnia 02.11.2015 r.,

- od dnia 14.09.2012 r. do dnia 15.09.2012 r.,

- od dnia 19.11.2012 r. do dnia 20.11.2012 r.

IV. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że w częściach nie objętych wyrokiem łącznym poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

V. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. umarza postępowanie w części połączenia kary wymierzonej w wyroku opisanym w punkcie 1 z innymi karami.

VI. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 388/15

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 2 listopada 2015 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

K. S. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów Rejonowych:

1. dla (...) z dnia 14.02.2012 r., sygn. akt II K 875/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w kwietniu 2011 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w całości w dniu 02.09.2011 r., w okresie od dnia 24.01.2013 r. do dnia 27.07.2013 r.,

2. dla (...) z dnia 19.12.2012 r., sygn. akt X K 1042/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 20/21.08.2012 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 28.08.2012 r. do 29.08.2012 r., którą skazany odbywa od dnia 16.01.2014 r.,

3. dla (...) z dnia 22.03.2013 r., sygn. akt II K 1183/12 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 6.09.2012 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 14.09.2012 r. do 15.09.2012 r.,

4. w L. z dnia 27.03.2013 r., sygn. akt II K 94/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 19.11.2012 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby i 30 stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na 10 złotych, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 19.11.2012 r. do dnia 20.11.2012 r.

Dowód:

- dane o karalności (k. 22-23, 100-101, 141-142),

z akt sprawy :

- II K 875/11: wyrok (k. 84-85),

- X K 1042/12: wyrok (k. 185-186),

- II K 1183/12; wyrok (k. 119),

- II K 94/13: wyrok (k. 208).

Skazany dopuścił się wcześniej 7 przestępstw, które objęte były wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 26.10.2007 r., sygn. akt IV K 3146/06. Od dnia 12 grudnia 2012 r. skazany zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowywał się zmiennie, był 5 razy nagradzany za poprawne zachowanie, 3 razy karany dyscyplinarnie, w tym dwukrotnie za kradzieże rzeczy należących do współosadzonych. Nie przynależy do subkultury przestępczej, wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo. Podczas izolacji penitencjarnej ukończył kurs terapeutyczny dla uzależnionych od środków odurzających.

Dowód:

- dane o karalności (k.141-142),

- opinia o skazanym (k.149-150).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k.171-172 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kary łącznej.

Sąd zważył, co następuje:

Zacząć wypada od wskazania, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w stosunku do sprawcy skazanego prawomocnymi wyrokami wydanymi przed dniem wejścia w życie tej ustawy do połączenia wyroków stosuje się stosuje Kodeks karny w brzemieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy (zwany dalej „k.k.”). Przepis ten ma zastosowanie wobec skazanego, gdyż wszystkie przypisane mu przestępstwa zostały osądzone prawomocnymi wyrokami wydanymi przed dniem 1 lipca 2015 r.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., w razie gdy, sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, Sąd orzeka karę łączną, jeśli za poszczególne przestępstwa wymierzono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, a które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.

Pierwszym wyrokiem wobec skazanego był wyrok Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 14.02.2012 r., sygn. akt II K 875/11. Do czasu jego wydania skazany nie popełnił innych przestępstw. Z karty karnej (k.141-142) wynika jednoznacznie, że wcześniejsze wyroki nie mogłyby być objęte niniejszym wyrokiem łącznym, gdyż poprzedni wyrok łączny był wydany w dniu 26.10.2007 r., a zatem przestępstwa objęte niniejszym wyrokiem łącznym były popełnione około 4 lata po wydaniu poprzedniego wyroku łącznego. Drugim chronologicznym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 19.12.2012 r., sygn. akt X K 1042/12 (opisany w punkcie 2).

Do czasu wydania tego wyroku skazany dopuścił się przestępstwa przypisanego tym wyrokiem oraz ujęte w wyroku Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 22.03.2013 r., sygn. akt II K 1183/12 (wyrok opisany w punkcie 3) i Sądu Rejonowego w (...) z dnia 27.03.2013 r., sygn. akt II K 94/13 (opisany w punkcie 4).

Wyroki te spełniają przesłanki połączenia kar określone w art. 85 k.k. Połączeniu podlegałyby kary jednostkowe wydane w poszczególnych wyrokach w wymiarze:

- kara 2 lat pozbawienia wolności,
- kara 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- kara 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby i 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych.

Skazany ma 34 lata, jest kawalerem, ma na utrzymaniu jedno dziecko, odbywa kary pozbawienia wolności od grudnia 2012 r. i zachowuje się zmiennie (opinia z k.149-150). Przepięstwa podlegające połączeniu w ramach ciągu przestępstw należą do jednego rodzaju, są to kary:

- 2 lata pozbawienia wolności za kradzież w włamaniem,
- 5 miesięcy pozbawienia wolności za kradzież mienia,
- 1 rok pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby za kradzież mienia, a także 30 stawek dziennych grzywny.

Karę łączną pozbawienia wolności można orzec w przedziale od 2 lat do 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Należy zwrócić uwagę, że nie można wyłączyć ze zbiegu przestępstw skazania w sprawie II K 94/13 Sądu Rejonowego w (...), mimo że wymierzona kara pozbawienia wolności nie została zarządzone do wykonania. Zgodnie z treścią art. 85 k.k. w razie istnienia przesłanek wydania wyroku łącznego, Sąd orzeka karę łączną, tzn. Sąd musi wydać wyrok łączny. Ponadto zgodnie z treścią art. 89 § 1 k.k. można warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeśli skazany na to zasługuje na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kara łączna 3 lat pozbawienia wolności. Należy zwrócić uwagę, że wydanie wyroku łącznego ma podsumować działalność przestępczą skazanego, a nie być dla niego promocją za wielokrotne naruszenie porządku prawnego. Przeciwnie wielokrotne naruszenie porządku prawnego powinno przemawiać za zastosowaniem w znacznym stopniu zasady kumulacji kar. Ponadto zachowanie skazanego w Zakładzie Karnym przemawia za uznaniem, że nie zrozumiał naganności swego zachowania, stara się minimalizować bezprawie, którego się dopuszczał i naruszał porządek prawny poprzez dokonywanie kradzieży na szkodę współosadzonych. Z karty karnej (k.141-142) wynika, że podsądny był w swym życiu aż 18 razy skazywany, dopuszczał się tylko czynów karalnych przeciwko mieniu, przy czym spośród przypisanych mu czynów 6 zostało uznanych za wykroczenia. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Zakładu Karnego z k.149-150.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.