

Sygn. akt II K 385/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela Prokurator Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia 23 października 2015 roku na rozprawie w Legionowie sprawy :

P. B. (1) s. J. i M. zd. B. urodzonego (...) w S.

Skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy IX Wydział Karny sygn. akt II K 63/14 z dnia 21 lutego 2014 roku za czyn popełniony w dniu 16 grudnia 2012 roku z art. 286§3 k.k. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy w wymiarze 20 godzin miesięcznie.
2. Sądu Rejonowego w Rzeszowie X Wydział Karny sygn. akt XK 149/14 z dnia 30.06.2014 roku za czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 21.12.2011 roku na karę 10 miesięcy pobawienia wolności, oraz czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 21.12.2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat, dozór kuratora sądowego, na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres pozbawienia wolności od dnia 13.01.2013 roku do dnia 15.01.2013 roku;
3. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 176/14 z dnia 14.10.2014 roku za czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 5 grudnia 2012 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, dozór kuratora sądowego, obowiązek solidarnego naprawienia szkody;

orzeka:

1. Na podstawie art. 575§1k.p.k. rozwiązuje karę łączną orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Rzeszowie sygn. akt XK 149/14;
2. Na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w zw. z art. 89§1i 1 a k.k. w zw. z art. 87 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonymi w pkt 1,2 i 3 wyroku, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności i wymierza wobec skazanego **P. B. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. ustala, że w pozostałym zakresie orzeczenia podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego **P. B. (1)** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 385/15

Uzasadnienie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 23.10.2015r.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. B. (1) został skazany wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy IX Wydział Karny sygn. akt IX K 63/14 z dnia 21 lutego 2014 roku za czyn popełniony w dniu 16 grudnia 2012 roku z art. 286§3 k.k. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

2. Sądu Rejonowego w Rzeszowie X Wydział Karny sygn. akt XK 149/14 z dnia 30.06.2014 roku za czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 21.12.2011 roku na karę 10 miesięcy pobawienia wolności, oraz czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 21.12.2011 roku na karę 8 miesięcy pobawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pobawienia wolności na okres próby 3 lat, dozór kuratora sądowego, na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres pobawienia wolności od dnia 13.01.2013 roku do dnia 15.01.2013 roku;

3. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 176/14 z dnia 14.10.2014 roku za czyn z art. 286§1k.k. popełniony w dniu 5 grudnia 2012 roku na karę 8 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, dozór kuratora sądowego, obowiązek solidarnego naprawienia szkody. Postanowieniem z dnia 07.10.2015 roku sygn. akt VIKz 683/15 Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie VI Wydział Odwoławczy wydanym w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pobawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 14.10.2014 roku sygn. akt II K 176/14 i postanowieniem z dnia 08.10.2015 o sprostowaniu w/w postanowienia zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 11.06.2015 roku o zarządzeniu wykonania kary pobawienia wolności skazanemu P. B. (2) i zamienił karę 8 miesięcy pobawienia wolności na karę 16 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów :

- wniosku obrońcy skazanego (k. 2-3),

- opinii o skazanym (k. 25-26),

- danych o karalności (k. 23-24),

z akt sprawy X K 149/14 SR w Rzeszowie:

- wyroku (k. 350-351),

z akt sprawy XVI K 63/14 SR w Bydgoszczy:

- wyroku (k. 136),

z akt sprawy II K 176/14:

- wyroku (k. 34-35),

- postanowienia VI Kzw 683/15 (k. 41-44)

Na wolności skazany nie pracował pozostawał na utrzymaniu rodziców. Posiada wykształcenie podstawowe nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem posiada jedno dziecko, z którym nie utrzymuje kontaktu jest zobowiązany do płaceni alimentów. P. B. (2) leczył się psychiatrycznie i neurologicznie , podejmował terapię z uwagi na uzależnienie od środków psychoaktywnych. Od dnia 23 lutego 2015 r. skazany był osadzony w Areszcie Śledczym W.. Zachowanie skazanego P. B. (3) zaopiniowano jako poprawne, nie był on karany dyscyplinarnie, został raz nagrodzony

regulaminowo. W rozmowach z wychowawcą nie przyznawał się do popełnionych przestępstw za które został skazany. W opinii psychologa jest uzależniony od narkotyków.

Skazany P. B. (1) ma 22 lata, jest kawalerem, ma jedno dziecko z którym nie utrzymuje kontaktu, jest zobowiązany do płacenia alimentów w kwocie 500 złotych miesięcznie, nie posiada majątku. Przed osadzeniem nie pracował pozostawał na utrzymaniu rodziców, leczył się psychiatrycznie i neurologicznie, podejmował terapię z uwagi na uzależnienie od środków psychoaktywnych, był 3-krotnie karany za przestępstwa z art. 286§1k.k..

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został sporządzony przez powołane do tego organy, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kar łącznych.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., w razie, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, Sąd orzeka karę łączną, jeśli za poszczególne przestępstwa wymierzono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa, można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, za które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, sprawy zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.

Obrońca skazanego w złożonym wniosku wniósł o wydanie wyroku łącznego wobec P. B. (1) i połączenia kar wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach 1-3 wyroku łącznego. Wniosek w tym zakresie należy uwzględnić albowiem spełnia on przesłanki wskazane w art. 85 k.k. mimo iż na rozprawie w dniu 23.10.2015 roku obrońca skazanego oświadczył, iż cofa wniosek o wydanie wyroku łącznego Sąd uwzględnił przesłanki do jego wydania z urzędu.

Na podstawie dyspozycji art. 89 § 1 k.k. która stwierdza, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 k.k. Należy zauważyć, że przedmiotowej sprawie powyższe przesłanki nie zachodzą. Zatem Sąd zastosował w sprawie dyspozycję art. 89§ 1a k.k. który stanowi, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Jak wynika z postanowienia z dnia 07.10.2015 roku sygn. akt VIKz 683/15 Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie VI Wydział Odwoławczy wydanego w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 14.10.2014 roku sygn. akt II K 176/14 i postanowienia z dnia 08.10.2015 o sprostowaniu w/w postanowienia zmieniono postanowienie Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 11.06.2015 roku o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności i zamieniono skazanemu P. B. (1) karę 8 miesięcy pozbawienia wolności na karę 16 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin .

Mając powyższe na uwadze Sąd przy wymiarze kary łącznej zastosował dyspozycję art. 87§ 1k.k. która stwierdza, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Z analizy przedstawionego w wyroku łącznym chronologicznego zestawienia wydanych wobec skazanego wyroków wynika, że pierwszym wyrokiem (spośród tych, które podlegają połączeniu), którym został skazany P. B. (1), był wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy IX Wydział Karny z dnia 21.02.2014 r. sygn. akt. IXK 63/14 za przestępstwo z art. 286§3 k.k. za które wymierzono karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Do czasu wydania wyroku wskazanego w punkcie 1 skazany popełnił przestępstwa objęte wyrokiem tj. Sądu Rejonowego w Rzeszowie X Wydział Karny sygn. akt X K 149/14 wydanym dnia 30.06.2014 roku za 2 czyny z art. 286§1k.k. popełnione w dniu 21.12.2011 roku za który wymierzono kary 10 miesięcy pozbawienia wolności i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przed wydaniem wyroku opisanego w pkt 1 wyroku łącznego skazany P. B. (1) popełnił również przestępstwo z art. 286§1k.kk. za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 176/14 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 11.06.2015 roku Sądu Rejonowego w Legionowie o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności zarządzono jej wykonanie, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie zamieniono skazanemu P. B. (1) karę 8 miesięcy pozbawienia wolności na karę 16 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin.

Należy zauważyć, że suma kar obejmująca wyroki podlegające łączeniu opisane w pkt 1 -3 wynosi zatem 2 lata i 4 miesiące kary pozbawienia wolności.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec P. B. (1) kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną niższą o 10 miesięcy od sumy kar podlegających łączeniu. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary bezwzględnej z zastosowaniem zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie ilość popełnionych przez P. B. (1) przestępstw z art. 286§1k.k. jego lekceważące podejście do obowiązującego porządku prawnego, fakt, że skazany przed osadzeniem w AŚ nie pracował zażywał środki psychoaktywne, w jego domu wielokrotnie interweniowała policja z uwagi na jego naganne zachowanie, jak wynika z opinii z Aresztu Śledczego nie wykazuje on refleksji ani krytycyzmu wobec popełnionych przestępstw, za które został skazany. Sąd uwzględnił również okoliczności łagodzące, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar tj. poprawne zachowanie skazanego w Areszcie Śledczym i po jego opuszczeniu oraz podjęcie terapii w związku z uzależnieniem od środków psychoaktywnych.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego P. B. (1) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę sytuację majątkową skazanego .