

Sygn. akt II K 793 /14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Protokolant Kinga Grzywacz

w obecności

Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 26.11.2014 r.

sprawy **P. P.**, urodz. (...) w L.

syna S. i E. z d. (...)

oskarżonego o to, że: w dniu 08 września 2014 r. w miejscowości S., woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki P. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości; wynik badania Alkometrem I-0,50 mg/l (1,05 promila), II-0,49 mg/l (1,03 promila) zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu; -

tj. o czyn z art.178a§1kk

orzeka:

oskarżonego P. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art.178a§1kk wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; -

- na podstawie art.69§1 i §2kk i art.70§1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; -

- na podstawie art.71§1kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł (dwadzieścia).; -

- na podstawie art.42§2kk i art.43§1kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku; -

- na podstawie art.63§1kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego grzywny zalicza okres jego zatrzymania w dniu 08 września 2014 r. i ustala, że do wykonania pozostało 48 (czterdzieści osiem) stawek dziennych grzywny; -

- na podstawie art.63§2kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 08.09.2014 r. do dnia 26.11.2014 r.; -

- na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 210 (dwieście dziesięć) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 160 (sto sześćdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt II K 793/14

UZASADNIENIE

Na podstawie ujawnionego w toku rozprawy materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08 września 2014 roku około godziny 01:40 w miejscowości S. na ul. (...), policjanci sierż. sztab. T. G. oraz sierż. sztab. G. K., pełniący służbę patrolową, zatrzymali do kontroli, oskarżonego P. P.. Oskarżony prowadził wówczas samochód marki P. (...) o nr rej. (...). Podczas kontroli policjanci wyczuli od P. P. woń alkoholu, wobec czego został on przewieziony do Komisariatu Policji w S., gdzie został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (k.35). Urządzenie typu Alkometr A. 2.0 nr fabryczny 262/94 wykazało u oskarżonego: 0,50 mg/l (I badanie – godz. 01:51), 0,49 mg/l – (II badanie – godz. 02:01) alkoholu w wydychanym powietrzu (protokół użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego k.4). Badanie zostało przeprowadzone sprawnym urządzeniem posiadającym świadectwo legalizacji (świadectwo legalizacji k.5).

Oskarżony nie był karany (karta karna – k.15).

Oskarżony P. P., w toku postępowania przygotowawczego, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że został zatrzymany do kontroli drogowej, gdy jechał do S. do kwaciarni. Jednocześnie oskarżony nie kwestionował, że wcześniej spożywał alkohol (k.22).

W trybie art.335kpk prokurator złożył wnioski o wymierzenie wyroku skazującego i wymierzenie P. P. kary 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat, orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku oraz orzeczenie grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom P. P., gdyż w całości korespondują one z pozostałym ujawnionym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza z zeznaniami świadka T. G..

Sąd nie miał wątpliwości, że w dniu 08.09.2014 r., znajdując się w stanie nietrzeźwości, oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, do czego zresztą sam się przyznał. Wszystkie te okoliczności znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka T. G.. Sąd w całości dał wiarę zeznaniom w/w świadka, gdyż ocenił je, jako logiczne i precyzyjne. T. G. jest osobą postronną, na miejscu zdarzenia znalazł się wykonując swe czynności służbowe i jako policjant, nie posiada żadnego interesu w tym, by obciążać oskarżonego ponad jego rzeczywiste działanie. Wszystkie te okoliczności powodują, że w ocenie sądu, zeznania te zasługują na obdarzenie ich walorem wiarygodności.

Okoliczność, że oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, w sposób jednoznaczny wynika z protokołu użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego typu Alkometr A 2.0. Same badania zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, a dokonana czynność należyte udokumentowana. Badania zostały przeprowadzone na sprawnie działającym urządzeniu o czym świadczy świadectwo legalizacji i w tych okolicznościach, ich wyniki nie budzą żadnych wątpliwości.

Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych nie była przedmiotem zarzutów stron, ani też nie wzbudziła wątpliwości sądu.

Reasumując, w ocenie sądu, wina oskarżonego P. P. nie budzi żadnych wątpliwości. Oskarżony swoim czynem wyczerpał dyspozycję art.178 a § 1 k.k., gdyż w dniu 08.09.2014r. w S. na ul. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości alkoholowej: I badanie 0,50 mg/l, II badanie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. P. P. jest dorosłym człowiekiem i powinien zdawać sobie sprawę z tego, że alkohol osłabił jego koncentrację i zdolność szybkiego reagowania. Decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, oskarżony spowodował zagrożenie w ruchu lądowym i miał przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne.

To wszystko razem spowodowało, że sąd uwzględnił wniosek prokuratora złożony w trybie art. 335 § 1 k.p.k. W ocenie sądu, kara 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, grzywna w wysokości 50 stawek przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, będzie karą adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego. Sąd wnikliwie rozważył wszelkie okoliczności mogące wpłynąć na wymiar kary, zarówno te łagodzące, jak i obciążające. Podstawową okolicznością obciążającą jest to, że decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym P. P. spowodował realne zagrożenie w ruchu lądowym i powinien mieć przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne. Ponadto, kara winna także spełnić swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej, tj. uświadomić oskarżonemu, że nie ma przyzwolenia i społecznej akceptacji na wyżej opisane zachowanie. Sąd miał na uwadze również względy prewencji ogólnej, to jest fakt, że przestępstwo popełnione przez P. P. jest popełniane często, wręcz nagminnie na terenie właściwości tutejszego Sądu. Z drugiej jednak strony, jako okoliczność łagodzącą sąd wziął pod uwagę to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i prokurator skorzystał z możliwości, jakie daje mu art. 335 § 1 k.p.k. Z tego też powodu sąd zdecydował o warunkowym zawieszeniu wykonania w/w kary pozbawienia wolności na minimalny okres próby 2 lat. Czas ten powinien pozwolić na skontrolowanie dalszego postępowania oskarżonego i jeżeli nadal nie zmieni on swojej postawy, sąd będzie mógł zarządzić wykonanie kary 3 miesięcy pozbawienia wolności. Dodatkowo, aby wzmóc represyjne działanie kary, wymierzono P. P. także karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł.

Ponadto w przypadku popełnienia przestępstwa skierowanego przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, gdy sprawca był w stanie nietrzeźwości, istnieje obligatoryjny obowiązek orzeczenia w/w środka karnego. Orzekając zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych sąd miał na uwadze ugruntowane w tej mierze orzecznictwo Sądu Najwyższego, które w pełni podziela, a stanowiące, że na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekając środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych nie można przy tym pominąć pojazdów mechanicznych tego rodzaju, które odpowiadają temu pojazdowi, który prowadził sprawca w chwili inkryminowanego zdarzenia (por. wyroki SN z dnia 02.04.08 VKK 56/08, z dnia 1 kwietnia 2008 r. VKK 33/08 OSNwSK 2008/1/776, z dnia 14 stycznia 2009 r. VK 364/08 OSNwSK 2009/1/167). Zgodnie z treścią art. 43 § 1 pkt 1 k.k. zakaz ten orzeka się w latach, przy czym dolna granica to 1 rok, a górna 10 lat. W ocenie sądu, w przypadku P. P., odnosząc się do ilości alkoholu w wydychanym powietrzu, zasadne jest stosowanie tego środka karnego przez minimalny okres przewidziany przez ustawodawcę, tj. 1 rok. Czas trwania zakazu, w ocenie sądu, pozwoli oskarżonemu na zmianę swojej postawy, na przemyślenie swojego dotychczasowego zachowania, a w konsekwencji spowoduje, że nigdy w przyszłości nie będzie on poruszał się w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości.

Na podstawie art. 627 kpk, sąd obciążył P. P. kosztami postępowania, które po zsumowaniu wyniosły 210 zł, w tym kwota 160 zł to opłata.