

Sygn. akt II K 85/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela -----

po rozpoznaniu dnia 27 czerwca 2014 r. na posiedzeniu w Legionowie sprawy:

T. B., syna R. i Z. zd. M., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że :

w dniu 09 stycznia 2014 w msc. N., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 164 sztuk zdrapek L. o łącznej wartości 865 zł na szkodę P. i A. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego **T. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 278 §1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **T. B.** kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;
3. Na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonego **T. B.** do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych P. P. (2) i A. P. solidarnie kwoty 400(czterystu) złotych;
4. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **T. B.** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 27.06.2014 r. Sygn. akt II K 85/14

Na podstawie całokształtu ujawnionych okoliczności, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 stycznia 2014 roku około godziny 12.00 oskarżony T. B. wraz z nieustalonym mężczyzną przyszedł do sklepu (...) stanowiącego własność P. i A. P. położonego w N. przy ulicy (...). Zachowanie mężczyzn wzbudziło uwagę pracownicy sklepu (...), która zaczęła bacznie ich obserwować. Oskarżony z towarzyszącym mu nieustalonym mężczyzną podeszli do kasy. T. B. odwracał uwagę ekspedienta pytając go gdzie w sklepie znajduje się pieczywo, wówczas stojący obok niego nieznanemu mężczyźnie zabrał z regału 164 sztuki zdrapek po 5 złotych i 10 złotych o łącznej wartości 865 złotych. W tej samej chwili pracownica sklepu - (...) krzyknęła by zawiadomić ochronę sklepu, albowiem jeden z mężczyzn dokonał kradzieży zdrapek L. i jednocześnie usiłowała zatrzymać mężczyznę. Towarzysz oskarżonego uciekł ze sklepu, ruchem reki wskazując aby oskarżony szedł w przeciwnym kierunku. Pracownica sklepu (...) zamknęła drzwi wejściowe by oskarżony nie mógł uciec ze sklepu i wezwała policję. Oskarżony został zatrzymany

i doprowadzony do Komisariatu Policji w N. gdzie stwierdzono u niego w I-badaniu 3‰ alkoholu w wydychanym powietrzu, w II-badaniu 2,87‰ alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oskarżony T. B. posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem, aktualnie bezrobotnym, nie posiada żadnego dochodu, nie ma majątku, był wcześniej karany za przestępstwo z art. 158§1 k.k., nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień oskarżonego (k –15-17),

zeznań świadków: K. S. (k – 2-4), M. B. (k-29-29verte), M. K. (1) (k – 37-37verte), M. K. (2) (k – 45-45verte),

protokołu zatrzymania rzeczy (k-9-10),

protokołu zatrzymania osoby (k-5).

danych osobopoznawczych (k- 36),

KRK (k-33),

T. B. został oskarżony o czyn 278§1 kk .

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, odmówił złożenia wyjaśnień i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze w trybie art. 335kk. Oskarżony skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Stwierdził jedynie, iż sam znajdzie współsprawcę kradzieży i wspólnie z nim zwróci zdraпки bądź ich równowartość. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu albowiem są one logiczne i skorelowane z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami, którym Sąd dał wiarę tj. zeznaniami świadków K. S., M. B., M. K. (1) oraz M. K. (2).

Świadkowie M. K. (2) i K. S. zeznały, że są pracownicami sklepu (...) w N.. Podały, że w dniu 09.01.2014 roku do sklepu przyszedł oskarżony wraz z nieznanym ubranym na czarno mężczyzną. Wskazały, że obaj rozmawiali ze sobą i podeszli do lady. Oskarżony stał a drugi z mężczyzn sięgnął za stojak i zabrał plik zdrapek, które miały wartość 5 złotych i 10 złotych. Całe zdarzenie zostało zarejestrowane przez kamerę monitoring, który jest zamontowany w sklepie.

Świadek M. B. zeznał, że jest funkcjonariuszem KP N. i z polecenia dyżurnego udał się do sklepu (...) w N. gdzie miało dojść do kradzieży. Podał, że na miejscu zdarzenia pracownicy sklepu zatrzymali jednego z dwóch mężczyzn T. B., którzy dokonali kradzieży zdrapek L., drugi zaś uciekł ze sklepu. Wskazał, że oskarżony był nietrzeźwy i powiedział, iż nie poda danych personalnych drugiego sprawcy bo razem spożywają od kilku dni alkohol. Zeznał, że po zbadaniu alkomatem oskarżonego stwierdzono u niego stężenie 3 promili alkoholu w wydychanym powietrzu, w związku z czym został zatrzymany i przewieziony do PDOZ KPP L..

Świadek M. K. (1) zeznał, że pracuje jako sprzedawca w sklepie (...) w N.. W dniu zdarzenia do sklepu przyszło dwóch mężczyzn. Podał, że podeszli do lady i oskarżony pytał go gdzie leży pieczywo. Następnie obaj odeszli od lady i oskarżony pokazał drugiemu mężczyźnie aby poszedł do wyjścia zaś sam poszedł po pieczywo. Świadek zeznał, że wychodzącego mężczyznę próbowała zatrzymać pracownica sklepu (...), jednak sprawca uciekł.

Świadek M. L. zeznała, że jest kierownikiem regionalnym sieci sklepów (...), których właścicielami są P. i A. P.. Wskazała, że po inwentaryzacji ustalono, że w dniu 09.01.2014 roku skradziono 164 zdraпки o łącznej wartości 865 złotych na szkodę P. i A. P.. Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie w tym wyjaśnieniami oskarżonego i protokołem odtworzenia utrwalonego na kamerze monitoring zapisu z dnia zdarzenia. Zeznania te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów w tym protokół odtworzenia utrwalonego na kamerze monitoringu zapisu z dnia zdarzenia gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

T. B. został oskarżony o czyn z 278§1kk .

Oskarżony swoim działaniem wyczerpał znamiona przedmiotowego przestępstwa kradzieży z art.278§1kk. Dyspozycja powołanego artykułu stwierdza, że dopuszcza się przestępstwa z art. 278§1kk zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Przedmiotem przestępstwa z art. 278§1kk jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej, a więc przedmiotu materialnego, wyodrębnionego i mogącego samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiającego wartość majątkową. Oskarżony T. B. przyznał się do tego, że działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 164 sztuk zdrapek lotto po 5 i 10 zł każda wartości łącznej 865 zł. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Sąd wymierzając oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kara winna spełnić. Sąd opierając się na wszystkich okolicznościach czynu oskarżonego, w szczególności przyznania się do winy oraz dobrowolnego poddania się karze doszedł do przekonania, że zachodzi po jego stronie pozytywna prognoza na przyszłość uzasadniająca wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Jednocześnie zgodnie z wnioskiem prokuratora z dnia 13.05.2014 r.(k.75) który oświadczył iż modyfikuje błędny wniosek w trybie art. 335kpk i wnosi o zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę 400 złotych solidarnie na rzecz pokrzywdzonych A. i P. P. (2) na podstawie art. 72§2 k.k. W zakresie w/w modyfikacji ani oskarżony ani Pokrzywdzeni nie sprzeciwili się w/w, dlatego Sąd zobowiązał oskarżonego T. B. do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych P. P. (2) i A. P. solidarnie kwoty 400 złotych.

Sąd ze względu na sytuację majątkową oskarżonego zwolnił go w całości od zapłaty kosztów postępowania, co znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 kpk.