

Sygn. akt I C 1159/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Stępniewski
Sędziowie:	-
Protokolant:	Sebastian Śliwiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 r. w L.

sprawy z powództwa

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S.

przeciwko

H. Z.

o zapłatę

orzeka

powództwo oddala

Sygn. akt: I C 1159/13

UZASADNIENIE

Wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 31.12.2013 r.

Powód (...) S.A. z siedzibą w S. złożył w dniu 18.05.2013 r. pozew przeciwko H. Z. o zapłatę kwoty 430 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 17.08.2012 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

Referendarz sądowy z Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wydał w dniu 20 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1065228/13 postanowienie, w którym stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty oraz przekazano sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Legionowie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych potwierdzoną polisa (...).

Umowa ta została w dniu 18.07.2012 r. wypowiedziana przez pozwanego (k. 32).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów dołączonych do akt niniejszej sprawy przez strony.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

Tym samym, jak wynika z komentarza do art. 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ([w:] Brodecki Zdzisław (red.), Glicz Marcin (red.), Serwach Małgorzata (red.), Adamowicz Magdalena, Brodecka-Chamera Aleksandra, Fuchs Dariusz, Janyga Bartłomiej, Koroluk Sławomir, Krucalak-Jankowska Joanna, Malinowska Katarzyna, Maśniak Dorota, Nawracała Jakub, Spigarska Ewa, Wieczorek Emilia, Wowerka Arkadiusz, Prawo ubezpieczeń gospodarczych. Komentarz. Tom I. Komentarz do przepisów prawnych o funkcjonowaniu rynku ubezpieczeń, LEX, 2010, 2009-10-01), „jeżeli posiadacz pojazdu nie jest zadowolony ze świadczonej przez zakład ubezpieczeń ochrony i na następny 12-miesięczny okres ubezpieczenia chce zawrzeć umowę z innym zakładem ubezpieczeń, musi powiadomić o tym zamiarze dotychczasowy zakład ubezpieczeń najpóźniej w dniu poprzedzającym upływ okresu ubezpieczenia, składając stosowne oświadczenie wyrażające wolę niezawierania kolejnej umowy, zwane wypowiedzeniem. Jeśli tego nie uczyni, przez następne 12 miesięcy jest zobligowany do korzystania z ochrony świadczonej przez dotychczasowy zakład ubezpieczeń.”

Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Pozwanego, wypowiedział on umowę ubezpieczenia swojego pojazdu w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych składając stosowne pismo u Licencjonowanego Agenta Ubezpieczeniowego S. B. (k. 31).

Tym samym z uwagi na złożenie przez Pozwanego oświadczenia przed upływem okresu 12 miesięcy, na które umowa obowiązkowego ubezpieczenia była zawarta, twierdzenia Powoda, iż ochrona ubezpieczeniowa została przedłużona z mocy prawa na okres kolejnych 12 miesięcy i naliczenie składki ubezpieczeniowej, należy uznać za bezpodstawne.

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł, jak w sentencji.