

Sygn. akt I C 1131/13 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Stępniewski
Sędziowie:	-
Protokolant:	Sebastian Śliwiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 r. w L.

sprawy z powództwa

(...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego

przeciwko

G. P.

roszczenia z umów bankowych

Powództwo oddała

**Sygn. akt: I C 1131/13**

## UZASADNIENIE

**Wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 20.12.2013 r.**

W dniu 29.05.2013 r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie powód (...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.łożył pozew przeciwko G. P. o zapłatę następujących kwot:

- 1) 918,91 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- 2) 376,15 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- 3) 220,00 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- 4) 273,05 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- 5) 186,03 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 do dnia zapłaty,

6) 2.523,47 złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 29.0.2013 r. do dnia zapłaty.

7) 1.163,42 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29.05.2013 r. do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 27.08.2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Legionowie.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 24 sierpnia 2011 r. doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy powodem a (...) Bank S.A. z siedzibą we W., której przedmiotem były wierzytelności wymienione w załączniku nr 5 do umowy (k. 24).

Pismem z dnia 24.08.2011 (k. 38) G. P. został zawiadomiony o przelewie wierzytelności. W aktach brak dowodu doręczenia powyższego pisma do pozwanego. Pismem z dnia 5.10.2011 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty.

Do pozwu dołączono także umowę pożyczki z dnia 12.10. 2007 r., bankowy tytuł egzekucyjny i postanowienie tut. Sądu z dnia 17.08.2009 r. w przedmiocie nadania bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów złożone do akt sprawy przez strony.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 § 1 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).

Zatem powód powinien udowodnić okoliczności określone w art. 509 k.c. i art. 510 § 1 k.c. dotyczące elementów przedmiotowo istotnych umowy przelewu, jej ważności oraz skuteczności tej umowy.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Zgodnie z art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę (...).

Powód wskazał, iż na podstawie umowy cesji wierzytelności przejął L. Bank z siedzibą we W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu zawartej umowy. Z załączonej przez powoda umowy nie wynika jednak jakie wierzytelności, w jakiej wysokości i w stosunku do kogo zostały na jej podstawie zbyte. Do akt został dołączony wyciąg z załącznika nr 5 do umowy, zdaniem Sądu jest to jednak dokument nie wystarczający do oceny czy istnieje tożsamość pomiędzy wierzytelnością przysługującą (...) Bank S.A. a wierzytelnością, której w niniejszej sprawie dochodzi powód.

Wobec zaś nie udowodnienia, iż (...) Bank S.A. z siedzibą we W. miało wobec pozwanego wierzytelność wynikającą z umowy, która następnie została przeniesiona na powoda, nie mogło nastąpić skuteczne zbycie tej wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 510 § 1 k.c. przesłanką skutecznego przeniesienia wierzytelności na nabywcę jest istnienie tej wierzytelności i przysługiwanie tej wierzytelności zbywcy (nemo plus iuris in alium transfere potest quam ipse habet). Z powodu bezskuteczności umowy przelewu zawartej między (...) Bank S.A. z siedzibą we W. a powodem, nie nastąpił skutek w postaci przeniesienia wierzytelności – art. 510 § 1 k.c.

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo w całości.