

Sygn. akt VII U 1210/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2023 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Jarząbek

Protokolant: st. sekr. sąd. Dominika Kołpa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 lipca 2023 r. w Warszawie
sprawy A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 16 września 2022r. nr (...) - (...)

oddala odwołanie,

zasądza od A. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem
zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 1210/22

UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2022 r. A. K. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 16 września 2022 r. nr (...) - (...) i wniósł o jej uchylenie z uwagi na wydanie jej z naruszeniem prawa.

Uzasadniając swoje stanowisko odwołujący wskazał, że zaskarżoną decyzją organ rentowy uznał, iż ubezpieczony jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będąc współnikiem jednoosobowej spółki z o.o. (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym oraz wypadkowym w okresach od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r. i od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.

Odwołujący przyznał, że wprawdzie gdyby powiązać jego osobę z działalnością spółki (...) sp. z o.o., stałby się winny niepłacenia składek społecznych od października 2020 r. do końca sierpnia 2021 r. Jednak wskazał, że jest osobą niezamożną, nieposiadającą żadnych ruchomości bądź nieruchomości. Ponadto podniósł, że jest alkoholikiem, obecnie nie pijącym i nie przypomina sobie faktu zawarcia umowy kupna udziałów w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. A. K. przyznał, iż nie wyklucza, że w stanie nietrzeźwości dokonał zakupu udziałów. Odwołujący podał także, że transakcja nabycia przez niego udziałów była fikcyjna, ponieważ kupując udziały spółki był osobą podstawioną. Wskazał, że pomagał właścicielom i udziałowcom spółki. W jego przekonaniu doszło do złamania procedury nabycia

udziałów spółki. Odwołujący podkreślił, że nie miał nigdy związku z działalnością spółki, a nabycie przez niego udziałów było fikcyjne. Nie miał on możliwości decydować o spółce i jej organach.

Ponadto, odwołujący wskazał, że organ rentowy w sposób niewnikliwy przeprowadził postępowanie wyjaśniające, błędnie wykazał datę nabycia udziałów w ww. spółce, a ponadto nie przeprowadził żadnego postępowania wyjaśniającego, w którym zostałyby wykazane, że udziały przedmiotowej spółki nabyte były z naruszeniem prawa, o czym odwołujący sygnalizował w swoich wyjaśnieniach (odwołanie, k. 3-4 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu ZUS wskazał, że zaskarżoną decyzją stwierdził, że A. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będąca współnikiem jednoosobowej spółki z o.o. (...) sp. z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r. i od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.

W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych złożone od ww. decyzji odwołanie z dnia 10 listopada 2021 r. jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności organ rentowy wskazał, że art. 86 ust. 2 ustawy systemowej upoważnia go do kontroli wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń przez płatników składek. Kontrola ta obejmuje m.in. zgłoszenie do ubezpieczenia oraz prawidłowość i rzetelność obliczenia, potrącenia i płacenia składki. Podkreślił, że zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 list a) powołanej wyżej ustawy do zadań organu rentowego należy również realizacja przepisów o ubezpieczeniach społecznych, a w szczególności stwierdzania i ustalania obowiązku ubezpieczeń społecznych. Zakład dokonuje weryfikacji zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych w celu zapobieżenia uzyskiwaniu ochrony ubezpieczeniowej, w tym świadczeń z ubezpieczeń społecznych przez osoby do tego nieuprawnione.

Podstawą prawną do wydania przedmiotowej decyzji jest art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którymi obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu u wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 6 pkt. 4 w/w ustawy za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m. in. współnika jednoosobowej spółki z o.o. natomiast osoby będące jednocześnie pracownikami, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnymi i rentowymi z innych tytułów obejmowane są ubezpieczeniem tylko ze stosunku pracy, jeżeli ich podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku prac w przeliczeniu na okres miesiąca jest równa lub wyższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę (art. 9 ust. 1 ustawy systemowej).

Organ rentowy wskazał, że z analizy dokumentów zaewidencjonowanych w Centralnym Rejestrze Płatników Składek oraz dokumentów zebranych w trakcie postępowania wyjaśniającego wynika, iż od 28 października 2020 r. do nadal odwołujący się posiada 100% udziałów w spółce (...) sp. z o.o. Jednocześnie odwołujący był zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik od 10 marca 2021r. do nadal u płatnika składek (...) w pełnym wymiarze czasu pracy. Jedynie w miesiącach: lipcu 2021 r. i sierpniu 2021 r. zatrudnienie wynosiło 1/2 etatu i w tych miesiącach nie osiągnął minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz obowiązujące przepisy organ stwierdził, że odwołujący jako osoba będąca jednocześnie współnikiem jednoosobowej spółki z o.o. podlega:

od 28.10.2020 r. do 9.03.2021 r. obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu,

od 10.03.2021 r. do 30.06.2021 r. obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu,

od 1.07.2021 r. do 31.08.2021 r. obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu,

od 1.09.2021 r. do nadal obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Organ rentowy odniósł się do twierdzeń A. K., który wskazuje, że nigdy nie miał żadnego związku z przedmiotową spółką, a nabycie przez niego udziałów było fikcyjne, bowiem celem nabycia udziałów była „ochrona ówczesnych właścicieli i udziałowca”.

W ocenie organu rentowego powyższe okoliczności nie mają znaczenia w sprawie. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy w swoich judykatach, podstawę podlegania ubezpieczeniom społecznym stanowi samo posiadanie statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego. Obowiązek ubezpieczenia wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powiązany jedynie z posiadaniem przez niego takiego statusu prawnego, a nie z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jedyne wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlega zatem obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym na podstawie tytułu określonego w art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Z treści tego przepisu wynika bowiem, że samo posiadanie statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością decyduje o podleganiu przez niego ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej (art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.01.2021, 1 USKP 1/21).

Organ rentowy podkreślił, że z informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że odwołujący od 28 marca 2020 r. do nadal posiada 100% udziałów w spółce (...) sp. z o.o. Tym samym samo posiadanie przez niego statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi obowiązek podlegania ubezpieczeniom.

W tym stanie sprawy, zdaniem organu rentowego, ustalenie podlegania przez A. K. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r. i od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność będącą wspólnikiem jednoosobowej spółki z o.o. (...) sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione (odpowiedź na odwołanie, k. 6-7 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. REGON: (...), NIP: (...), nr KRS (...) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 2 kwietnia 2007 r.

M. N. i A. B. byli wspólnikami tej spółki i posiadali w niej udziały. Następnie sprzedali wszystkie swoje udziały odwołującemu się A. K. (okoliczności bezsporne, odpis KRS spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – akta organu rentowego zeznania świadka A. B. k. 36-37 a.s., zeznania świadka M. N. k. 37-38 a.s.).

A. K. od dnia 28 października 2020 r. jest jedynym (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., posiadającym całość udziałów spółki (odpis KRS spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – akta organu rentowego).

Odwołujący od 10 marca 2021 r. był zatrudniony u płatnika składek (...) w pełnym wymiarze czasu pracy poza lipcem i sierpniem 2021 r., kiedy zatrudnienie wynosiło 1/2 etatu i w tych miesiącach nie osiągnął minimalnego wynagrodzenia za pracę (bezsporne).

W dniu 27 lipca 2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. zwrócił się do odwołującego z powodu braku zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność będącą wspólnikiem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Organ rentowy wskazał, że z uwagi na posiadanie przez ubezpieczonego od 28 października 2020 r. 100 % udziałów w tej spółce odwołujący jest wspólnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a posiadanie takiego statusu rodzi obowiązek ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego oraz zdrowotnego. Ponadto wskazał, że odwołujący jest również zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik od 10 marca 2021 r. u płatnika składek (...) w pełnym

wymiarze czasu pracy. Jedynie w miesiącach lipcu 2021 r. i sierpniu 2021 r. zatrudnienie wynosiło 1/2 etatu i w tych miesiącach nie osiągnął minimalnego wynagrodzenia za pracę (pismo z dnia 27 lipca 2022 r. – akta organu rentowego).

A. K. złożył do organu rentowego wnioski o wydanie decyzji, w którym wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu rentowego z pisma z dnia 27 lipca 2022 r., gdyż nie jest mu znana spółka (...) sp. z o.o., nie był jej pracownikiem i nie pobierał z niej żadnych dochodów. Wskazał natomiast, że nie jest wykluczone, że jego dane zostały użyte i stał się on ofiarą przestępstwa (wniosek z dnia 16 sierpnia 2022 r. – akta organu rentowego).

W dniu 16 września 2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał decyzję nr (...), w której stwierdził, że A. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będąca współnikiem jednoosobowej spółki z o.o. (...) sp. z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r. i od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. (decyzja ZUS z dnia 16 września 2022 r. – akta organu rentowego).

Od powyższej decyzji organu rentowego A. K. złożył odwołanie do tutejszego Sądu, inicjując tym samym niniejsze postępowanie (odwołanie z dnia 24 czerwca 2022 r. – akta organu rentowego).

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wymienionych wyżej dowodów z dokumentów z akt sprawy, a także dołączonych akt organu rentowego oraz częściowo na podstawie zeznań świadków A. B., M. N.. Zeznaniami tych świadków są dał wiarę w zakresie dotyczącym sprzedaży ich udziałów w spółce (...) sp. z o.o., gdyż te zeznania są ze sobą spójne i zgodne ze zgromadzonymi dokumentami, a w szczególności z wydrukiem Krajowego Rejestru Sądowego. W pozostałym zakresie Sąd nie opierał się na zeznaniach tych świadków, bowiem nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Sąd nie opierał się także na zeznaniach J. S., gdyż świadek ten większości okoliczności nie pamiętał, jego zeznania nie mogły stanowić podstawy do ustaleń faktycznych.

Sąd natomiast nie dał wiary zeznaniom odwołującego się, które były wewnętrznie sprzeczne. Odwołujący wskazał w toku postępowania przed organem rentowym, że ktoś użył jego danych, a spółka (...) sp. z o.o. nie jest mu znana i nie otrzymał on z niej żadnych dochodów. Natomiast w trakcie składania zeznań w toku postępowania sądowego potwierdził, że podpisał umowę kupna udziałów w spółce, jednak podczas zawierania umowy był nietrzeźwy. Wskazał także, że za powyższą czynność otrzymał kwotę tysiąca złotych. Sprzeczności w zeznaniach odwołującego się i brak dowodów potwierdzających jego twierdzenia prowadzą do konieczności uznania ich za niewiarygodne. Świadczenie wskazał wbrew twierdzeniom ubezpieczonego, że nie wyglądał on na osobę w stanie nietrzeźwości w momencie podpisywania umowy oraz, że kupił on od nich udziały w przedmiotowej spółce. Sąd postanowieniem z dnia 4 lipca 2023 r. na podstawie art. 235² § 1 pkt 3 i pkt 5 k.p.c. pominął wniosek o zwolnienie z tajemnicy adwokackiej i zobowiązanie, sformułowane w treści odwołania jako nieprzydatne dla wykazania danego faktu oraz zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania. W tym miejscu należy podkreślić, że Sąd dopuścił wnioskowane przez odwołującego dowody z zeznania świadków na tożsame okoliczności. Zeznania tych świadków oraz zgromadzone w sprawie dokumenty były wystarczające do ustalenia wywodzonych przez odwołującego faktów, a dalsze wnioski dowodowe odwołującego zawarte w odwołaniu Sąd uznał za nieprzydatne w tym zakresie, mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy. Całościowo zebranego w sprawie materiału dowodowego, stanowił w ocenie Sądu podstawę do wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie A. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 16 września 2022 r. jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Spór w niniejszej sprawie koncentrował się wokół kwestii podlegania przez odwołującego ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia przez A. K. pozarolniczej działalności gospodarczej jako współnik (...) sp. z o.o. w W.. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyjął, że z uwagi na posiadanie statusu współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstał po stronie odwołującego się

obowiązek podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i zdrowotnemu od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r., od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1230 z późn. zm. zwana dalej u.s.u.s lub ustawą systemową), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są [...] osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Art. 13 pkt 4 tej ustawy wskazuje zaś, że osoby fizyczne podlegają obowiązkowo wszystkim ubezpieczeniom społecznym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W myśl natomiast art. 8 ust. 6 pkt 4 u.s.u.s. za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

W niniejszej sprawie ustalono, że odwołujący A. K. posiada status wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wobec czego na podstawie tego przepisu należy traktować go jako osobę prowadzącą pozarolniczą działalność. Powyższe wynika wprost z wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a także zostało potwierdzone zeznaniami świadków. W tym zakresie twierdzenia odwołującego o fikcyjnym nabyciu udziałów w spółce (...) sp. z o.o. nie zostały przez Sąd uznane za wiarygodne z przytoczonych wcześniej powodów. Należy podkreślić, że po pierwsze zeznania odwołującego były niewiarygodne z uwagi na ich wewnętrzne sprzeczności i brak poparcia w pozostałym materiale dowodowym, po drugie nie wykazał on w żaden obiektywny sposób nieprawidłowości w nabyciu przez niego udziałów ww. spółki.

W orzecznictwie przyjmuje się, że wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością objęty jest obowiązkiem ubezpieczenia bez względu na to, czy prowadzi ona działalność gospodarczą, gdyż wspomniany obowiązek powiązany jest jedynie z posiadaniem przez niego określonego statusu prawnego (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2019 r. II GSK 187/17 LEX nr 2647400). Szczególny tytuł podlegania ubezpieczeniom społecznym przyjęty w art. 8 ust. 6 pkt 4 u.s.u.s. oznacza, że obowiązek ubezpieczenia wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powiązany jedynie z posiadaniem przez niego takiego statusu prawnego, a nie z (osobistym) prowadzeniem działalności gospodarczej (Wyrok WSA w Szczecinie z 7.04.2022 r., I SA/Sz 977/21, LEX nr 3354514). Wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. objęty jest obowiązkiem ubezpieczenia bez względu na fakt prowadzenia działalności gospodarczej, bowiem obowiązek ubezpieczenia wspólnika jednoosobowej spółki z o.o. powiązany jest jedynie z posiadaniem przez niego takiego statusu prawnego, nie zaś z prowadzeniem działalności gospodarczej czy faktycznym działaniem w imieniu spółki. O ile podleganie ubezpieczeniom społecznym osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą wiąże się nierozdzielnie z faktycznym jej prowadzeniem, to posiadanie statusu wspólnika spółki z o.o., już od momentu wpisu do KRS, rodzi obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego (Wyrok NSA z 11.01.2019 r., II GSK 4767/16, LEX nr 2608385).

Powyższe poglądy Sąd Okręgowy podziela w całości, bowiem nadal są aktualne i przyjęte także w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w postanowieniu z dnia 24 maja 2023r. wskazał, że skoro w ustawie systemowej zachodzi wyraźne wydzielenie określonego kręgu wspólników jako podlegających ubezpieczeniom społecznym z uwagi na ich status w tych spółkach (art. 6 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 8 ust. 6 pkt 4 u.s.u.s.) od innych osób prowadzących pozarolniczą działalność, do których należą wspólnicy spółek cywilnych prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej (art. 6 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 8 ust. 6, to w konsekwencji tego jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym na podstawie tytułu wynikającego z art. 8 ust. 6 pkt 4 u.s.u.s. W świetle tego przepisu, samo posiadanie statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością decyduje o podleganiu przez niego ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej (Postanowienie SN z 24.05.2023 r., III USK 322/22, LEX nr 3568178).

Przenosząc powyższe poglądy na grunt niniejszej sprawy należało wskazać, że niezasadne są twierdzenia odwołującego wskazujące, że nie powinien on podlegać ubezpieczeniom społecznym z uwagi na niezajmowanie się działalnością gospodarczą spółki, której był jedynym wspólnikiem. Odwołujący jako wspólnik (...) sp. z o.o. od 28 października 2020 r. objęty jest obowiązkiem ubezpieczenia bez względu na to, czy prowadzi ona działalność gospodarczą, gdyż wspomniany obowiązek powiązany jest jedynie z posiadaniem przez niego określonego statusu prawnego.

Sąd zauważa za organem, że odwołujący następnie równocześnie z posiadaniem statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik u płatnika składek (...) od 10 marca 2021 r. w pełnym wymiarze czasu pracy poza miesiącami lipiec i sierpień 2021 r., kiedy zatrudnienie wynosiło 1/2 etatu i w tych miesiącach nie osiągnął minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy systemowej osoby będące jednocześnie pracownikami, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnymi i rentowymi z innych tytułów obejmowane są ubezpieczeniem tylko ze stosunku pracy, jeżeli ich podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku prac w przeliczeniu na okres miesiąca jest równa lub wyższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wobec powyższego organ rentowy zasadnie przyjął w zaskarżonej decyzji, że odwołujący podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będąc wspólnikiem jednoosobowej spółki z o.o. (...) od 28 października 2020 r. do 9 marca 2021 r., od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021r.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy oddalił odwołanie, o czym orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za przegranie procesu. Kwotę 180 zł na rzecz organu rentowego Sąd zasądził od odwołującego się na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 265).