

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kosicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie 16 grudnia 2021 r. w Warszawie

odwołania M. Z. (1), M. Z. (2) i W. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W.

o świadczenie postojowe

z 1 czerwca 2021 r., nr (...)(...)

z 25 maja 2021 r., nr (...)(...)

z 2 czerwca 2021 r., nr (...)(...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje M. Z. (1), M. Z. (2) i W. Z. prawo do świadczenia postojowego.

Sygn. akt VII U 959/21

UZASADNIENIE

M., W. i M. Z. (2) 17 czerwca 2021 r. wnieśli odwołania od trzech decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddziału w W. z 1 czerwca 2021 r. znak: (...) (dot. M. Z. (1)), z 2 czerwca 2021 r. znak: (...) (dot. W. Z.) i z 25 maja 2021 r. znak: (...) (dot. M. Z. (2)) w przedmiocie odmowy przyznania świadczenia postojowego. Skarżonym decyzjom odwołujący zarzucili nieuwzględnienie faktycznego stanu działalności, tj. nieuwzględnienie wniosku ze względu na ustalenie, że przedmiot działalności oznaczony kodem wg (...) 47.77.Z nie jest przeważającym przedmiotem działalności, podczas gdy wskazany kod figuruje odpowiada głównej działalności odwołujących, a w (...) widnieje jako drugi. Odwołujący wnieśli o zmianę decyzji z 1 czerwca 2021 r. i przyznanie jednorazowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu odwołań, ubezpieczeni wskazali, że zarejestrowali działalność gospodarczą w 2001 r. (M. i W. Z.) i w 2007 r. (M. Z. (2)), nie spodziewając się, że wskazany w rejestrze przeważający jej przedmiot będzie miał kiedykolwiek w przyszłości tak duże znaczenie. Wskazano, że faktycznie przeważającym przedmiotem działalności jest ten opisany kodem 47.77.Z, co wynika choćby z analizy udziału asortymentu odpowiadającemu temu kodowi w porównaniu z asortymentem odpowiadającym kodowi 47.78.Z. Ubezpieczeni wskazali, że prowadzą działalność w rejonie całkowicie uzależnionym od turystyki, w związku z czym ich dochody w okresie marca i kwietnia 2021 r. były znacznie niższe niż w analogicznym okresie w 2019 roku (k.3 a.s., k.3 akt o sygn. VII U 970/21, k.3 akt o sygn. VII U 971/21).

W odpowiedzi na odwołania, organ rentowy wniósł o ich oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska, ZUS przywołał art. 15 zs ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021r. poz. 2095 t.j., dalej: ustawa covidowa) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii C.-19,

wskazując, że ponowne świadczenie postojowe przysługuje m.in. osobie prowadzącej na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą, oznaczoną numerem wg Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.77.Z; której przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego lub w lutym 2020 r., lub we wrześniu 2020 r., zaś oceny spełnienia warunku w zakresie oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej wg (...) dokonuje się na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu na 31 marca 2021 r. Zakład przytoczył, że M. Z. (1) złożyła wniosek o ponowne świadczenie postojowe 31 maja 2021r., W. Z. – 24 maja 2021 r., a M. Z. (2) – 21 maja 2021 r. wskazując, że ich przeważającą działalnością jest działalność o nr (...) 47.77.Z, podczas gdy z danych w rejestrze (...) wynika, że przeważający przedmiot działalności gospodarczej odwołujących oznaczony był kodem 47.78.Z (odpowiedź na odwołanie k.7-8 a.s., k.7-8 akt o sygn. VII U 970/21, k.6-7 akt o sygn. VII U 971/21).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M., W. i M. Z. (2) są obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej i mieszkają na terenie Polski (bezsporne).

M. i W. Z. od 1995 r. prowadzą sklep z biżuterią w W. przy ul. (...) w formie spółki cywilnej (...) s.c.". Od 1 marca 2001 r. działalność gospodarcza odwołujących jest zarejestrowana z przeważającym kodem (...) 47.78.Z, tj. sprzedaż detaliczna pozostałych nowych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, zaś jako przedmiot dodatkowy wskazano m.in. 47.77.Z, tj. sprzedaż detaliczna zegarków, zegarów i biżuterii prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. W rzeczywistości wyroby jubilerskie (odpowiadające kodowi działalności 47.77.Z) stanowią ok. 80-85% asortymentu w sklepie odwołujących, zaś pozostałe 15% stanowią pamiątki. W 2019 r. przychód z działalności spółki wyniósł 529 231 zł, w 2020 r. – 88 788 zł, a od stycznia do czerwca 2021 r. – 431 zł (wydruk z (...) nienumerowane a.r. W. Z., zeznania odwołujących k.38 a.s., pismo M. i W. Z. 2.08.2021 r. k.16 a.s., zestawienie zakupów VAT dot. (...) s.c.).

M. Z. (2) 17 września 2007 r. dokonał rejestracji działalności gospodarczej w (...). Przeważający przedmiot działalności został oznaczony pod kodem (...): 47.78.Z, zaś jako dodatkowe przedmioty wskazano kody: 47.77.Z i 53.20.Z (działalność pocztowa i kurierska). M. Z. (2) w ramach swojej działalności gospodarczej w lokalu przy ul. (...) w W. prowadzi sprzedaż biżuterii. W 2019 r. przychód z działalności gospodarczej M. Z. (2) wyniósł 255 459 zł, w 2020 r. – 27 938 zł, a od stycznia do czerwca 2021 r. – 8 504 zł. Z uwagi na spadek obrotów w sklepie, ubezpieczony na początku 2021 r. dodał jako przedmiot swojej działalności usługi kurierskie (wydruk z (...) nienumerowane a.r. M. Z. (2), zeznania M. Z. (2) z 2.08.2021 r. k.38 a.s., pismo M. Z. (2) k.15 a.s., zestawienie zakupów VAT dot. (...)).

Odwołujący się złożyli wnioski o świadczenie postojowe dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą w branżach określonych w rozporządzeniu: M. Z. (1) – 31 maja 2021 r., W. Z. – 24 maja 2021 r., a M. Z. (2) – 21 maja 2021 r. Jako przeważającą działalność wg (...) każdy z wnioskodawców wskazał kod 47.77.Z (wnioski – nienumerowane a.r.).

W wyniku rozpoznania wniosku, 1 czerwca 2021 r. organ rentowy wydał skarżoną decyzję nr (...), w której odmówiono M. Z. (1) prawa do świadczenia postojowego, 2 czerwca 2021 r. skarżoną decyzję nr (...) dotyczącą odmowy przyznania świadczenia W. Z. i 25 maja 2021 r. – decyzję nr (...) odmawiającą przyznania świadczenia postojowego M. Z. (2). W uzasadnieniu każdej decyzji organ rentowy przytoczył art. 15zq ust. 1 pkt 1 i art. 15zt ust. 1 ustawy covidowej oraz § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii C.-19, wskazując, że wg analizy danych w (...), na dzień 31 marca 2021 r. – podlegający ocenie organu rentowego – ubezpieczeni prowadzili inny rodzaj działalności niż oznaczone we wniosku 47.77.Z, tj. pod niewskazaniem w rozporządzeniu kodem 47.78.Z (decyzje z 1 czerwca 2021 r., 2 czerwca 2021 r. i 25 maja 2021 r. – nienumerowane a.r.).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych dowodów, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł żadnych przyczyn

by zrobić to z urzędu, a także na podstawie korelujących z nimi zeznań odwołujących, uznając, że dowody te tworzą spójną, logiczną całość.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołania są uzasadnione.

Zgodnie z art. 15zq ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021r. poz. 2095 t.j., dalej: ustawa covidowa) w związku z art. 15zt ust. 1 tej ustawy i § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz. U. poz. 371 i 713, dalej: rozporządzenie) świadczenie postojowe przysługuje osobie:

- prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych,
- prowadzącej na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodami: 47.41.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.51.Z, 47.52.Z, 47.53.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.64.Z, 47.65.Z, 47.75.Z, 47.77.Z, 77.29.Z, 77.39.Z, 96.02.Z, 96.09.Z,
- której przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40 % w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego lub w lutym 2020 r., lub we wrześniu 2020r.

W myśl art. 15zq ust. 2 ustawy covidowej w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia ponowne świadczenie postojowe przysługuje osobom zamieszkującym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są:

- 1) obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej lub
- 2) posiadającymi prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub
- 3) cudzoziemcami legalnie przebywającymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Stosownie do art. 15zq ust. 3 ustawy covidowej w związku z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia ponowne świadczenie postojowe przysługuje, gdy w następstwie wystąpienia (...)19 doszło do przestoju w prowadzeniu działalności.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz. U. poz. 713) liczbę ponownych świadczeń postojowych, o których mowa w § 5 rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. w brzmieniu zmienionym, pomniejsza się – niezależnie od pomniejszenia, o którym mowa w § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021r. – o liczbę świadczeń przyznanych na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021r. w brzmieniu dotychczasowym.

Należy przypomnieć, że Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane

w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia

przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się m.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Przy czym w ocenie Sądu kod (...) w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności.

W istocie na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tego sankcji w postaci odmowy przyznania pomocy publicznej związanej z zaistniałą epidemią.

Sąd zważył, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe, ale zgodnie z art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. Domniemanie związane z rejestrem może być obalone. Dopuszcza się zatem przedstawienie dowodów, które wskazują, że dane zawarte w rejestrze nie są zgodne z rzeczywistością (zob. wyrok WSA z 26.04.2018 r., sygn. V SA/Wa 2180/17).

W ocenie sądu odwołujący M., W. i M. Z. (2) wykazali poprzez złożone dokumenty oraz swoje zeznania, że dane zawarte w rejestrze REGON, na które powołał się organ rentowy, nie przekreślają prawdziwości twierdzeń wnioskodawców, że ich przeważająca działalność na dzień 31 marca 2021 r. zawierała się w kodzie (...) 47.77.Z., co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawcy prawa do dodatkowego świadczenia postojowego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika bowiem, że wnioskodawcy co najmniej od 2019 r. prowadzą działalność polegającą w głównej mierze na sprzedaży wyrobów jubilerskich w wyspecjalizowanych sklepach, które mieszczą się w rejonie (...) S.. M. i W. Z. poza biżuterią mają w sprzedaży również pamiątki regionalne, które stanowią ok. 15% asortymentu, zaś M. Z. (2) nie sprzedaje w swoim sklepie innych wyrobów niż biżuteria. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ wskazał, że na dzień 31 marca 2021r. wnioskodawcy prowadzili przeważającą działalność z kodem 47.78.Z. co wynikało z danych w (...).

Z taką (formalistyczną) odmową przyznania świadczenia postojowego nie sposób się zgodzić. W ocenie Sądu jasnym jest, iż intencją prawodawcy (potwierdza to także wykładnia literalna art. 15zq) było zaliczenie do kręgu beneficjentów tych świadczeniobiorców, których realna (faktyczna) przeważająca działalność jest tożsama z kodami (...) określonymi w ustawie. Przemawia za tym w szczególności fakt, że (...), a więc Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz.U. 2007, nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane na mocy art. 40 ustawy o statystyce publicznej. Przepis ten wskazuje, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Wprowadzone w tym trybie standardowe klasyfikacje i nomenklatury stosuje się w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej.

Oznacza to, że kod (...) ma w istocie charakter jedynie statystyczny i w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie (realnie) wykonywanej działalności. Niewątpliwie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie (...) dla Przedsiębiorcy prowadzący działalność winien dokonać aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tej normy sankcji dla przedsiębiorcy mającej objawiać się odmową przyznania pomocy publicznej związanej z wybuchem epidemii wirusa S.-CoV-2.

Warto również podkreślić, że zarówno art. 16 ustawy o (...) oraz przepisy w zakresie informacji w rejestrze REGON wskazuje, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe.

Na wnioskodawcach spoczywał obowiązek wykazania, że dane zawarte w rejestrze są nieprawdziwe, a ich przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...) 47.77.Z. Powyższemu obowiązkowi M., W. i M. Z. (2) sprostali, co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawczyni prawa do świadczenia postojowego. Odmienne

interpretacja doprowadziłaby do wykluczenia podmiotów, którym faktycznie przysługuje prawo do pomocy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną. Sam wpis w ewidencji nie przesądza o tym, że nie jest dopuszczalne badanie przedmiotu faktycznej działalności. Nadto sporny przepis posługuje się pojęciem osoby „prowadzącej na dzień 31 marca 2021r. pozarolniczą działalność gospodarczą”, co nie jest tożsamym ze stwierdzeniem „wpisanej” działalności gospodarczej.

Organ rentowy nie kwestionował pozostałych przesłanek, uprawniających odwołujących się do spornego świadczenia.

Mając na względzie wskazane okoliczności sąd, w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone decyzje orzekając jak w wyroku.