

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

8 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kosicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie 8 grudnia 2021 r. w Warszawie

odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W.

z 19 maja 2021 r., nr (...)

i z 8 czerwca 2021 r., nr (...)

o świadczenie postojowe

zmienia obie zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje M. B. prawo do świadczeń postojowych.

Sygn. akt VII U 906/21

UZASADNIENIE

M. B. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z 19 maja 2021 r. znak: (...) oraz z 8 czerwca 2021 r. znak: (...) na podstawie których odmówiono mu prawa do świadczenia postojowego. Odwołujący wyjaśnił, że od kwietnia 2017 r. prowadzi działalność gospodarczą zarejestrowaną w CEIDG z określeniem przeważającej działalności gospodarczej wg. kodu PKD 68.20 – wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Na 31 marca 2020 r. odwołujący kontynuował działalność gospodarczą, w której jako przeważające PKD wskazana była działalność sklasyfikowana pod ww. numerem. 21 stycznia 2021 r. odwołujący dokonał zmiany we wpisie w CEIDG zmieniając PKD świadczonych przez siebie usług na 55.20 – obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania. 14 maja 2021 r. oraz 6 czerwca 2021 r. odwołujący złożył wniosek o ponowne świadczenie postojowe dla płatników z określonych branż, przy czym wówczas spełniał kryterium spadku przychodów uzyskanych w marcu 2020 r. w porównaniu do marca 2021 r. o co najmniej 40%. Skarżonymi decyzjami ZUS odmówił odwołującemu prawa do skorzystania ze zwolnienia z obowiązku opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne wskazując na brak prowadzenia przez płatnika działalności gospodarczej na 21 marca 2020 r. dla której przeważającym jest kod 55.20 (odwołania z załącznikami k. 3-35 a.s.).

W odpowiedzi na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. wniósł o ich oddalenie. Organ rentowy wskazał, że zgodnie z danymi w REGON na 31 marca 2021 r. kod przeważającej działalności prowadzonej przez odwołującego to 55.20.Z. W 2020 r. płatnik nie deklarował wykonywania działalności oznaczonej takim kodem PKD, dlatego nie ma możliwości wykazania spadku przychodów osiąganych z tej działalności w 2021 r. Działalność oznaczona kodem 55.20.Z została dopisana 21 stycznia 2021 r. Wobec powyższego decyzją z 19 maja 2021 r. odmówiono mu prawa do świadczenia postojowego. Z kolei decyzją z 8 czerwca 2021 r. organ rentowy odmówił wypłaty ponownego świadczenia postojowego (odpowiedź na odwołanie k. 36-37 a.s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. prowadzi działalność gospodarczą od 14 kwietnia 2017 r. Jego firma została zarejestrowana początkowo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pod symbolem 68.20.Z. 21 stycznia 2021 r. ubezpieczony dokonał zmiany symbolu przeważającej działalności gospodarczej z 68.20.Z na 55.20.Z. (okoliczności bezsporne).

W okresie od marca 2020 r. odwołujący w ramach działalności zajmował się krótkoterminowym wynajmem apartamentów za pośrednictwem aplikacji B. oraz A., posiada 6 lokali pod wynajem. Za każdą usługę wynajmu odwołujący wystawia fakturę lub paragon (faktury k. 8-30 a.s., k. zeznania odwołującego k. 63 a.s.).

14 maja 2021 r. M. B. złożył wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. o świadczenie postojowe, w którym oświadczył, że prowadzi działalność gospodarczą według PKD 55.20.Z oraz otrzymał pomoc finansową od Starosty (...) w formie pożyczki w wysokości 5000 zł. Ponadto oświadczył, że nastąpił przestój w prowadzeniu działalności w następstwie wystąpienia (...)19. 31 marca 2021 r. przeważająca działalność jego firmy była prowadzona według kodu PKD 55.20.Z, nie podlega ubezpieczeniom z innego tytułu, jego przychód z przeważającej działalności uzyskany w kwietniu 2021 r. był niższy o co najmniej 40% w porównaniu przychodu uzyskanego we wrześniu 2020 r., nie jest objęty ubezpieczeniem społecznym rolników oraz nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu epidemii określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i 46b ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (wniosek z 14.05.2021 r. – akta ZUS).

Po rozpoznaniu wniosku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał zaskarżoną decyzję z 19 maja 2021 r., znak: (...) na podstawie art. 15zv ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w związku z art. 15zt ust. 1 i § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 oraz w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy odmówił odwołującemu prawa do ponownego świadczenia postojowego powołując się na tożsame argumenty, jak w treści odpowiedzi na odwołanie. ZUS uznał, że kod pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczonego zawarty w rejestrze REGON i CEIDG na marzec 2020 r. nie uprawniał do wypłaty ubezpieczonej jednorazowego świadczenia postojowego (decyzja z 19.05.2021 r. – akta ZUS).

14 maja 2021 r. M. B. złożył wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. o świadczenie postojowe, w którym oświadczył, że prowadzi działalność gospodarczą według PKD 55.20.Z oraz otrzymał pomoc finansową od Starosty (...) w formie pożyczki w wysokości 5000 zł. Ponadto oświadczył, że nastąpił przestój w prowadzeniu działalności w następstwie wystąpienia (...)19. 31 marca 2021 r. przeważająca działalność jego firmy była prowadzona według kodu PKD 55.20.Z, nie podlega ubezpieczeniom z innego tytułu, jego przychód z przeważającej działalności uzyskany w kwietniu 2021 r. był niższy o co najmniej 40% w porównaniu przychodu uzyskanego we wrześniu 2020 r., nie jest objęty ubezpieczeniem społecznym rolników oraz nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu epidemii określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i 46b ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (wniosek z 14.05.2021 r. – akta ZUS).

Po rozpoznaniu wniosku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał zaskarżoną decyzję z 19 maja 2021 r., znak: (...) na podstawie art. 15zv ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w związku z art. 15zt ust. 1 i § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 oraz w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy odmówił odwołującemu prawa do ponownego świadczenia postojowego powołując się na tożsame argumenty, jak w treści odpowiedzi na odwołanie. ZUS

uznał, że kod pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczonego zawarty w rejestrze REGON i CEIDG na marzec 2020 r. nie uprawniał do wypłaty ubezpieczonej jednorazowego świadczenia postojowego (decyzja z 19.05.2021 r. – akta ZUS).

6 czerwca 2021 r. M. B. wystąpił do ZUS (...) Oddział w W. z kolejnym wnioskiem o świadczenie postojowe. W treści wniosku odwołujący złożył tożsame oświadczenia jak w przypadku wniosku z 14 maja 2021 r. (wniosek z 06.06.2021 r. – akta ZUS).

Po rozpoznaniu wniosku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał zaskarżoną decyzję z 19 maja 2021 r., znak: (...) na podstawie art. 15zv ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w związku z art. 15zt ust. 1 i § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 oraz w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy odmówił odwołującemu prawa do ponownego świadczenia postojowego, wskazując, że nie wypłynął wniosek na podstawie którego zostało wypłacone świadczenie z wniosku pierwszorazowego, a na wniosek z 14 maja 2021 r. wydana została decyzja odmowna (decyzja z 08.06.2021 r. – akta ZUS).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w aktach sprawy, w tym w aktach rentowych, oraz w oparciu o zeznania odwołującej. W ocenie sądu, powołane w sprawie dokumenty były wiarygodne i nie były kwestionowane przez strony postępowania. W szczególności na objęcie walorem wiarygodności zasługują zeznania ubezpieczonego, który wskazywał, że od początku powstania firmy prowadzi działalność w zakresie krótkoterminowego wynajmu lokali. Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby odmówić jego twierdzeniom waloru wiarygodności.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. B. od obu decyzji ZUS było uzasadnione.

Sąd zważył, że zgodnie z art. 15zq ust. 1 pkt 1 w związku z art. 15zt ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842) zwanej dalej „ustawą” i w związku z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID 19 (Dz. U.

z 2021 r., poz. 371) zwanego dalej „rozporządzeniem” ponowne świadczenie postojowe przysługuje osobie, która prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych oraz prowadzi na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodami: 49.39.Z, 51.10.Z, 52.23.Z, 55.10.Z, 55.20.Z, 55.30.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.11.A, 79.12.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.A, 93.29.B, 93.29.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, której przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego lub w lutym 2020 r. lub we wrześniu 2020 r.

Na podstawie art. 15 zq ust. 2 ustawy w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia świadczenie postojowe przysługuje osobom zamieszkującym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej lub posiadającymi prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelami państw

członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub cudzoziemcami legalnie przebywającymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W świetle art. 15 zq ust. 3 ustawy w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia ponowne świadczenie postojowe przysługuje, gdy w następstwie wystąpienia (...)19 doszło do przestoju w prowadzeniu działalności m.in. przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą.

Jak stanowi art. 15 zq ust. 4 ustawy w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą świadczenie postojowe przysługuje, jeżeli rozpoczęła prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej przed 1 kwietnia 2020 r. i nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, chyba że podlega ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Na wstępie rozważań należy podkreślić, że organ rentowy wydając zaskarżone decyzje wskazał jedynie, że rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej przez odwołującego w marcu 2020 r. nie odpowiadał kodom wskazanym w ustawie. Spełnienie pozostałych przesłanek, od których ustawa uzależnia przyznanie świadczenia, nie było kwestionowane przez ZUS. Ubezpieczony złożył wszystkie wymagane ustawą dokumenty w celu nabycia ponownego prawa do świadczenia postojowego. Wprowadzona ustawa określa kilka warunków, od których uzależnia możliwość nabycia świadczenia. W zaskarżonej decyzji nie było kwestionowane, że odwołujący jest obywatelem Polski, nastąpił przestój w prowadzeniu działalności w następstwie wystąpienia (...)19, nie podlega ubezpieczeniom z innego tytułu, jego przychód z przeważającej działalności uzyskany w kwietniu 2021 r. był niższy o co najmniej 40% w porównaniu przychodu uzyskanego we wrześniu 2020 r., nie jest objęty ubezpieczeniem społecznym rolników oraz nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu epidemii określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i 46b ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Zatem jedyną kwestią sporną pozostającą do rozważenia było, czy uzyskany przez M. B. przychód był związany z przeważającą działalnością jego firmy określoną według kodu PKD 68.20.Z czy 55.20.Z.

Kod PKD 68.20.Z związany jest z wynajmem i zarządzenia nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Kod ten nie został dodany do przepisów ustawy wskazujących na przesłanki uzależniające możliwość nabycia prawa przez wnioskodawcę do ponownego świadczenia postojowego. Natomiast ustawodawca wprowadził do przepisów kod PKD 55.20.Z, zgodnie z którym przeważający przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej dotyczy prowadzenia obiektów noclegowych turystycznych i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania.

Sąd podzielił stanowisko odwołującego w zakresie, w jakim wskazywał, że w okresie od marca 2020 r. przeważającym rodzajem prowadzonej przez niego działalność była działalność w zakresie prowadzenia obiektów noclegowych turystycznych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania. Z zeznań odwołującego wynika, że od początku działalności posiada 6 lokali które wynajmuje na noclegi za pośrednictwem portali internetowych (aplikacji) B. oraz A.. Zeznania odwołującego w tym zakresie znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci faktur załączonych do odwołania. Wynika z nich, że odwołujący uzyskiwał przychód z tytułu świadczenia usług noclegowych. Tym samym twierdzenia M. B. wskazują jednoznacznie, że jego działalność powinna zostać w sposób prawidłowy określona kodem PKD 55.20.Z.

Sąd zważył, że nie ma znaczenia data, w której odwołująca dokonała zmiany symbolu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Wpis w ewidencji nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej i w konsekwencji podleganiu osoby ujawnionej w ewidencji obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Wpis ten z uwagi na swój deklaratoryjny charakter tworzy jedynie wzruszalne domniemanie, według którego osoba wpisana do ewidencji jest traktowana jako prowadząca działalność gospodarczą. Zdaniem sądu, odwołujący w toku postępowania sądowego wykazał, że dokonana zmiana w danych CEIDG w odniesieniu do kodu PKD nie wpłynęła zasadniczo na modyfikację zakresu działalności przedsiębiorcy. Na tym tle, w ocenie sądu, odwołujący udowodnił, że składając do ZUS wnioski o przyznanie dodatkowego świadczenia postojowego w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym COVID 19 dla osób prowadzących działalność gospodarczą podał symbol

PKD, zgodnie z którym wykonywał działalność w tożsamym zakresie zarówno we wrześniu 2020 r., jak i w kwietniu i maju 2021 r.

W związku z powyższym sąd w przedmiotowej sprawie nie kierował się tym jaki kod PKD został ujawniony w rejestrze REGON jako odpowiadający przeważającej działalności ubezpieczonego, ale tym jaką działalność faktycznie wykonywał w przeważającym zakresie. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej M. B. prowadził obiekty noclegowe i wynajem krótkoterminowy, która to działalność określona jest kodem PKD 55.20.Z.

Mając na uwadze powyższe sąd zmienił obie zaskarżone decyzji na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zgodnie z sentencją wyroku.