

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Roslan - Karasińska

Protokolant: sekr. sądowy Marta Jachacy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 grudnia 2021 r. w Warszawie

sprawy Wyższej Szkoły (...) w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z udziałem: M. M., K. B., P. W. (1), J. J., J. K., K. P., M. K., S. K., B. S., A. J. (1), M. P., J. N., A. S., K. S. (1), M. S. (1),
M. S. (2), J. S., W. S., G. S., M. B., M. Z., J. M.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym i wysokość podstawy wymiaru składki

na skutek odwołania Wyższej Szkoły (...) w W. (płatnika składek)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

z dnia 2 marca 2020 r. nr (...)

1. oddala odwołania;

2. zasądza od strony odwołującej się Wyższej Szkoły (...) w W. (płatnika składek) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę łącznie 51.030,00 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy trzydzieści).

UZASADNIENIE

Wyższa Szkoła (...) ((...)) 22 lipca 2020 r. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z 6 marca 2020 r. nr (...), dotyczącej zainteresowanej M. M. (k.5-7 a.s.).

Odwołująca zaskarżyła ponadto następujące decyzje organu rentowego:

- 1) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej M. Z. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1127/20);
- 2) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej M. B. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1131/20);
- 3) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego G. S. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1132/20);
- 4) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego W. S. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1134/20);
- 5) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej J. S. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1135/20);
- 6) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego M. S. (2) (k.5-8 akt o sygn. VII U 1136/20);
- 7) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego M. S. (1) (k.5-7 akt o sygn. VII U 1137/20);
- 8) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego K. S. (1) (k.5-7 akt o sygn. VII U 1138/20);
- 9) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej A. S. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1139/20);
- 10) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej J. N. (k.6-9 akt o sygn. VII U 1142/20);
- 11) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej M. P. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1143/20);
- 12) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej A. J. (1) (k.5-7 akt o sygn. VII U 1145/20);
- 13) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej J. M. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1147/20);
- 14) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej B. S. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1151/20);

- 15) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego S. K. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1152/20);
- 16) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego M. K. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1154/20);
- 17) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej K. P. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1155/20);
- 18) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego J. K. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1157/20);
- 19) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanego J. J. (k.5-7 akt o sygn. VII U 1160/20);
- 20) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej P. W. (2) (k.5-8 akt o sygn. VII U 1161/20);
- 21) nr (...) z 2 marca 2020 r. dot. zainteresowanej K. B. (k.5-8 akt o sygn. VII U 1164/20).

Odwołująca zarzuciła wszystkim skarżonym decyzjom naruszenie:

- a) art. 353¹ k.c. w zw. z art. 750 k.c. i art. 627 k.c. poprzez błędne zdefiniowanie zawartych przez skarżącą i zainteresowanych umów jako umów o świadczenie usług zamiast umów o dzieło, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez błędne ustalenie, że zainteresowani podlegają obowiązkowi ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, wypadkowego i zdrowotnego;
- b) art. 58 § 1, art. 627, art. 734 § 1 i 2, art. 750 k.c. poprzez stwierdzenie, że zawarcie umowy o dzieło między stronami miało na celu obejście ustawy;
- c) art. 17 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych poprzez całkowite pominięcie zawartej przez strony umowy o przeniesienie praw autorskich i braku podlegania zakresu tej umowy obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym;
- d) przepisów postępowania poprzez całkowite pominięcie charakteru i profilu działania skarżącej z zakresu artystycznego i oparcie skarżonej decyzji jedynie w oparciu o klasyczne szkoły wyższe;
- e) przepisów postępowania poprzez brak oceny wykładów pod względem cech utworu, tj. pod względem ich niestandardowego charakteru niepowtarzalności, wypełniającego kryteria twórczego i indywidualnego dzieła naukowego;
- f) przepisów postępowania poprzez brak przesłuchania zainteresowanej w przedmiocie charakteru wykonywanego przez nią dzieła, pomimo że wniosek ten znalazł się w zastrzeżeniach do protokołu kontroli.

Dodatkowo w odniesieniu do decyzji dotyczących zainteresowanych M. B., G. S., M. S. (2), A. S., J. M., B. S., S. K., M. K., K. P. i P. W. (1), odwołująca podniosła zarzut przedawnienia za okres od października 2014 r. do stycznia 2015 r.

(...) wniosła o zmianę skarżonych decyzji i przyjęcie, że zainteresowani: M. M., M. Z., M. B., G. S., W. S., J. S., M. S. (2), M. S. (1), K. S. (1), A. S., J. N., M. P., A. J. (1), J. M., B. S., S. K., M. K., K. P., J. K., J. J., P. W. (2) i K. B. nie podlegają ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym u płatnika składek Wyższej Szkoły (...) w W..

W uzasadnieniu skarżonych decyzji, odwołująca wskazała, że organ rentowy nie wykazał w nich, że zawarcie przez odwołującą z zainteresowanymi umów o dzieło z przeniesieniem praw autorskich miało na celu obejście prawa, a nadto nie wykazał, że strony łączył inny stosunek prawny. Zdaniem (...), Zakład całkowicie pominął charakter czynności wykonywanych przez zainteresowanych oraz artystyczny profil uczelni. Odwołująca podniosła, że charakter dzieła dydaktycznego był określany w zamówieniu – uczelnia dążyła do otrzymania od zainteresowanych autorskiego programu dydaktycznego, uwzględniającego opracowanie tematów artystyczno-dydaktycznych o twórczym charakterze. Władze uczelni nie narzucały zainteresowanym koncepcji stworzenia dzieła, nie wskazywały tematów wykładów – wybór wykładowców był dokonywany przez nich indywidualnie, a samo dzieło było jedynie

sprawdzone pod kątem wad prawnych, takich jak niezgodność z zamówieniem lub użycie cudzych materiałów dydaktycznych.

Organ rentowy wniósł odpowiedzi na odwołania, sporządzone 26 sierpnia 2020 r. Wniósł w nich o oddalenie odwołań i o zasądzenie od odwołującej na rzecz ZUS zwrotu kosztów zastępstwa procesowego radcy prawnego wg norm przepisanych. Uzasadniając swoje stanowisko, organ rentowy wskazał, że autorski charakter przedmiotu umowy, tj. utworu nie przesądza o kwalifikacji umowy przez pryzmat przepisów kodeksu cywilnego, bowiem do powstania utworu może dojść na skutek wykonywania umowy o dzieło, ale również umowy zlecenia czy umowy o pracę. Jednym z kryteriów odróżniających umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania dzieła sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych. Jest on niemożliwy do przeprowadzenia, jeśli strony w umowie nie określiły cech i parametrów indywidualizujących dzieło. Wykonywanie określonej czynności czy szeregu powtarzających się czynności, bez względu na to, jaki rezultat one przyniosą, są cechami charakterystycznymi dla umów zlecenia, jak i dla umów o świadczenie usług nieuregulowanych innymi przepisami. Tymczasem w umowach zawartych z zainteresowanymi nie oznaczono powstania dzieła jako rezultatu wykonania umów. Określenie tematów zajęć dydaktycznych przeprowadzanych przez zainteresowanych było ogólne, nie skonkretyzowano tematów poszczególnych zajęć. Wynika z nich zatem, że chodziło w nich o przekazanie wiedzy odnoszącej się do ogólnego tematu zajęć, szkoleń, ćwiczeń i konsultacji, a nie o wykład na z góry oznaczony temat, który poddawałby się sprawdzianowi na istnienie wad. Jeśli bowiem konkretny temat wykładu nie był znany zarówno w momencie zawierania umów, jak i w trakcie ich realizacji, to nie został oznaczony ich rezultat, tj. dzieło, który mógł być poddany sprawdzianowi na istnienie wad. Organ rentowy zwrócił również uwagę na tożsamość tematów kolejnych cykli zajęć dydaktycznych, wskazującą na powtarzający się zakres przedmiotowy wykładów i ćwiczeń. Odwołująca była zainteresowana jedynie przekazywaniem odbiorcom wykładów z danej dyscypliny wiedzy, w ramach ogólnie sformułowanej tematyki szkoleń (kursów, seminariów, konwersatoriów), co wskazywało na zawarcie przez strony umów o świadczenie usług, a nie umów o dzieło (k.9-11 a.s., k.12-14 akt o sygn. VII U 1127/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1131/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1132/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1134/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1135/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1136/20, k.12-14 akt o sygn. VII U 1137/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1138/20, k.10-15 akt o sygn. VII U 1139/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1142/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1143/20, k.12-14 akt o sygn. VII U 1145/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1147/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1151/20, k.13-15 akt o sygn. VII U 1152/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1154/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1155/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1157/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1160/20, k.13-15 akt o sygn. akt VII U 1161/20, k.12-14 akt o sygn. akt VII U 1164/20).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyższa Szkoła (...) – (...) została wpisana do rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 25 września 2008 r. nr (...) Na uczelni prowadzone są m.in. studia pierwszego stopnia na kierunku malarstwo (decyzja z 25.08.2008 r. – nienumerowane akta kontroli).

Wyższa Szkoła (...) zatrudnia wykładowców zarówno w formie umowy o pracę, jak i na podstawie umów cywilnoprawnych (zeznania strony: A. J. (2) k.393 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. przeprowadził w okresie od 12 października 2018 r. do 21 stycznia 2019 r. (z przerwą od 29 października 2018 r. do 10 stycznia 2019 r.) kontrolę płatnika składek – Wyższej Szkoły (...) pod kątem prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu; prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe; wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych. W trakcie kontroli zbadano informacje zawarte w umowach o dzieło z 22 osobami oraz w umowach o dzieło z przeniesieniem praw autorskich z 43 osobami (protokół kontroli k.5575-5631 akt kontroli).

Zainteresowani M. M., M. Z., M. B., W. S., J. S., M. S. (2), M. S. (1), K. S. (1), J. N., A. J. (1), M. P., B. S., S. K., M. K., K. P., J. K., J. J., P. W. (2) i K. B. w okresie objętym kontrolą, tj. między październikiem 2014 r. a czerwcem 2018 r. byli związani z uczelnią umowami, na podstawie których prowadzili zajęcia (wykłady, ćwiczenia, konwersatoria) zgodnie z posiadanymi kompetencjami, na podstawie opracowanych przez siebie sylabusów. Zajęcia prowadzone przez zainteresowanych skupiały się nie tylko na teorii, lecz również na praktyce, w sposób dostosowany do kierunku studiów adresatów (bezsporne, a nadto zeznania zainteresowanych: K. B. k.384-385, K. P. k.385-386, P. W. (1) k.386, B. S. k.387, J. K. k.387-388, J. J. k.388, J. S. k.388-389, M. S. (1) k.389, M. S. (2) k.390, M. Z. k.390-391, M. B. k.391, M. M. k.391-392, S. K. k.392, W. S. k.394 a.s.).

Uczelnia nie wpływała na tematy poszczególnych zajęć prowadzonych przez zainteresowanych, zdarzało się jednak, że wykłady były wizytowane przez rektora. Prowadzący zajęcia podlegali ocenom poprzez ankiety wypełniane przez studentów. Zdarzały się sytuacje, że w wypadku niezadowolającej dla władz uczelni oceny wykładowcy, nie zawierano z nim umów w kolejnych semestrach (zeznania strony: A. J. (2) k.393 a.s.).

U odwołującej funkcjonuje Komisja ds. kształcenia i programów. Komisja jest odpowiedzialna za opracowanie planów studiów, w tym ustalenia nauczanych na uczelni przedmiotów. Tematy omawiane podczas poszczególnych zajęć z ustalonych przedmiotów są opracowywane przez wykładowców, jednak wymagają zatwierdzenia przez Komisję (zeznania strony: A. J. (2) k.393 a.s.).

Czynności wykonywane przez zainteresowanych G. S., A. S. i J. M. miały inny charakter – „rzemieślniczy”. Wymienieni zainteresowani nie są nauczycielami akademickimi. U odwołującej zajmowali się przygotowaniem materiałów na zajęcia prowadzone przez inne osoby, takich jak makijaże odlewy, kostiumy, peruki, elementy ozdobne na włosy itp. Wykonane przez nich przedmioty pozostały we władaniu uczelni (bezsporne).

W ramach wykonywania umów, zainteresowani otrzymywali miesięczne wynagrodzenia (bezsporne, a nadto lista wypłat k.0197-0537 akt kontroli; zeznania zainteresowanych: K. B. k.384-385, K. P. k.385-386, P. W. (1) k.386, B. S. k.387, J. K. k.387-388, J. J. k.388, J. S. k.388-389, M. S. (1) k.389, M. S. (2) k.390, M. Z. k.390-391, M. B. k.391, M. M. k.391-392, S. K. k.392, W. S. k.394 a.s.).

Decyzją z 6 marca 2020 r.nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. M. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
01/2016				960,00 zł	86,40 zł
03/2016				989,00 zł	89,01 zł

04/2016				989,00 zł	89,01 zł
05/2016				989,00 zł	89,01 zł
06/2016				989,00 zł	89,01 zł
10/2017				900,00 zł	81,00 zł
11/2017				900,00 zł	81,00 zł
12/2017				900,00 zł	81,00 zł
01/2018				900,00 zł	81,00 zł
03/2018				900,00 zł	81,00 zł
04/2018				900,00 zł	81,00 zł
05/2018	900,00 zł		900,00 zł	798,66 zł	71,88 zł
06/2018	900,00 zł		900,00 zł	798,66 zł	71,88 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 11.01.2016 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 1.10.2016 r. – 31.01.2017 r., 2.10.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z M. M. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z §1 ubezpieczona była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Podstawy fotografii w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego, 7) prawidłowe, zgodne z zasadami obowiązującymi u zamawiającego, prowadzenie dokumentacji studentów w zakresie prowadzonych zajęć oraz przekazanie ww. dokumentacji, 8) przeprowadzenie wykładów, ćwiczeń, konsultacji lub innych form dydaktycznych również poza siedzibą zamawiającego, w miejscu przez niego wskazanym. W §1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. M. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie 01.05.2018 r. – 01.07.2018 r. oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 11.01.2016 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 02.10.2017 r. - 31.01.2018 r., 12.01.2018 r. - 30.04.2018

r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 01/2016 – 768,00 zł, 03/2016 – 791,20 zł, 04/2016 – 791,20 zł, 05/2016 – 791,20 zł, 06/2016 – 791,20 zł, 10/2017 – 720,00 zł, 11/2017 – 720,00 zł, 12/2017 – 720,00 zł, 01/2018 – 720,00 zł, 03/2018 – 720,00 zł, 04/2018 – 720,00 zł, 05/2018 – 720,00 zł, 06/2018 – 720,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach: 11.01.2016 r. - 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. - 30.06.2016 r., 02.10.2017 r. - 31.01.2018 r., 12.02.2018 r. - 30.04.2018 r. posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, w okresie 01.05.2018-30.06.2018 posiadała inny tytuł ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru nie wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia (decyzja z 6.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta kontroli).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. Z. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne		
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:			
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne	
10/2016			580,60 zł	52,25 zł
11/2016			580,60 zł	52,25 zł
12/2016			580,60 zł	52,25 zł
01/2017			580,61 zł	52,25 zł
03/2017			244,62 zł	22,02 zł
04/2017			244,62 zł	22,02 zł
05/2017			244,62 zł	22,02 zł
06/2017			244,62 zł	22,02 zł

10/2017				536,29 zł	48,27 zł
11/2017	357,53 zł		357,53 zł	496,04 zł	44,64 zł
12/2017				536,29 zł	48,27 zł
01/2018				536,29 zł	48,27 zł
03/2018				244,65 zł	22,02 zł
04/2018				5,99 zł	0,54 zł
05/2018				244,65 zł	22,02 zł
06/2018				244,65 zł	22,02 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy od 26.10.2016r. do 31.01.2017r., od 13.02.2017 r. do 30.06.2017 r., od 07.10.2017 r. do 04.02.2018 r. i od 24.02.2018 r. do 30.06.2018 r. zawarła z M. Z. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z §1 ubezpieczona była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów/ćwiczeń na temat Kolorystyka, Psychologia ubioru, Analiza sylwetki oraz typ figury, Wprowadzenie do zagadnień związanych z modą i trendami, Materiały i technologie-tkaniny, wzornictwo, desenie, Estetyka wizerunku, Wybrane zagadnienia z historii ubioru, Kreowanie wizerunku oraz przeprowadzenie egzaminu praktycznego w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W §1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. Z. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 26.10.2016 r. - 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. - 30.06.2017 r., 7.10.2017 r. - 04.02.2018 r., 24.02.2018 r. - 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2016 – 457,25 zł, 11/2016 – 457,25 zł, 12/2016 – 457,25 zł, 01/2017 – 457,25 zł, 03/2017 – 193,00 zł, 04/2017 – 193,00 zł, 05/2017 – 193,00 zł, 06/2017 – 193,00 zł, 10/2017 – 422,00 zł, 11/2017 – 422,00 zł, 12/2017 – 422,00 zł, 01/2018 – 422,00 zł, 03/2018 – 193,00 zł, 04/2018 – 193,00 zł, 05/2018 – 193,00 zł, 06/2018 – 193,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach: 26.10.2016 r. - 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. - 30.06.2017 r., 07.10.2017 r. - 07.11.2017 r., 28.11.2017 r. - 04.02.2018 r. i 24.02.2018 r. - 30.06.2018 r. posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego

podstawa wymiaru składek wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie, a w okresie 08-27.11.2017 r. nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń społecznych, zaś płatnik nie dokonał jej zgłoszenia za ten okres (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. M. Z.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. B. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014				945,00 zł	85,05 zł
11/2014				945,00 zł	85,05 zł
12/2014				945,00 zł	85,05 zł
01/2015				945,00 zł	85,05 zł
03/2015				945,00 zł	85,05 zł
04/2015				945,00 zł	85,05 zł
05/2015				945,00 zł	85,05 zł
06/2015				945,00 zł	85,05 zł
10/2015	1 516,49 zł		1 516,49 zł	1 345,73 zł	121,12 zł
11/2015	1 516,49 zł		1 516,49 zł	1 345,73 zł	121,12 zł
12/2015	1 516,49 zł		1 516,49 zł	1 345,73 zł	121,12 zł

01/2016	1 516,49 zł		1 516,49 zł	1 345,73 zł	121,12 zł
03/2016	1 516,50 zł		1 516,50 zł	1 345,74 zł	121,12 zł
04/2016	1 516,50 zł		1 516,50 zł	1 345,74 zł	121,12 zł
05/2016	1 516,50 zł		1 516,50 zł	1 345,74 zł	121,12 zł
06/2016	1 516,50 zł		1 516,50 zł	1 345,74 zł	121,12 zł
10/2016	1 719,66 zł		1 719,66 zł	1 526,03 zł	137,34 zł
11/2016	1 719,66 zł		1 719,66 zł	1 526,03 zł	137,34 zł
12/2016	1 719,66 zł		1 719,66 zł	1 526,03 zł	137,34 zł
01/2017	1 719,67 zł		1 719,67 zł	1 526,03 zł	137,34 zł
03/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
04/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
05/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
06/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
10/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
11/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
12/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
01/2018	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
03/2018	2 736,83 zł		2 736,83 zł	2 428,67 zł	218,58 zł
04/2018	2 736,83 zł		2 736,83 zł	2 428,67 zł	218,58 zł
05/2018	2 736,83 zł		2 736,83 zł	2 428,67 zł	218,58 zł

06/2018	2 736,83 zł		2 736,83 zł	2 428,67 zł	218,58 zł
---------	-------------	--	-------------	-------------	-----------

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z M. B. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Pracownia dyplomowa – konwersatorium, Malarstwo w technikach scenicznych w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. B. do ubezpieczenia zdrowotnego w okresach od 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r. oraz do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego i zdrowotnego w okresach 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r., 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2015 – 1 213,19 zł, 11/2015 – 1 213,19 zł, 12/2015 – 1 213,19 zł, 01/2016 – 1 213,19 zł, 03/2016 – 1 213,20 zł, 04/2016 – 1 213,20 zł, 05/2016 – 1 213,20 zł, 06/2016 – 1 213,20 zł, 10/2016 – 1 318,75 zł, 11/2016 – 1 318,75 zł, 12/2016 – 1 318,75 zł, 01/2017 – 1 318,75 zł, 03/2017 – 1 319,00 zł, 04/2017 – 1 319,00 zł, 05/2017 – 1 319,00 zł, 06/2017 – 1 319,00 zł, 10/2017 – 1 319,00 zł, 11/2017 – 1 319,00 zł, 12/2017 – 1 319,00 zł, 01/2018 – 1 319,00 zł, 03/2018 – 2 098,60 zł, 04/2018 – 2 098,60 zł, 05/2018 – 2 098,60 zł, 06/2018 – 2 098,60 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach: 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r. posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, a w okresach 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r., 30.06.2018 r. nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń społecznych (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. M. B.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że G. S. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne	
-------------	--------------------------	------------------------------------	--

na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014	615,50 zł		615,50 zł	546,20 zł	49,16 zł
11/2014	615,50 zł		615,50 zł	546,20 zł	49,16 zł
12/2014	615,50 zł		615,50 zł	546,20 zł	49,16 zł
01/2015	615,50 zł		615,50 zł	546,20 zł	49,16 zł
10/2015	192,25 zł		192,25 zł	170,61 zł	15,35 zł
11/2015	192,25 zł		192,25 zł	170,61 zł	15,35 zł
12/2015	192,25 zł		192,25 zł	170,61 zł	15,35 zł
01/2016	192,25 zł		192,25 zł	170,61 zł	15,35 zł
10/2016	200,49 zł		200,49 zł	177,91 zł	16,01 zł
11/2016	200,50 zł		200,50 zł	177,92 zł	16,01 zł
12/2016	200,50 zł		200,50 zł	177,92 zł	16,01 zł
01/2017	200,50 zł		200,50 zł	177,92 zł	16,01 zł
10/2017	201,06 zł		201,06 zł	178,42 zł	16,06 zł
11/2017	201,06 zł		201,06 zł	178,42 zł	16,06 zł
12/2017	201,06 zł		201,06 zł	178,42 zł	16,06 zł
01/2018	201,06 zł		201,06 zł	178,42 zł	16,06 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 22.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 24.10.2016 r. – 31.01.2017 r. i 7.10.2017 r. – 4.02.2018 r. zawarła z G. S. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) świadczenie usług doradczych, przygotowanie tematów i zadań oraz dostosowanie do platformy cyfrowej dotyczących przedmiotu: Stylizacja fryzur i upięć artystycznych, Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki sceniczne i filmowe; 2) zrealizowanie indywidualnych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu: Stylizacja fryzur i upięć artystycznych, Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki sceniczne i filmowe. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił G. S. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach wykonywania umów 22.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 24.10.2016 r. – 31.01.2017 r. i 7.10.2017 r. – 4.02.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 492,40 zł, 11/2014 – 492,40 zł, 12/2014 – 492,40 zł, 01/2015 – 492,40zł, 10/2015 – 153,80 zł, 11/2015 – 153,80 zł, 12/2015 – 153,80 zł, 01/2016 – 153,80 zł, 10/2016 – 153,75 zł, 11/2016 – 153,75 zł, 12/2016 – 153,75 zł, 01/2017 – 153,75 zł, 10/2017 – 154,00 zł, 11/2017 – 154,00 zł, 12/2017 – 154,00 zł, 01/2018 – 154,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w powyższych okresach posiadał inne tytuły do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru nie wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. G. S.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że W. S. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
12/2015	1 712,72 zł		1 712,72 zł	1 519,87 zł	136,79 zł
01/2016	1 712,72 zł		1 712,72 zł	1 519,87 zł	136,79 zł
06/2016	2 110,00 zł		2 110,00 zł	1 872,41 zł	168,52 zł

10/2016	779,48 zł		779,48 zł	691,71 zł	62,25 zł
11/2016	779,48 zł		779,48 zł	691,71 zł	62,25 zł
12/2016	779,47 zł		779,47 zł	691,70 zł	62,25 zł
01/2017	779,47 zł		779,47 zł	691,70 zł	62,25 zł
03/2017	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
04/2017	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
05/2017	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
06/2017	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
10/2017	780,04 zł		780,04 zł	692,21 zł	62,30 zł
11/2017	780,04 zł		780,04 zł	692,21 zł	62,30 zł
12/2017	780,04 zł		780,04 zł	692,21 zł	62,30 zł
01/2018	780,04 zł		780,04 zł	692,21 zł	62,30 zł
03/2018	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
04/2018	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
05/2018	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł
06/2018	550,79 zł		550,79 zł	488,77 zł	43,99 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2015 r. – 26.11.2015 r., 28.11.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z W. S. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Wybrane zagadnienia z historii filmu, Techniki komunikacji z indywidualnym rozmówcą i szerokim audytorium, Kreowanie wizerunku w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego

osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił W. S. do ubezpieczenia zdrowotnego w okresie 23.09.2015 r. – 26.11.2011 oraz do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 28.11.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 12/2015 – 1 336,26 zł, 01/2016 – 1 336,26 zł, 06/2016 – 1 688,00 zł, 10/2016 – 597,75 zł, 11/2016 – 597,75 zł, 12/2016 – 597,75 zł, 01/2017 – 597,75 zł, 03/2017 – 422,00 zł, 04/2017 – 422,00 zł, 05/2017 – 422,00 zł, 06/2017 – 422,00 zł, 10/2017 – 598,00 zł, 11/2017 – 598,00 zł, 12/2017 – 598,00 zł, 01/2018 – 598,00 zł, 03/2018 – 422,00 zł, 04/2018 – 422,00 zł, 05/2018 – 422,00 zł, 06/2018 – 422,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w okresie: 23.09.2015 r. – 25.11.2015 r. posiadał inny tytuł do ubezpieczeń społecznych z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia, a w okresach 26.11.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. nie posiadał innego tytułu ubezpieczeń społecznych. ZUS ustalił ponadto, że płatnik nie zgłosił zainteresowanego do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego za okres 26-27.11.2015 r., a ponadto z tytułu umowy trwającej od 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował W. S. z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., podczas gdy powinien był dokonać tego od 1.02.2018 r.

(decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. W. S.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że J. S. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2016	346,21 zł	346,21 zł	346,21 zł	298,75 zł	26,89 zł

11/2016	346,21 zł	346,21 zł	346,21 zł	298,75 zł	26,89 zł
12/2016	346,21 zł	346,21 zł	346,21 zł	298,75 zł	26,89 zł
01/2017	346,21 zł	346,21 zł	346,21 zł	298,75 zł	26,89 zł
03/2017	516,11 zł		516,11 zł	458,00 zł	41,22 zł
04/2017	516,11 zł		516,11 zł	458,00 zł	41,22 zł
05/2017	516,11 zł		516,11 zł	458,00 zł	41,22 zł
06/2017	516,11 zł		516,11 zł	458,00 zł	41,22 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 22.10.2016 r. – 31.01.2017 r. i 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r. zawarła z J. S. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Rzeźba w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił J. S. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 22.10.2016 r. – 31.01.2017 r. i 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r. oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego w okresie 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2016 – 263,75 zł, 11/2016 – 263,75 zł, 12/2016 – 263,75 zł, 01/2017 – 263,75 zł, 03/2017 – 396,00 zł, 04/2017 – 396,00 zł, 05/2017 – 396,00 zł, 06/2017 – 396,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w okresach obowiązywania umów posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. J. S.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. S. (2) jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
11/2014	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
12/2014	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
01/2015	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
03/2015	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
04/2015	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
05/2015	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
06/2015	511,00 zł		511,00 zł	453,46 zł	40,81 zł
10/2015	472,53 zł		472,53 zł	419,32 zł	37,74 zł
11/2015	472,53 zł		472,53 zł	419,32 zł	37,74 zł
12/2015	472,53 zł		472,53 zł	419,32 zł	37,74 zł
01/2016	472,53 zł		472,53 zł	419,32 zł	37,74 zł
03/2016	530,25 zł		530,25 zł	470,55 zł	42,35 zł
04/2016	530,25 zł		530,25 zł	470,55 zł	42,35 zł
05/2016	530,25 zł		530,25 zł	470,55 zł	42,35 zł

06/2016	530,25 zł		530,25 zł	470,55 zł	42,35 zł
10/2016	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
11/2016	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
12/2016	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
01/2017	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
03/2017	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
04/2017	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
05/2017	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
06/2017	553,93 zł		553,93 zł	491,56 zł	44,24 zł
10/2017	422,76 zł		422,76 zł	375,16 zł	33,76 zł
11/2017	422,76 zł		422,76 zł	375,16 zł	33,76 zł
12/2017	422,76 zł		422,76 zł	375,16 zł	33,76 zł
01/2018	422,76 zł		422,76 zł	375,16 zł	33,76 zł
03/2018	573,74 zł		573,74 zł	509,13 zł	45,82 zł
04/2018	573,74 zł		573,74 zł	509,13 zł	45,82 zł
05/2018	573,74 zł		573,74 zł	509,13 zł	45,82 zł
06/2018	573,74 zł		573,74 zł	509,13 zł	45,82 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z M. S. (2) umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Podstawy fotografii w ilości godzin wskazanych w umowach; 2)

opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. S. (2) do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 408,80 zł, 11/2014 – 408,80 zł, 12/2014 – 408,80 zł, 01/2015 – 408,80 zł, 02/2015 – 408,80 zł, 03/2015 – 408,80 zł, 04/2015 – 408,80 zł, 05/2015 – 408,80 zł, 06/2015 – 408,80 zł, 10/2015 – 378,02 zł, 11/2015 – 378,02 zł, 12/2015 – 378,02 zł, 01/2016 – 378,02 zł, 03/2016 – 424,20 zł, 04/2016 – 424,20 zł, 05/2016 – 424,20 zł, 06/2016 – 424,20 zł, 10/2016 – 424,65 zł, 11/2016 – 424,65 zł, 12/2016 – 424,65 zł, 01/2017 – 424,65 zł, 03/2017 – 424,40 zł, 04/2017 – 424,40 zł, 05/2017 – 424,40 zł, 06/2017 – 424,40 zł, 10/2017 – 324,00 zł, 11/2017 – 324,00 zł, 12/2017 – 324,00 zł, 01/2018 – 324,00 zł, 03/2018 – 440,00 zł, 04/2018 – 440,00 zł, 05/2018 – 440,00 zł, 06/2018 – 440,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w okresie obowiązywania umowy posiadał inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru nie wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia. ZUS ustalił ponadto, że płatnik z tytułu umowy trwającej od 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował M. S. (2) z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., podczas gdy powinien był dokonać tego od 1.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. M. S. (2)).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. S. (1) jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
11/2016	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł

12/2016	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
01/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
02/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
03/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
04/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
05/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
06/2017	400,00 zł		400,00 zł	354,96 zł	31,95 zł
06/2018				1600,00 zł	144,00 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 29.10.2016 r. – 30.06.2017 r. i 13.06.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z M. S. (1) umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Fotoreportaż w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. S. (1) do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie 29.10.2016 r. – 30.06.2017 r. oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 13.06.2018 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 11/2016 – 320,00 zł, 12/2016 – 320,00 zł, 01/2017 – 320,00 zł, 02/2017 – 320,00 zł, 03/2017 – 320,00 zł, 04/2017 – 320,00 zł, 05/2017 – 320,00 zł, 06/2017 – 320,00 zł, 03/2018 – 480,00 zł, 04/2018 – 480,00 zł, 05/2018 – 480,00 zł, 06/2018 – 480,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w okresie 29.10.2016 r. – 30.06.2017 r. nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie, a w okresie 13.06.2018 r. – 30.06.2018 r. posiadał inny tytuł ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiłaby co najmniej minimalne wynagrodzenie (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. M. S. (1)).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że K. S. (1) jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
01/2017	1 421,88 zł		1 421,88 zł	1 261,77 zł	113,56 zł
03/2017	1 421,88 zł		1 421,88 zł	1 261,77 zł	113,56 zł
04/2017	1 421,88 zł		1 421,88 zł	1 261,77 zł	113,56 zł
05/2017	1 421,88 zł		1 421,88 zł	1 261,77 zł	113,56 zł
06/2017	1 421,88 zł		1 421,88 zł	1 261,77 zł	113,56 zł
10/2017	1 146,48 zł		1 146,48 zł	1 017,38 zł	91,56 zł
11/2017	1 146,48 zł		1 146,48 zł	1 017,38 zł	91,56 zł
12/2017	1 146,48 zł		1 146,48 zł	1 017,38 zł	91,56 zł
01/2018	1 146,48 zł		1 146,48 zł	1 017,38 zł	91,56 zł
02/2018	1 146,48 zł		1 146,48 zł	1 017,38 zł	91,56 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 9.01.2017 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 i 22.09.2017 – 31.01.2018 r. zawarła z K. S. (2) umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki scenograficzne i filmowe w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie

i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił K. S. (1) do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 9.01.2017 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 i 22.09.2017 – 31.01.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 01/2017 – 1 090,00 zł, 03/2017 – 1 090,00 zł, 04/2017 – 1 090,00 zł, 05/2017 – 1 090,00 zł, 06/2017 – 1 090,00 zł, 10/2017 – 879,00 zł, 11/2017 – 879,00 zł, 12/2017 – 879,00 zł, 01/2018 – 879,00 zł, 02/2018 – 879,00.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w okresach obowiązywania umów nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiłaby co najmniej minimalne wynagrodzenie (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. K. S. (1)).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że A. S. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014	1 099,00 zł		1 099,00 zł	975,25 zł	87,77 zł
11/2014	1 099,00 zł		1 099,00 zł	975,25 zł	87,77 zł
12/2014	1 099,00 zł		1 099,00 zł	975,25 zł	87,77 zł
01/2015	1 099,00 zł		1 099,00 zł	975,25 zł	87,77 zł
03/2015	2 197,75 zł		2 197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł

04/2015	2 197,75 zł		2197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
05/2015	2 197,75 zł		2197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
06/2015	2 197,75 zł		2197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
10/2015	1 758,20 zł		1 758,20 zł	1 560,23 zł	140,42 zł
11/2015	1 758,20 zł		1 758,20 zł	1 560,23 zł	140,42 zł
12/2015	1 758,20 zł		1 758,20 zł	1 560,23 zł	140,42 zł
01/2016	1 758,20 zł		1 758,20 zł	1 560,23 zł	140,42 zł
02/2016	1 758,20 zł		1 758,20 zł	1 560,23 zł	140,42 zł
03/2016	2 197,75 zł		2 197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
04/2016	2 197,75 zł		2 197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
05/2016	2 197,75 zł		2 197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
06/2016	2 197,75 zł		2 197,75 zł	1 950,28 zł	175,53 zł
10/2016	1 375,73 zł		1 375,73 zł	1 220,82 zł	109,87 zł
11/2016	1 375,73 zł		1 375,73 zł	1 220,82 zł	109,87 zł
12/2016	1 375,73 zł		1 375,73 zł	1 220,82 zł	109,87 zł
01/2017	1 375,73 zł		1 375,73 zł	1 220,82 zł	109,87 zł
02/2017	1 375,73 zł		1 375,73 zł	1 220,82 zł	109,87 zł
03/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
04/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
05/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł

06/2017	1 720,22 zł		1 720,22 zł	1 526,53 zł	137,39 zł
10/2017	1 100,34 zł		1 100,34 zł	976,44 zł	87,88 zł
11/2017	1 100,34 zł		1 100,34 zł	976,44 zł	87,88 zł
12/2017	1 100,34 zł		1 100,34 zł	976,44 zł	87,88 zł
01/2018	1 100,34 zł		1 100,34 zł	976,44 zł	87,88 zł
02/2018	1 100,34 zł		1 100,34 zł	976,44 zł	87,88 zł
03/2018	2 292,96 zł		2 292,96 zł	2 034,78 zł	183,13 zł
04/2018	2 292,96 zł		2 292,96 zł	2 034,78 zł	183,13 zł
05/2018	2 292,96 zł		2 292,96 zł	2 034,78 zł	183,13 zł
06/2018	2 292,96 zł		2 292,96 zł	2 034,78 zł	183,13 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. zawarła z A. S. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) świadczenie usług doradczych oraz przygotowanie tematów i zadań oraz ich dostosowanie do platformy cyfrowej dotyczących przedmiotu m.in. Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki scenograficzne i filmowe, Makijaż biznesowy; 2) realizowanie indywidualnych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki scenograficzne i filmowe, Makijaż biznesowy zgodnie z harmonogramem zajęć. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił A. S. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 22.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.06. 2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 879,20 zł, 11/2014 – 879,20 zł, 12/2014 – 879,20 zł, 01/2015 – 879,20 zł, 03/2015 – 1 758,20 zł, 04/2015 – 1 758,20 zł, 05/2015 – 1 758,20 zł, 06/2015 – 1 758,20 zł, 10/2015 – 1 406,56 zł, 11/2015 – 1 406,56 zł, 12/2015 – 1 406,56 zł, 01/2016 – 1 406,56 zł, 02/2016 – 1 406,56 zł, 03/2016 – 1 758,20 zł, 04/2016 – 1 758,20 zł, 05/2016 – 1 758,20 zł, 06/2016 – 1 758,20 zł, 10/2016 – 1 055,00 zł, 11/2016 – 1 055,00 zł, 12/2016 – 1 055,00 zł, 01/2017 – 1 055,00 zł, 02/2017 – 1 055,00 zł, 03/2017 – 1 319,00 zł, 04/2017 – 1 319,00 zł, 05/2017 – 1 319,00 zł, 06/2017 – 1

319,00 zł, 10/2017 – 844,00 zł, 11/2017 – 844,00 zł, 12/2017 – 844,00 zł, 01/2018 – 844,00 zł, 02/2018 – 844,00 zł, 03/2018 – 1 758,00 zł, 04/2018 – 1 758,00 zł, 05/2018 – 1 758,00 zł, 06/2018 – 1 758,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń społecznych. Ponadto, płatnik składek nie wyrejestrował zainteresowanej z ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego i zdrowotnego w okresach 01.02.2016 r. – 14.02.2016 r., 01.07.2016 r. – 22.09.2016 r., 1-12.02.2017 r. i 1-11.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. A. S.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że J. N. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
01/2016	1 200,00 zł	1 200,00 zł	1 200,00 zł	1 035,48 zł	93,19 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okres 11.01.2016 r. – 31.01.2016 r. zawarła z J. N. umowę nazwaną „umową o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w której zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Techniki multimedialne i filmowe w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił J. N. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego, podając kod zgłoszenia 041100, jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się w okresie 01/2016 – 960,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższym okresie nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. J. N.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. P. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2015				527,47 zł	47,47 zł
11/2015				527,47 zł	47,47 zł
12/2015				527,47 zł	47,47 zł
01/2016				527,47 zł	47,47 zł
10/2016				535,74 zł	48,22 zł
11/2016				535,74 zł	48,22 zł
12/2016				535,74 zł	48,22 zł
01/2017				535,74 zł	48,22 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r. i 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r. zawarła z M. P. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Wybrane zagadnienia z historii teatru w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej

pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. P. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresach wykonywania umów (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2015 – 421,98 zł, 11/2015 – 421,98 zł, 12/2015 – 421,98 zł, 01/2016 – 421,98 zł, 10/2016 – 422,00 zł, 11/2016 – 422,00 zł, 12/2016 – 422,00 zł, 01/2017 – 422,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. M. P.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że A. J. (1) jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2015	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
11/2015	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
12/2015	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
01/2016	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
03/2016	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
04/2016	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
05/2016	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł

06/2016	494,50 zł		494,50 zł	438,82 zł	39,49 zł
---------	-----------	--	-----------	-----------	----------

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 1.10.2015 r. – 31.01.2016 r. i 1.03.2016 r. – 30.06.2016 r. zawarła z A. J. (1) umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) świadczenie usług doradczych oraz przygotowanie tematów i zadań dotyczących przedmiotu Malarstwo w technikach scenograficznych, Pracownia dyplomowa; 2) zrealizowanie indywidualnych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu Malarstwo w technikach scenograficznych, Pracownia dyplomowa. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił A. J. (1) do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach wykonywania umów (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2015 – 395,60 zł, 11/2015 – 395,60 zł, 12/2015 – 395,60 zł, 01/2016 – 395,60 zł, 03/2016 – 395,60 zł, 04/2016 – 395,60 zł, 05/2016 – 395,60 zł, 06/2016 – 395,60 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń społecznych (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. A. J. (1)).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że J. M. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014	1 305,40 zł		1 305,40 zł	1 158,41 zł	104,26 zł
11/2014	1 305,40 zł		1 305,40 zł	1 158,41 zł	104,26 zł
12/2014	1 305,40 zł		1 305,40 zł	1 158,41 zł	104,26 zł
01/2015	1 305,40 zł		1 305,40 zł	1 158,41 zł	104,26 zł

02/2015	1 044,32 zł		1 044,32 zł	923,73 zł	83,41 zł
03/2015	2 802,25 zł		2 802,25 zł	2 486,72 zł	223,80 zł
04/2015	2 802,25 zł		2 802,25 zł	2 486,72 zł	223,80 zł
05/2015	2 802,25 zł		2 802,25 zł	2 486,72 zł	223,80 zł
06/2015	2 802,25 zł		2 802,25 zł	2 486,72 zł	223,80 zł
10/2015	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
11/2015	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
12/2015	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
01/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
02/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
03/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
04/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
05/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
06/2016	3 296,70 zł		3 296,70 zł	2 925,49 zł	263,29 zł
10/2016	3 312,83 zł		3 312,83 zł	2 939,81 zł	264,58 zł
11/2016	3 312,83 zł		3 312,83 zł	2 939,81 zł	264,58 zł
12/2016	3 312,83 zł		3 312,83 zł	2 939,81 zł	264,58 zł
01/2017	3 312,83 zł		3 312,83 zł	2 939,81 zł	264,58 zł
02/2017	3 312,82 zł		3 312,82 zł	2 939,80 zł	264,58 zł
03/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł

04/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
05/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
06/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
10/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
11/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
12/2017	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
01/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
02/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
03/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
04/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
05/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł
06/2018	3 313,72 zł		3 313,72 zł	2 940,59 zł	264,65 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy: 22.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 29.02.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 28.02.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 28.02.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z J. M. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) świadczenie usług doradczych oraz przygotowanie tematów i zadań dotyczących przedmiotu m.in. Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki scenograficzne i filmowe, Pracownia dyplomowa, Seminarium dyplomowe; 2) realizowanie indywidualnych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu Malarstwo w technikach scenograficznych, Techniki scenograficzne i filmowe, Pracownia dyplomowa, Seminarium dyplomowe w określonej w umowie liczbie godzin. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił J. M. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie 22.09.2014 r. – 1.02.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 1 044,32 zł, (...) – 1 044,32 zł, (...) – 1 044,32 zł, 01/2015 – 1 044,32 zł,

02/2015 - 1 044,32 zł, 03/2015 - 2 241,80 zł, (...) - 2 241,80 zł, (...) - 2 241,80 zł, (...) - 2 241,80 zł, (...) - 2 637,36 zł, (...) - 2 637,36 zł, (...) - 2 637,36 zł, 01/2016 - 2 637,36 zł, (...) - 2 637,36 zł, 03/2016 - 2 637,36 zł, 04/2016 - 2 637,36 zł, 05/2016 - 2 637,36 zł, 06/2016 - 2 637,36 zł, 10/2016 - 2 540,60 zł, 11/2016 - 2 540,60 zł, 12/2016 - 2 540,60 zł, 01/2017 - 2 540,60 zł, (...) - 2 540,60 zł, 03/2017 - 2 541,00 zł, 04/2017 - 2 541,00 zł, 05/2017 - 2 541,00 zł, 06/2017 - 2 541,00 zł, 10/2017 - 2 541,00 zł, 11/2017 - 2 541,00 zł, 12/2017 - 2 541,00 zł, 01/2018 - 2 541,00 zł, (...) - 2 541,00 zł, 03/2018 - 2 541,00 zł, 04/2018 - 2 541,00 zł, 05/2018 - 2 541,00 zł, 06/2018 - 2 541,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru nie wynosiła co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Ponadto płatnik składek z tytułu umowy obowiązującej 22.09.2014 r. - 31.01.2015 r. wyrejestrował zainteresowaną z ubezpieczeń od dnia 31.01.2015 r., a powinien był od 1.02.2015 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) - nienumerowane akta rentowe dot. J. M.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że B. S. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
11/2014	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
12/2014	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
01/2015	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
03/2015	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
04/2015	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
05/2015	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł
06/2015	791,25 zł		791,25 zł	702,15 zł	63,19 zł

10/2015	791,21 zł	791,21 zł	791,21 zł	682,74 zł	61,45 zł
11/2015	791,21 zł	791,21 zł	791,21 zł	682,74 zł	61,45 zł
12/2015	791,21 zł	791,21 zł	791,21 zł	682,74 zł	61,45 zł
01/2016	1 379,42 zł	1 379,42 zł	1 379,42 zł	1 190,30 zł	107,13 zł
03/2016	816,00 zł		816,00 zł	724,12 zł	65,17 zł
04/2016	816,00 zł		816,00 zł	724,12 zł	65,17 zł
05/2016	816,00 zł		816,00 zł	724,12 zł	65,17 zł
06/2016	816,00 zł		816,00 zł	724,12 zł	65,17 zł
10/2016	856,83 zł	856,83 zł	856,83 zł	739,36 zł	66,54 zł
11/2016	856,83 zł	856,83 zł	856,83 zł	739,36 zł	66,54 zł
12/2016	856,83 zł	856,83 zł	856,83 zł	739,36 zł	66,54 zł
01/2017	856,82 zł	856,82 zł	856,82 zł	739,35 zł	66,54 zł
03/2017	857,40 zł	857,40 zł	857,40 zł	739,85 zł	66,59 zł
04/2017	857,40 zł	857,40 zł	857,40 zł	739,85 zł	66,59 zł
05/2017	857,40 zł	857,40 zł	857,40 zł	739,85 zł	66,59 zł
06/2017	857,40 zł	857,40 zł	857,40 zł	739,85 zł	66,59 zł
10/2017	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	619,81 zł	55,78 zł
11/2017	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	619,81 zł	55,78 zł
12/2017	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	619,81 zł	55,78 zł
01/2018	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	619,81 zł	55,78 zł

03/2018	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	637,41 zł	57,37 zł
04/2018	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	637,41 zł	57,37 zł
05/2018	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	637,41 zł	57,37 zł
06/2018	718,29 zł	718,29 zł	718,29 zł	637,41 zł	57,37 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 13.01.2016 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. zawarła z M. M. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej konwersatorium na temat j. angielskiego w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił B. S. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), a ponadto do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego w okresach 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r., jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 633,00 zł, 11/2014 – 633,00 zł, 12/2014 – 633,00 zł, 01/2015 – 633,00 zł, 03/2015 – 633,00 zł, 04/2015 – 633,00 zł, 05/2015 – 633,00 zł, 06/2015 – 633,00 zł, 10/2015 – 632,97 zł, 11/2015 – 632,97 zł, 12/2015 – 632,97 zł, 01/2016 – 1 196,97 zł, 03/2016 – 652,80 zł, 04/2016 – 652,80 zł, 05/2016 – 652,80 zł, 06/2016 – 652,80 zł, 10/2016 – 652,75 zł, 11/2016 – 652,75 zł, 12/2016 – 652,75 zł, 01/2017 – 652,75 zł, 03/2017 – 653,00 zł, 04/2017 – 653,00 zł, 05/2017 – 653,00 zł, 06/2017 – 653,00 zł, 10/2017 – 547,00 zł, 11/2017 – 547,00 zł, 12/2017 – 547,00 zł, 01/2018 – 547,00 zł, 03/2018 – 547,00 zł, 04/2018 – 547,00 zł, 05/2018 – 547,00 zł, 06/2018 – 547,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Ponadto, płatnik składek z tytułu umowy zawartej na okres 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował zainteresowaną z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., a powinien był od 1.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. B. S.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że S. K. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014				395,50 zł	35,60 zł
11/2014				395,50 zł	35,60 zł
12/2014				395,50 zł	35,60 zł
01/2015				395,50 zł	35,60 zł
10/2015				395,50 zł	35,60 zł
11/2015				395,50 zł	35,60 zł
12/2015				395,50 zł	35,60 zł
01/2016				395,50 zł	35,60 zł
10/2016				778,63 zł	70,08 zł
11/2016				778,63 zł	70,08 zł
12/2016				778,64 zł	70,08 zł
01/2017				778,64 zł	70,08 zł
10/2017				401,71 zł	36,15 zł
11/2017				401,71 zł	36,15 zł
12/2017				401,71 zł	36,15 zł

01/2018				401,71 zł	36,15 zł
---------	--	--	--	-----------	----------

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 22.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r. i 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. zawarła z S. K. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) świadczenie usług doradczych, przygotowanie tematów i zadań oraz dostosowanie do platformy cyfrowej dotyczących przedmiotu: Grafika trójwymiarowa; 2) zrealizowanie indywidualnych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu: Grafika trójwymiarowa zgodnie z harmonogramem. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił S. K. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresie 01.05.2018-01.07.2018 oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresach obowiązywania umów, podając kod zgłoszenia 041100, jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 316,40 zł, 11/2014 – 316,40 zł, 12/2014 – 316,40 zł, 01/2015 – 316,40 zł, 10/2015 – 316,40 zł, 11/2015 – 316,40 zł, 12/2015 – 316,40 zł, 01/2016 – 316,40 zł, 10/2016 – 613,25 zł, 11/2016 – 613,25 zł, 12/2016 – 613,25 zł, 01/2017 – 613,25 zł, 10/2017 – 316,00 zł, 11/2017 – 316,00 zł, 12/2017 – 316,00 zł, 01/2018 – 316,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w okresach obowiązywania umów posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie. Ponadto, płatnik składek z tytułu umowy zawartej na okres 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował zainteresowanego z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., a powinien był od 1.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. S. K.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że M. K. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014				494,50 zł	44,51 zł
11/2014				494,50 zł	44,51 zł

12/2014				494,50 zł	44,51 zł
01/2015				494,50 zł	44,51 zł
03/2015				494,50 zł	44,51 zł
04/2015				494,50 zł	44,51 zł
05/2015				494,50 zł	44,51 zł
06/2015				494,50 zł	44,51 zł
10/2015				494,50 zł	44,51 zł
11/2015				494,50 zł	44,51 zł
12/2015				494,50 zł	44,51 zł
01/2016				494,50 zł	44,51 zł
03/2016				494,50 zł	44,51 zł
04/2016				494,50 zł	44,51 zł
05/2016				494,50 zł	44,51 zł
06/2016				494,50 zł	44,51 zł
10/2016				569,13 zł	51,22 zł
11/2016				569,13 zł	51,22 zł
12/2016				569,13 zł	51,22 zł
01/2017				569,13 zł	51,22 zł
03/2017				502,59 zł	45,23 zł
04/2017				502,59 zł	45,23 zł

05/2017				502,59 zł	45,23 zł
06/2017				502,59 zł	45,23 zł
10/2017				502,59 zł	45,23 zł
11/2017				502,59 zł	45,23 zł
12/2017				502,59 zł	45,23 zł
01/2018				502,59 zł	45,23 zł
03/2018				502,59 zł	45,23 zł
04/2018				502,59 zł	45,23 zł
05/2018				502,59 zł	45,23 zł
06/2018				502,59 zł	45,23 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. zawarła z M. K. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej ćwiczeń na temat Rzeźba w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. K. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego za okresy obowiązywania umów, podając kod zgłoszenia 041100, jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 395,60 zł, 11/2014 – 395,60 zł, 12/2014 – 395,60 zł, 01/2015 – 395,60 zł, 03/2015 – 395,60 zł, 04/2015 – 395,60 zł, 05/2015 – 395,60 zł, 06/2015 – 395,60 zł, 10/2015 – 395,60 zł, 11/2015 – 395,60 zł, 12/2015 – 395,60 zł, 01/2016 – 395,60 zł, 03/2016 – 395,60 zł, 04/2016 – 395,60 zł, 05/2016 – 395,60 zł, 06/2016 – 395,60 zł, 10/2016 – 448,25 zł, 11/2016 – 448,25 zł, 12/2016 – 448,25 zł, 01/2017 – 448,25 zł, 03/2017 – 396,00 zł, 04/2017 – 396,00 zł, 05/2017 – 396,00 zł, 06/2017

– 396,00 zł, 10/2017 – 396,00 zł, 11/2017 – 396,00 zł, 12/2017 – 396,00 zł, 01/2018 – 396,00 zł, 03/2018 – 396,00 zł, 04/2018 – 396,00 zł, 05/2018 – 396,00 zł, 06/2018 – 396,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowany w powyższych okresach posiadał inny tytuł do ubezpieczeń społecznych. Ponadto, płatnik składek z tytułu umowy zawartej na okres 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował zainteresowaną z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., a powinien być od 1.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. M. K.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że K. P. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014				527,50 zł	47,48 zł
11/2014				527,50 zł	47,48 zł
12/2014				527,50 zł	47,48 zł
01/2015				527,50 zł	47,48 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na 23.09.2014 – 31.01.2015 r. zawarła z K. P. umowę nazwaną „umowa o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w której zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie wykładów i ćwiczeń na temat Prawo autorskie w ilości godzin wskazanych w umowie; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił K. P. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresie wykonywania umowy (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 422,00 zł, 11/2014 – 422,00 zł, 12/2014 – 422,00 zł, 01/2015 – 422,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższym okresie posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. K. P.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że J. K. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
11/2016				315,00 zł	28,35 zł
12/2016				315,00 zł	28,35 zł
01/2017				315,00 zł	28,35 zł
02/2017				315,00 zł	28,35 zł
03/2017				315,00 zł	28,35 zł
04/2017				315,00 zł	28,35 zł
05/2017	315,00 zł		315,00 zł	279,53 zł	25,16 zł
06/2017	315,00 zł		315,00 zł	279,53 zł	25,16 zł
06/2018	2 520,00 zł		2 520,00 zł	2 236,25 zł	201,26 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 29.10.2016 r. – 30.06.2017 r., 13.06.2018 r. – 30.06.2018 r. zawarła z J. K. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Tematy fotograficzne w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił J. K. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresie 29.10.2017 r. – 30.06.2017 r. oraz do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie 13.06.2018 r. – 30.06.2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 11/2016 – 252,00 zł, 12/2016 – 252,00 zł, 01/2017 – 252,00 zł, 02/2017 – 252,00 zł, 03/2017 – 252,00 zł, 04/2017 – 252,00 zł, 05/2017 – 252,00 zł, 06/2017 – 252,00 zł, 06/2018 – 2 016,00 zł (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. J. K.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że J. J. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
03/2018	946,41 zł	946,41 zł	946,41 zł	839,84 zł	75,59 zł
04/2018	946,41 zł	946,41 zł	946,41 zł	839,84 zł	75,59 zł
05/2018	946,41 zł	946,41 zł	946,41 zł	839,84 zł	75,59 zł
06/2018	946,41 zł	946,41 zł	946,41 zł	839,84 zł	75,59 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okres 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. zawarła z J. J. umowę nazwaną „umowa o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowany był zobowiązany do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat (...) multimedialnych i filmowych, Teoria i praktyka reklamy, Grafika telewizyjna, Kompozycja i projektowanie graficzne, a także konwersatorium na temat Pracownia dyplomowa, w ilości godzin wskazanych w umowie; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmujący zamówienie oświadczył, że dzieło będzie wynikiem jego indywidualnej pracy twórczej i będą mu przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił J. J. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie obowiązywania umowy (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 03/2018 – 721,00 zł, 04/2018 – 721,00 zł, 05/2018 – 721,00 zł, 06/2018 – 721,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższym okresie nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru nie wynosiłaby co najmniej minimalne wynagrodzenie (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...)) – nienumerowane akta rentowe dot. J. J.).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że P. W. (2) jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2014				395,50 zł	35,60 zł
11/2014				395,50 zł	35,60 zł
12/2014				395,50 zł	35,60 zł

01/2015				395,50 zł	35,60 zł
03/2015				692,25 zł	62,30 zł
04/2015				692,25 zł	62,30 zł
05/2015				692,25 zł	62,30 zł
06/2015				692,25 zł	62,30 zł
10/2015				395,60 zł	35,60 zł
11/2015				395,60 zł	35,60 zł
12/2015				395,60 zł	35,60 zł
01/2016				395,60 zł	35,60 zł
03/2016				1 186,75 zł	106,81 zł
04/2016				1 186,75 zł	106,81 zł
05/2016				1 186,75 zł	106,81 zł
06/2016				1 186,75 zł	106,81 zł
10/2016				401,94 zł	36,17 zł
11/2016				401,94 zł	36,17 zł
12/2016				401,94 zł	36,17 zł
01/2017				401,94 zł	36,17 zł
03/2017				1 206,04 zł	108,54 zł
04/2017				1 206,04 zł	108,54 zł
05/2017				1 206,04 zł	108,54 zł

06/2017				1 206,04 zł	108,54 zł
10/2017				200,86 zł	18,08 zł
11/2017				200,86 zł	18,08 zł
12/2017				200,86 zł	18,08 zł
01/2018				200,86 zł	18,08 zł
03/2018				936,90 zł	84,32 zł
04/2018				936,90 zł	84,32 zł
05/2018				936,90 zł	84,32 zł
06/2018				936,90 zł	84,32 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. zawarła z P. W. (1) umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie oraz dostosowanie do platformy cyfrowej wykładów i ćwiczeń na temat Podstawy filozofii, Estetyka w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił M. M. do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresach 23.09.2014 r. – 31.01.2015 r., 9.02.2015 r. – 30.06.2015 r., 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r., 15.02.2016 r. – 30.06.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r., 13.02.2017 r. – 30.06.2017 r., 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. i 12.02.2018 r. – 30.06. 2018 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2014 – 316,40 zł, 11/2014 – 316,40 zł, 12/2014 – 316,40 zł, 01/2015 – 316,40 zł, 03/2015 – 553,80 zł, 04/2015 – 553,80 zł, 05/2015 – 553,80 zł, 06/2015 – 553,80 zł, 10/2015 – 316,48 zł, 11/2015 – 316,48 zł, 12/2015 – 316,48 zł, 01/2016 – 316,48 zł, 03/2016 – 949,40 zł, 04/2016 – 949,40 zł, 05/2016 – 949,40 zł, 06/2016 – 949,40 zł, 10/2016 – 316,50 zł, 11/2016 – 316,50 zł, 12/2016 – 316,50 zł, 01/2017 – 316,50 zł, 03/2017 – 950,00 zł, 04/2017

– 950,00 zł, 05/2017 – 950,00 zł, 06/2017 – 950,00 zł, 10/2017 – 158,00 zł, 11/2017 – 158,00 zł, 12/2017 – 158,00 zł, 01/2018 – 158,00 zł, 03/2018 – 738,00 zł, 04/2018 – 738,00 zł, 05/2018 – 738,00 zł, 06/2018 – 738,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, z którego podstawa wymiaru wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie. Ponadto, płatnik składek z tytułu umowy zawartej na okres 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował zainteresowaną z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., a powinien być od 1.02.2018 r. (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. P. W. (1)).

Decyzją z 2 marca 2020 r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że K. B. jako zleceniobiorca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu i zdrowotnemu, a podstawa wymiaru składek oraz kwota na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umowy o świadczenie usług u płatnika składek Wyższa Szkoła (...) wynosi:

Miesiąc/rok	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia:	na ubezpieczenie:				
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne		
10/2015				659,00 zł	59,31 zł
11/2015				680,24 zł	61,22 zł
12/2015				669,04 zł	60,21 zł
01/2016	686,02 zł		686,02 zł	608,77 zł	54,79 zł
10/2016	687,86 zł		687,86 zł	610,40 zł	54,94 zł
11/2016	0,00 zł		0,00 zł	687,86 zł	61,91 zł
12/2016	0,00 zł		0,00 zł	687,87 zł	61,91 zł
01/2017	0,00 zł		0,00 zł	687,87 zł	61,91 zł
10/2017				669,76 zł	60,28 zł

11/2017				669,76 zł	60,28 zł
12/2017				669,76 zł	60,28 zł
01/2018				669,76 zł	60,28 zł

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że uczelnia na okresy 23.09.2015 r. – 31.10.2015 r., 5.11.2015 r. – 31.01.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r. i 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. zawarła z K. B. umowy nazwane „umowami o dzieło dydaktyczne i przeniesienie praw autorskich” w których zgodnie z § 1 zainteresowana była zobowiązana do wykonania następujących czynności: 1) przygotowanie i zaprezentowanie wykładów na temat Prawo autorskie w ilości godzin wskazanych w umowach; 2) opracowanie sylabusów wykładów, ćwiczeń i dostarczenie do Biura Organizacji Studiów uczelni; 3) opracowanie i udostępnienie, określonym przez zamawiającego osobom, nowych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych w zakresie objętym przedmiotem wykładów i ćwiczeń; 4) zrealizowanie indywidualnych dodatkowych konsultacji merytorycznych dotyczących przedmiotu wykładów, ćwiczeń; 5) opracowanie tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów (w tym egzaminów poprawkowych) oraz ich przeprowadzenie; 6) dokonanie ocen i recenzji pisemnych prac osób określonych przez zamawiającego. W § 1 ust. 2 umowy przyjmująca zamówienie oświadczyła, że dzieło będzie wynikiem jej indywidualnej pracy twórczej i będą jej przysługiwały prawa autorskie do wykładów i ćwiczeń w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Przyjmujący zamówienie zobowiązał się przenieść na zamawiającego, w sposób określony umową, przysługujące mu do dzieła autorskie prawa majątkowe.

Płatnik składek zgłosił K. B. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresach od 23.09.2015 r. – 31.01.2016 r. i 22.09.2017 r. – 30.01.2018 r. i do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego w okresie 23.09.2016 r. – 31.01.2017 r. (podając kod zgłoszenia 041100), jednak nie zadeklarował i nie odprowadził składek na powyższe ubezpieczenia od pełnej kwoty przychodu. Przychód, od którego nie naliczono składek kształtował się następująco: 10/2015 – 527,20 zł, 11/2015 – 544,19 zł, 12/2015 – 535,23 zł, 01/2016 – 535,23 zł, 10/2016 – 527,50 zł, 11/2016 – 527,50 zł, 12/2016 – 527,50 zł, 01/2017 – 527,50 zł, 10/2017 – 528,00 zł, 11/2017 – 528,00 zł, 12/2017 – 528,00 zł, 01/2018 – 528,00 zł.

Zakład na podstawie danych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS ustalił, że zainteresowana w powyższych okresach posiadała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, a w okresach 1.01.2016 r. – 31.01.2016 r., 23.09.2016 r. – 31.10.2016 r. wynagrodzenie z tego tytułu nie wynosiło minimalnego wynagrodzenia. Ponadto, płatnik składek nie wyrejestrował zainteresowanej z ubezpieczeń w okresie 1-4.11.2015 r., a w okresie 1-31.01.2016 r. nie zgłosił ubezpieczonej do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego i zdrowotnego. W okresie 1.11.2016 r. – 31.01.2017 r. zainteresowana powinna podlegać wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu. Dodatkowo organ rentowy wskazał, że płatnik składek z tytułu umowy zawartej na okres 22.09.2017 r. – 31.01.2018 r. wyrejestrował zainteresowaną z ubezpieczeń od dnia 31.01.2018 r., a powinien był od 1.02.2018 r. K. B. nie deklarowała podlegania dobrowolnym ubezpieczeniom społecznym (decyzja z 2.03.2020 r. nr (...) – nienumerowane akta rentowe dot. K. B.).

We wszystkich skarżonych decyzjach ZUS wskazał ponadto, że we wszystkich umowach między Wyższą Szkołą (...) - WSA a zainteresowanymi, strony w umowie oznaczyły je jako umowy o dzieło z przeniesieniem praw autorskich. Umowy te zostały sporządzone wg określonego schematu, z wyeksponowaniem terminologii służącej podkreśleniu ich charakteru jako umowy o dzieło, co nie jest elementem decydującym samodzielnie o rodzaju zobowiązania, w oderwaniu od oceny rzeczywistego przedmiotu tej umowy i sposobu oraz okoliczności jej wykonania.

Organ rentowy na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy ustalił, że w zakresie czynności, do wykonania których zobowiązali się zainteresowani, nie występuje żaden materialny rezultat. Przyjmujący zamówienie zobowiązali się jedynie do starannego działania polegającego na przygotowaniu i przeprowadzeniu wykładów i

ćwiczeń, stosownie do posiadanej wiedzy, którą ma przekazać studentom. Nauczyciel przygotowuje konspekty, materiały, w oparciu o które realizuje program nauczania. W ramach umowy o wykonanie usługi przyjmujący zlecenie zobowiązany jest do wykonania ściśle określonych czynności, w tym wypadku określonej liczby wykładów i ćwiczeń. Przy wykonywaniu umowy korzysta ze swobody, samodzielnie dobiera tematy, zadania i sposób ich przekazania, co jest charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług. Wkład w postaci wysiłku umysłowego, wymagany przy każdej pracy umysłowej jest odzwierciedleniem obowiązku starannego działania.

Zakład zwrócił w szczególności uwagę na treść § 2 i 3 umów. W § 2 uczelnia zobowiązała się do udostępnienia zainteresowanym sal wykładowych lub pracowni, zgodnie z harmonogramem wykorzystania sal, w tym również poza siedzibą zamawiającego, sprzętu w postaci rzutników, projektorów, magnetowidów i komputerów, usług w zakresie technicznego wykonawstwa materiałów dydaktycznych oraz zbiorów bibliotecznych, zaś zainteresowana zobowiązała się stosować do ustalonych przez uczelnię zasad i reguł korzystania z ww. środków. W § 3 umów ustalano harmonogramu oddawania poszczególnych elementów dzieła, tj. termin rozpoczęcia dzieła, terminy wykonania prezentacji wykładów, ćwiczeń – zgodnie z harmonogramem zajęć, terminy konsultacji, terminy opracowania tematów, zadań i case studies do sprawdzianów, zaliczeń i egzaminów. Wskazana treść umów oraz dołączone do akt postępowania harmonogramy zajęć, gdzie wskazano przedmioty i rodzaje zajęć, sale wykładowe, konkretne godziny zajęć i terminy zjazdów w ocenie ZUS prowadziła do wniosku, że wykładowcy nie posiadali daleko idącej swobody w wykonywaniu przedmiotu umowy.

Czynnością końcową było przeprowadzenie przez zainteresowanych wykładów lub ćwiczeń, czyli standardowych usług dydaktycznych, zleconych przez uczelnię. Rzeczą typową dla każdego etapu edukacji jest przygotowanie programu, który będzie realizowany. Usługi wykonawcy mają charakter ściśle techniczny, pomocniczy i przygotowawczy. Nawet jak zostaną zmaterializowane na piśmie, nie mogą być utożsamiane z dziełem, którego dotyczy umowa, a ta dotyczyła przeprowadzenia wykładów i ćwiczeń w ściśle określonej liczbie godzin. Wynagrodzenie za wykonaną pracę było wypłacane miesięcznie, czyli cyklicznie, co organ rentowy uznał za bezsprzeczną cechę umowy zlecenia. Okresy, na które zawierano umowy, świadczą o systematycznym wykonywaniu pracy o tym samym charakterze, co również jest cechą umowy zlecenia, a nie umowy o dzieło. Powtarzalny charakter czynności w ocenie ZUS uprawniał do stwierdzenia, że realizacja wszystkich umów wymagała jedynie starannego działania. Za wykonane czynności, a nie za osiągnięcie rezultatu, zainteresowani otrzymali wynagrodzenie.

Powyższe okoliczności doprowadziły Zakład Ubezpieczeń Społecznych do wniosku, że umowy zawarte przez (...) z M. M., M. Z., M. B., G. S., W. S., J. S., M. S. (2), M. S. (1), K. S. (1), A. S., J. N., M. P., A. J. (1), J. M., B. S., S. K., M. K., K. P., J. K., J. J., P. W. (1) i K. B. należy zidentyfikować jako umowy o świadczenie usług/umowy zlecenia i stwierdzić, że zainteresowani na ich podstawie podlegali ubezpieczeniom społecznym.

W umowach oznaczono, że 20% wynagrodzenia obejmuje prowadzenie ćwiczeń i wykładów, a pozostała część – za przeniesienie praw autorskich. W umowach nie określono wysokości wynagrodzenia za samo „dzieło”. Zakład stwierdził, że głównym świadczeniem wynikającym z umowy o przeniesienie praw autorskich jest prowadzenie wykładów i ćwiczeń, a przeniesienie praw autorskich jest konsekwencją wykonania zleconych czynności, a nadto gwarantuje płatnikowi składek możliwość korzystania z „dzieła” oraz jego powielania, co nie zmienia faktu, że umowa nadal ma charakter zlecenia. W konsekwencji ZUS stwierdził, że przychody w wymiarze 80% umówionego wynagrodzenia powinny być przez płatnika składek doliczone do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia zdrowotne, ubezpieczenia społeczne, o czym stanowią ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli.

Odwołująca wniosła zastrzeżenia do protokołu kontroli, w którym podtrzymała swoje stanowisko w sprawie. Zastrzeżenia te nie zostały uwzględnione, o czym organ rentowy powiadomił uczelnię pismem z 27 listopada 2018 r. Analiza konta (...) wykazała, że płatnik składek do dat wydania skarżonych decyzji nie podjął kroków zmierzających do złożenia wymaganych dokumentów korygujących i tym samym nie doprowadził do stanu zgodności z protokołem kontroli.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (a.s.), aktach kontroli przeprowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i aktach rentowych poszczególnych zainteresowanych. Dowody te nie budziły zastrzeżeń i zostały uznane przez Sąd w całości za wiarygodne. Stan faktyczny był przy tym bezsporny, spór koncentrował się natomiast na prawie, tj. zakwalifikowaniu umów zawieranych z poszczególnymi zainteresowanymi jako umowami o dzieło/umowami zlecenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisów art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j.: Dz. U. 2021, poz. 423) wynika, że ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem Cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia oraz z osobami z nimi współpracującymi, od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Ubezpieczeniom społecznym nie podlegają natomiast osoby wykonujące pracę w oparciu o umowę o dzieło.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy systemowej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1 (w oparciu o przychód, o którym mowa w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Konsekwencją podlegania ubezpieczeniom społecznym jest także podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu. Do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (art. 81 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, t.j.: Dz. U. 2021, poz. 1285).

W tym miejscu należy przypomnieć, że organ rentowy zakwestionował charakter prawny umów zawartych przez płatnika składek Wyższą Szkołę (...) z zainteresowanymi i stwierdził, że podlegają oni ubezpieczeniom obowiązkowym jako osoba świadcząca pracę na podstawie umów o świadczenie usług w okresach od października 2014 r. do czerwca 2018 r. Organ rentowy odmówił uznania ww. umów za umowy o dzieło.

Stosunek ubezpieczenia społecznego nie jest stosunkiem prawnym ukształtowanym w drodze umownej, zaś obowiązek ubezpieczenia społecznego wynika z przepisów prawa i nie jest uzależniony od woli ubezpieczonego lub organu rentowego (wyrok Sądu Najwyższego z 19.03.2007 r., II UK 133/06, OSNP 2008/7-8/114). Nawiązanie tego stosunku następuje jednocześnie z zaistnieniem sytuacji rodzącej obowiązek ubezpieczenia, będąc wyrazem automatyzmu prawnego – jest ono wtórne wobec stosunku podstawowego będącego tytułem ubezpieczenia (Komentarz do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, red. B. Gudowska i J. Strusińska-Żukowska, Warszawa 2011, s. 79).

W dalszej kolejności zauważyć należy, że wprawdzie art. 353¹ k.c. ustanawia zasadę swobody umów, która umożliwia stronom wybór rodzaju stosunku prawnego, jaki będzie je łączył, przy czym możliwe jest kształtowanie stosunków zobowiązaniowych w sposób odmienny niż czynią to umowy nazwane, normatywnie uregulowane w kodeksie cywilnym lub innych ustawach, to jednak zasada ta nie ma charakteru bezwzględnie, a zadaniem sądu rozpoznającego daną sprawę jest ocena łączącego strony stosunku zobowiązaniowego pod kątem zgodności jego treści i celu z ustawą, zasadami współżycia społecznego, jak również zgodności z właściwością (naturą) stosunku prawnego. Przekroczenie przez strony zasady swobody umów – poprzez naruszenie tychże kryteriów – skutkuje nieważnością umowy bądź jej części. Podstawowe znaczenie dla oceny stosunku zobowiązaniowego ma przy tym nie dosłowne, literalne brzmienie umowy, ale przede wszystkim zgodny zamiar stron i cel umowy (art. 65 § 2 k.c.) (wyrok Sądu

Apelacyjnego w Gdańsku z 28.02.2013 r., III AUa 1785/12, Lex nr 1314708). Zasada swobody umów nie oznacza zatem dowolności, bowiem przywołany przepis wprost wymaga, aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, jego społeczno-gospodarczemu przeznaczeniu i ustawie (wyrok Sądu Najwyższego z 28.04.2010, II UK 334/09, Lex nr 604221).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który stwierdza podleganie ubezpieczeniom społecznym, może – bez względu na nazwę umowy i jej postanowienia wskazujące na charakter stosunku prawnego, którym strony zamierzały się poddać – ustalić rzeczywisty jego charakter i istniejący tytuł ubezpieczenia (wyrok Sądu Najwyższego z 10.07.2014 r., II UK 454/13, Lex nr 1495840, wyrok Sądu Najwyższego z 10.01.2017 r., II UK 518/15).

Inspektorzy ZUS mogą przeprowadzać kontrolę wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych przez płatników. Taka kontrola może obejmować m.in. prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest Zakład. ZUS ma prawo sprawdzać, jaki charakter ma praca wykonywana przez osobę zatrudnioną, czyli czy zawierane umowy są prawidłowo kwalifikowane, a co za tym idzie czy płatnik miał prawo uznać, że określone zobowiązanie nie rodzi konieczności opłacania składek na ubezpieczenia społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 17.04.2018 r., sygn. akt III AUa 1437/17, LEX).

Dla prawidłowej kwalifikacji przedmiotowej umowy istotne zatem pozostaje poczynienie uwag ogólnych odnoszących się do podstawowych elementów umów zlecenia oraz umów o dzieło.

Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie (art. 734 § 1 k.c.). Przepisy o zleceniu stosuje się odpowiednio do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami (art. 750 k.c.) – w sytuacji, gdy przedmiotem umowy jest dokonanie czynności faktycznej lub usługi, występuje umowa o świadczenie usług, o ile czynność ta nie jest unormowana innymi przepisami. Umowa o świadczenie usług należy do umów starannego działania – przyjmujący zlecenie świadczenia usług zobowiązuje się do dołożenia należytej staranności (art. 355 k.c.), a nie do uzyskania określonego rezultatu. Pojęcie „usługi” obejmuje w zasadzie dokonanie każdej czynności faktycznej. Zleceniobiorca powinien wykonać zlecenie osobiście i stosować się do wskazanego przez zleceniodawcę sposobu wykonania. Przyjmujący zlecenie może powierzyć jego wykonanie osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności (art. 738 § 1 zd. 1 k.c.). W wypadku umowy zlecenia rezultat nie jest elementem koniecznym, występuje natomiast jako zasada obowiązku osobistego spełnienia świadczenia przez zleceniobiorcę, z uwagi na osobiste zaufanie między stronami (wyrok Sądu Najwyższego z 15.07.2014 r., II UK 496/13). Co do umów o świadczenie usług i umów zlecenia, będących umowami starannego działania, wskazuje się również, że podjęcie przez dłużnika wymaganych czynności przy zachowaniu wiążącego go stopnia staranności oznacza, że dłużnik wykonał zobowiązanie, pomimo iż nie osiągnięto określonego celu umowy (wyrok Sądu Najwyższego z 4.10.2006, II CSK 117/06, Lex nr 332959).

Z kolei przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do wypłaty wynagrodzenia (art. 627 k.c.). W umowie o dzieło wymagane jest osiągnięcie uzgodnionego przez strony rezultatu, a zatem istotnym elementem umowy jest określenie dzieła, które ma zostać wykonane. Charakterystyczny dla umowy o dzieło rezultat umowy musi być przyjęty przez strony w momencie jej zawierania. W kodeksie cywilnym nie sformułowano definicji „dzieła”. W świetle poglądów orzecznictwa i nauki prawa dzieło jednoznacznie określane jest jako rezultat pracy fizycznej lub umysłowej, materialny bądź ucieleśniony materialnie, posiadający cechy, które pozwalają uznać go za przedmiot świadczenia przyjmującego zamówienie (wyrok Sądu Najwyższego z 18.06.2003 r., II CKN 269/01, OSNC 2004/4/142). Tak w doktrynie, jak i nauce prawa wysoce kontrowersyjny jest pogląd głoszący, że dzieło w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego może mieć postać niematerialną. Sąd orzekający w niniejszej sprawie nie podziela tego poglądu. Dzieło o charakterze niematerialnym musi być ucieleśnione w przedmiocie materialnym, przez co rozumie się istnienie dzieła w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko na odróżnienie od innych przedmiotów, ale również na uchwycenie istoty osiągniętego rezultatu. Pogląd o uznawaniu za dzieło również rezultatu niematerialnego i nieucieleśnionego był odosobniony w

doktrynie i nie znalazł poparcia w judykaturze (wyrok Sądu Najwyższego z 04.07.2013 r., II UK 402/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 28.02.2013 r., III AUa 1785/12). Dzieło to zatem wytwór, który w momencie zawierania umowy nie istnieje, jednak jest w niej z góry przewidziany i określony w sposób umożliwiający jego późniejszą weryfikację (w szczególności przy użyciu jednostek metrycznych, przez porównanie z istniejącym wzorem, z wykorzystaniem planów, rysunków lub też przez opis) zaś określenie to musi być na tyle precyzyjne, aby nie było wątpliwości, o jakie dzieło chodzi (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 28.02.2013 r., III AUa 1785/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 20.06.2016 r., III AUa 2125/15). Nie można uznać za dzieło czegoś, co nie odróżnia się w żaden sposób od innych występujących na danym rynku rezultatów pracy – materialnych bądź niematerialnych – gdyż wówczas zatraciłoby indywidualny charakter (wyrok SN z 14.11.2013, II UK 115/13, Lex nr 1396411). Rezultatem nieucieleśnionym dzieła nie może być czynność, a jedynie jej wynik, gdyż dzieło musi istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu (wyrok Sądu Najwyższego z 04.07.2013 r., II UK 402/12, Lex nr 1350308). Wykonanie dzieła najczęściej przybiera postać wytworzenia rzeczy, lecz może także polegać na dokonaniu zmian w rzeczy już istniejącej, jej naprawieniu, przerobieniu lub uzupełnieniu albo na rozbudowie rzeczy, połączeniu z innymi rzeczami, dodaniu części składowych lub przynależności (wyrok Sądu Najwyższego z 10.01.2017 r., II UK 518/15). Jednym z kryteriów pozwalających na odróżnienie umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania umówionego rezultatu sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych (wyrok Sądu Najwyższego z 03.11.2000 r., IV CKN 152/00, OSNC 2001/4/63, wyrok Sądu Najwyższego z 14.11.2013 r., II UK 115/13, Lex nr 1396411, wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26.01.2006, III AUa 1700/05, OSA 2008/3/5). Sprawdzenie takie nie jest możliwe, jeśli strony nie określiły w umowie cech i parametrów indywidualizujących dzieło. Taki brak kryteriów określających pożądany rezultat umowy prowadzi do wniosku, że przedmiotem zainteresowania zamawiającego jest wykonanie określonych czynności, a nie ich rezultat.

Należy podkreślić, że w odróżnieniu od umowy o świadczenie usług (zlecenia), umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły do konkretnego, w przyszłości indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia – nie wynik zatem, lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia, to jest przedmiotowo istotnym. Jednakże nie ulega wątpliwości, że umowa o świadczenie usług (zlecenia) także może doprowadzić do materialnego rezultatu, z tym że cechą dystynktywną dla takiej umowy jest położenie nacisku na staranne działanie zleceniobiorcy.

Dalej należy stwierdzić, że cechą konstytutywną dzieła jest samoistność rezultatu, która wyraża się przez niezależność powstałego rezultatu od dalszego działania twórcy oraz od osoby twórcy. Z chwilą ukończenia dzieła staje się ono niezależną od twórcy, autonomiczną wartością w obrocie (W. Czachórski, Zobowiązania, 2007, s.463; A. Brzozowski, Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie za wady dzieła, Warszawa 1986, s.15).

Nie jest umową o dzieło wielokrotne, systematyczne świadczenie pracy, nawet gdy zmierza do osiągnięcia określonych rezultatów, gdyż z prawnego punktu widzenia jest to umowa zlecenia bądź umowa o świadczenie usług (K. Walacz, Zasady ubezpieczenia społecznego osób pracujących na podstawie umowy agencyjnej oraz umowy zlecenia, MP 1995/4/106).

Szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzi do wymiernego efektu, nie może być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło. Przedmiotem umowy o dzieło nie może być bowiem osiąganie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów. Tego rodzaju czynności są natomiast charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, którą definiuje obowiązek starannego działania – starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 1.10.2015 r., III AUa 982/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16.06.2015 r., III AUa 842/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18.05.2015 r., III AUa 2154/14).

Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że jeżeli przedmiotem umowy jest wykonanie określonych czynności (szeregu powtarzających się czynności), bez względu na to, jaki rezultat czynność ta przyniesie, to przesądza to o ich kwalifikacji jako umów starannego działania – umów o świadczenie usług - art. 750 k.c. (wyroki Sądu Najwyższego: z 18.04.2012

r., II UK 187/11, OSNP 2013, nr 9-10, poz. 115 oraz z 13.06.2012 r., I UK 308/11, LEX nr 1235841, cytowane za uzasadnieniem wyroku Sądu Najwyższego z 3.10.2013 r., II UK 103/13, wyrok z 4.07.2013 r., II UK 402/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 06.02.2013, III AUa 533/12).

Również powtarzalne (wielokrotne) tłumaczenia rodzajowych dokumentów niewykraczające poza zwykłe czynności translatorskie nie mogą być uznane za umowę o dzieło (wyrok Sądu Najwyższego z 06.04.2011, II UK 315/10, OSNP 2012/9-10/127).

Przedmiotem umowy o dzieło nie może być osiągnięcie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów. Tego rodzaju czynności są natomiast charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, którą definiuje obowiązek działania, starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 1.10.2015 r., III AUa 982/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16.06.2015 r., III AUa 842/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18 maja 2015 r., III AUa 2154/14).

W uzasadnieniu wyroku z 28 sierpnia 2014 r. (II UK 12/14) Sąd Najwyższy podkreślił, że stosunek prawny wynikający z umowy o dzieło nie ma charakteru zobowiązania trwałego (ciągłego). Stanowi zobowiązanie do świadczenia jednorazowego i to po obu stronach tego stosunku zobowiązaniowego. Zarówno świadczenie zamawiającego, jak i wykonawcy dzieła uznawane są za świadczenia jednorazowe, a jego ramy czasowe wyznacza powierzenie wykonania i wykonanie dzieła. Szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzą do wymiernego efektu, nie może być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło (również wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16.06.2015 r., III AUa 842/14).

Jeżeli osiągnięcie określonego rezultatu uzależnione jest od wielu już istniejących lub mających nastąpić zdarzeń oraz czynników zewnętrznych, leżących poza oddziaływaniem dłużnika, to z reguły podejmuje on zobowiązanie starannego działania (wyrok SA we Wrocławiu z 10.01.2012, III AUa 1447/11).

Należy zaakcentować, że świadczenie usług, a nie wykonanie dzieła, ma miejsce także wówczas, gdy działalność wykonawcy oparta jest na długookresowym działaniu, które polega na powtarzalnym wykonywaniu czynności związanych z bieżącą działalnością danej firmy (wyrok SN z 6 kwietnia 2011 r. II UK 315/10, Lex nr 1162195). Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela poglądy przedstawione przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyrokach z 16 czerwca 2015 r. (III AUa 799/14), z 30 czerwca 2015 r. (III AUa 855/14) oraz z 27 października 2015 r. (III AUa 73/15), w świetle których granice swobody umów odnoszą się nie tylko do treści umowy, ale również do natury i celu stosunku prawnego kształtowanego przez strony. Z zasady swobody umów wynika mianowicie zakaz zawierania takich umów, które mają na celu obejście prawa. Podstawowym stosunkiem prawnym kreującym zatrudnienie jest stosunek pracy uregulowany w kodeksie pracy. Możliwość korzystania także przez strony z innych form zatrudnienia uregulowanych w kodeksie cywilnym, a przede wszystkim zatrudnienia na podstawie umowy o dzieło, która pozbawia wykonawcę wszelkiej ochrony ubezpieczeniowej w czasie trwania tego stosunku prawnego i w przyszłości (świadczenia rentowe czy emerytalne) nie może jednak stanowić podstawy prowadzenia stałej działalności. Umowa o dzieło jest umową jednorazową, zindywidualizowanego rezultatu. Jeśli te same czynności dla tego samego podmiotu wykonują różne osoby na podstawie umów o dzieło, nasuwa to wniosek, że podmiot ten zmierza do obejścia przepisów dotyczących zatrudnienia i dąży do obniżenia kosztów działalności kosztem osób faktycznie wykonujących dla niego pracę, a w konsekwencji działa wbrew naturze umowy o dzieło. Cywilnoprawna umowa o dzieło nie stanowi podstawy prawnej dla zatrudniania osób przy bieżącej działalności podmiotu gospodarczego. W takiej sytuacji występuje bowiem w istocie zatrudnianie pracowników, ze wszystkimi rygorami wynikającymi z kodeksu pracy, a co najwyżej, dla wykonania doraźnych usług, zatrudnienie zleceniobiorców. Nie może przy tym ująć uwadze, że korzyści z zatrudnienia pracowników czerpią nie tylko sami zatrudnieni i pracodawca (choć mniejsze niż przy zatrudnieniu wykonawców dzieł), ale też państwo. Stąd, nawet gdy strony umowy o dzieło nie są zainteresowane inną formą prawną, to i tak umowa o dzieło realizowana w warunkach pracy odbywanej w bieżącej działalności podmiotu gospodarczego nastawionego na zysk, jest nieważna. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest to, że warunki jej realizacji nie odpowiadają naturze prawnej tego rodzaju umowy, a nadto jest zawierana z pokrzywdzeniem interesów państwa, na rzecz którego w określonych sytuacjach faktycznych każdy jest obowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym

podatków, określonych w ustawie (art. 84 Konstytucji RP). Do takich sytuacji, z których w ogólnospołecznym interesie państwo czerpie korzyści należy m.in. zatrudnianie osób fizycznych przy wykonywaniu bieżącej działalności podmiotu gospodarczego.

Należy przy tym dodać, że nazwa umowy z wyeksponowaniem terminologii służącej podkreśleniu charakteru umowy jako umowy o dzieło (jak w analizowanej sprawie) nie są elementami decydującymi samodzielnie o rodzaju zobowiązania, w oderwaniu od oceny rzeczywistego przedmiotu umowy i sposobu oraz okoliczności jej wykonania (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 6.06.2012, III AUa 377/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 07.05.2013, III AUa 1136/12, Lex nr 1316152). Nadto zamiar zawarcia umowy o dzieło, a także świadome podpisanie takiej umowy, nie może zmienić charakteru zatrudnienia zainicjowanego taką umową, jeśli zatrudnienie wykazuje w przeważającym stopniu cechy innego stosunku prawnego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, III AUa 995/15, Lex nr 2110619).

Ustalenia faktyczne poczynione w niniejszej sprawie uprawniają do wniosku, że rzeczywistą wolą i celem stron spornych umów, nazwanej „umowami o dzieło”, patrząc przez pryzmat przyjętych przy ich zawieraniu założeń i sposobu ich realizacji, nie było zawarcie umów o dzieło – były to umowy starannego działania o charakterze umowy o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Odnosząc się zatem w pierwszej kolejności do umów zawartych między płatnikiem składek a ubezpieczonymi, których przedmiotem było przeprowadzenie ćwiczeń i wykładów, konwersatoriów oraz materiałów edukacyjnych (m.in. peruk, odlewów i kostiumów), opracowanie oryginalnej koncepcji cyklu zajęć, sprawdzianów egzaminacyjnych – wskazać należy, że okoliczności faktyczne niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, w sposób jednoznaczny wskazywały na to, że odwołującą i zainteresowanych łączyły umowy o świadczenie usług, a nie umowy o dzieło.

Zawierając z ubezpieczonymi ww. umowy, odwołujący płatnik składek dokonał jedynie ramowego określenia dziedziny nauki, z której miały zostać opracowane sylabusy zajęć, nie wskazał jednak tematów zajęć, które ubezpieczeni mieli prowadzić ani dzieł sztuki, filmów, które miały być omówione podczas zajęć. Przy tak szerokim określeniu przedmiotu umów nie można mówić o indywidualnym charakterze dzieła. Nie wskazano żadnych cech indywidualizujących będących wynikiem szeroko rozumianej twórczości. Niewątpliwie dzieło nie zostało w umowach z góry przewidziane i określone w sposób umożliwiający jego późniejszą weryfikację. Określenie to musi być na tyle precyzyjne, aby nie było wątpliwości o jakie dzieło chodzi (cyt. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 28.02.2013 r.). Przyjmuje się również, że dzieło jest rezultatem obiektywnie osiągalnym i pewnym w danych warunkach (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 10.01.2012 r. sygn. akt III AUa 1447/11). Jednym zaś z kryteriów pozwalających na odróżnienie umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania umówionego rezultatu (dzieła) sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych (wyrok SA w Lublinie z 26 stycznia 2006 r., III AUa 1700/05).

Ponownego podkreślenia wymaga, iż orzecznictwie wskazuje się, że nie stanowi umowy o dzieło umowa o przeprowadzenie cyklu bliżej niesprecyzowanych wykładów z danej dziedziny wiedzy, których tematy pozostawiono do uznania wykładowcy, bowiem wskazuje to, że zamawiający nie jest zainteresowany określonym dziełem (utworem) intelektualnym o indywidualnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim, ale przekazywaniem odbiorcom wykładu wiedzy z danej dyscypliny. W uzasadnieniu tego stanowiska akcentuje się przede wszystkim konieczność skonkretyzowania w umowie o dzieło samego dzieła. Zauważa się, iż umowa o dzieło należy do umów rezultatu – jej przedmiotem jest indywidualnie oznaczony wytwór (efekt). Dla oceny, że zawarto umowę o „rezultat usługi” (wytwór) – co jest podstawową cechą odróżniającą ją od umowy o pracę oraz od umowy zlecenia (świadczenia usług) – konieczne jest, aby działania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu – w postaci materialnej bądź niematerialnej. Przedmiot umowy o dzieło może być określony w różny sposób i różny może być stopień dokładności tego określenia, pod warunkiem że nie budzi wątpliwości, o jakie dzieło chodzi. Nie można uznać za dzieło czegoś, co nie odróżnia się w żaden sposób od innych występujących na danym rynku rezultatów pracy – materialnych bądź niematerialnych, gdyż wówczas zatraciłby się indywidualny charakter dzieła. Dzieło nie musi wprawdzie być czymś nowatorskim i niewystępującym jeszcze na rynku, jednak powinno posiadać charakterystyczne, wynikające z umowy cechy, umożliwiające zbadanie,

czy zostało wykonane prawidłowo i zgodnie z indywidualnymi wymaganiami bądź upodobaniami zamawiającego. Przedmiotem umowy o dzieło jest doprowadzenie do weryfikowalnego i jednorazowego rezultatu, zdefiniowanego przez zamawiającego w momencie zawierania umowy. Dzieło jest wytworem, który w momencie zawierania umowy nie istnieje, jednak jest w niej z góry przewidziany i określony w sposób wskazujący na jego indywidualne cechy. Dlatego też jednym z kryteriów umożliwiających odróżnienie umowy o dzieło od umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania dzieła sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych. Sprawdzenie takie jest zaś niemożliwe do przeprowadzenia, jeśli strony nie określiły w umowie cech i parametrów indywidualizujących dzieło. Taki brak kryteriów określających pożądaną przez zamawiającego wynik (wytwór) umowy prowadzi do wniosku, że przedmiotem zainteresowania zamawiającego jest wykonanie określonych czynności, a nie ich rezultat. Biorąc to pod uwagę, w przypadku umowy o dzieło autorskie w postaci utworu naukowego (wykładu), przesłanką przedmiotowo istotną (przesądzającą) jest jego zakres, którego wskazanie nie może się ograniczać do danej dziedziny nauki. Tak bowiem szeroko ujęty przedmiot umowy uniemożliwia jego identyfikację wśród innych utworów intelektualnych dotyczących tego samego zakresu. Istotą wykładu, jako dzieła autorskiego jest jego treść zawierająca przekaz określonej myśli intelektualnej twórcy, której granice wytycza z góry zamówiony temat. Skoro w momencie zawierania umowy temat wykładu jest nieznany, to nie jest możliwy do ustalenia (zidentyfikowania) jej rezultat (por. np. wyroki Sądu Najwyższego z 2.03.2013 r., III CSK 216/12, LEX nr 1324298; z 3.10.2013 r., II UK 103/13, OSNP 2014 Nr 9, poz. 134; z 14.11.2013 r., II UK 115/13, LEX nr 1396411 i z 6.08.2014 r., II UK 566/13, LEX nr 1500668).

W spornych umowach strony podkreślały także „autorski” charakter „dzieła” wykonanego przez ubezpieczonych, co miało wynikać w szczególności z artystycznego profilu uczelni.

W ocenie tut. Sądu, zainteresowani zobowiązywali się jedynie do przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do starannego przekazania uczniom wiedzy z zakresu swoich kompetencji i bez znaczenia dla tego faktu pozostaje fakt, że ubezpieczeni są artystami, jak również, że studenci są przyszłymi artystami. Nie jest także istotne, że ubezpieczeni samodzielnie przygotowywali sylabusy czym program zajęć, układali testy sprawdzające wiedzę uczniów, gdyż takie czynności wykonuje nauczyciel na każdym szczeblu nauczania i na każdej uczelni wyższej, niezależnie od jej profilu. Istotne jest natomiast to, że strony nie sprecyzowały w sposób wystarczająco indywidualizowany konkretnego dzieła, a jedynie czynnościowo i bardzo ogólnie określano prace, jakie mieli wykonać zobowiązani (przygotowanie i przeprowadzenie zajęć, opracowanie sylabusu i dostosowanie ich do platformy multimedialnej).

Przypomnienia wymaga, że praca ubezpieczonych polegała zazwyczaj na przeprowadzeniu cyklu zajęć (w semestrach letnich lub zimowych), w ramach których zainteresowani uczyli studentów i przygotowywali ich do egzaminów, a także nadzorowali przygotowywanie przez nich prac dyplomowych. Odbywało się to po przygotowaniu sylabusu, zawierającego ramowy plan poszczególnych zajęć (wykładów, ćwiczeń) i jego zaakceptowaniu przez Komisję ds. kształcenia i programów. Zajęcia prowadzone przez ubezpieczonych były niekiedy hospitowane.

W spornych okresach odwołująca wypłacała zainteresowanym miesięczne wynagrodzenie, które było uzależnione od wykonania przez nich świadczeń, tj. przeprowadzenia zajęć czy przygotowania materiałów. Nie zdarzyły się sytuacje, aby na skutek negatywnej oceny z wizytacji czy niezadowolającej oceny wynikającej z ankiet wypełnianych przez studentów, nie doszło do zapłaty wynagrodzenia zainteresowanym.

Jest przy tym oczywiste, że dzieło jest wytworem, stworzeniem czegoś, co wcześniej nie istniało. W tym kontekście – opracowanie sylabusu, przeprowadzenie zajęć i egzaminów – nie mieści się w rozumieniu „dzieła” w polskim porządku prawnym. Skoro umowy zawierane między płatnikiem składek a ubezpieczonymi obejmowały szeroko ujęte czynności, które nie mogły doprowadzić do ucieleśnionego rezultatu, to w żaden sposób nie można dopatrzeć się jednorazowego dzieła jako rezultatu zawartej umowy cywilnoprawnej. Zainteresowani świadczyli na rzecz płatnika składek usługi. Wykonywali szereg czynności faktycznych w ramach trwającego procesu (cykl zajęć w okresie semestru).

Dla rozpoznawanej sprawy miarodajne są konkluzje wyrażone w wyroku Sądu Najwyższego z 14 września 2016 r. (II UK 342/15, LEX nr 2141226). Zostały one wyrażone w stanie faktycznym, w którym przedmiotem zakwestionowanych przez organ rentowy umów było ułożenie programu autorskiego i przeprowadzenie określonej liczby godzin kursu, ze

wskazaniem jego rodzaju (poziomu, egzaminu, do którego przygotowuje bądź innych indywidualnych cech). W ocenie Sądu Najwyższego praca lektora wykonywana w sposób ciągły w szkole języków obcych jest świadczeniem usług i podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym na takich samych zasadach jak umowy zlecenia. Odnosząc się do opracowania autorskiego programu nauczania języka, Sąd Najwyższy wskazał, że czynności te stanowiły tylko część wielodniowego procesu nauczania. Ze swej istoty każda praca dydaktyczna wymaga od nauczyciela własnej inicjatywy w procesie nauki, raportowania postępów, przygotowania i przeprowadzenia szkolenia. Sporne umowy kładły akcent na „przejawy” twórczej pracy nauczyciela, które jednak w realizowanym przez niego procesie nauczania tracą charakter pierwszoplanowy. Szkoła językowa jest w pierwszej kolejności miejscem zdobywania wiedzy przez uczniów, a zatem realizacji procesu nauczania podporządkowane z istoty muszą być zadania nauczycieli. Nie można traktować procesu nauki jako efekt uboczny dostarczenia autorskiego programu nauczania, gdyż to właśnie nauczanie stanowiło istotę przyjętych w umowie obowiązków (por. wyrok Sądu Najwyższego z 7.06.2018 r., sygn. akt II UK 293/17, LEX).

W wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 18 września 2014 r., III AUa 543/14 (LEX nr 1511701) wskazano, że „umowa, której przedmiotem jest wykonanie dzieła polegającego na aktualizacji i dostosowaniu materiałów szkoleniowych z zakresu „Warsztatów psychologicznych” oraz przeprowadzeniu na ich podstawie zajęć na kursie przygotowującym do mianowania na urzędnika Służby Cywilnej nie jest umową o dzieło”. Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z 4 lipca 2013 r., II UK 402/12 (LEX nr 1350308) stwierdził, że „jeżeli przedmiotem umowy jest przeprowadzenie wykładów z rachunkowości i analizy ekonomicznej, to treścią tej umowy nie jest osiągnięcie materialnego rezultatu, czy też pomyślnego wyniku podejmowanych czynności, bo przy tego rodzaju usługach nie jest to możliwe. Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się jedynie do starannego przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do przeprowadzenia wykładów, nie przyjmując na siebie odpowiedzialności za ich rezultat. Takiemu zobowiązaniu nie można przypisać cech (essentialiae negotii) umowy o dzieło, a oczekiwania stron towarzyszące zawieraniu i wykonywaniu umów nazywanych przez nich umowami o dzieło, mogą się zrealizować wyłącznie jako elementy innej umowy - umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, regulowane w art. 750 k.c.”. Sąd Okręgowy zwrócił też uwagę, na stanowisko zawarte w wyroku Sądu Najwyższego z 4 czerwca 2014 r., II UK 561/13 (LEX nr 1504566), zgodnie z którym „indywidualny wykład jako dzieło nie jest wykluczony, jednak nie dotyczy to czynności wykonywanej ciągle i powtarzanej w odstępach czasu”. Jeżeli więc wykonawca został zobowiązany do przekazywania wiedzy z danej dziedziny nauki, taka zaś forma prowadzenia zajęć edukacyjnych nie przesądza o ich wykonywaniu w ramach umowy o dzieło, bowiem jest także zwykle stosowana przez osoby nauczające na podstawie umowy o pracę czy umowy o świadczenie usług. Z tak określonego celu umowy (...) nie może wynikać obiektywnie osiągalny i pewny rezultat. Chodzi więc o wykonanie określonej czynności (szeregu powtarzających się czynności) bez względu na to, jaki rezultat czynność ta przyniesie. W takim przypadku przedmiotem umów jest określona czynność (czynności), a nie jej wynik, co przesądza o ich kwalifikacji jako umów starannego działania – umów o świadczenie usług - art. 750 k.c.”. Przy podpisywaniu umowy o dzieło zainteresowani nie mogli zagwarantować ukończenia kursu przez wszystkich jego uczestników. Ponadto, w innych orzeczeniach Sąd Najwyższy wyłączył umowy o dzieło jako podstawę przeprowadzenia szkolenia kandydatów na kierowców i przyjął, że umowy takie polegają na wykonaniu zobowiązania do starannego przeprowadzenia czynności niezbędnych do dopuszczeniu uczestnika kursu do egzaminu państwowego, a przedmiot takich umów odpowiada umowom o świadczenie usług, o których mowa w art. 750 k.c. (por. wyroki z 18.04.2012 r., II UK 187/11; z 13.06.2012 r., II UK 308/12; z 27.08.2013 r., II UK 26/13).

Zatem w przypadku przeprowadzenia cyklu warsztatów/zajęć z danej dziedziny (jak w analizowanym przypadku) realizowanych w określonym przedziale czasowym – nie występuje żaden rezultat ucieleśniony w jakiegokolwiek postaci. Jest to wyłącznie staranne działanie wykonawców umowy, którzy stosownie do posiadanej wiedzy, mają ją przekazać studentom. Poziom wiedzy słuchaczy po takich warsztatach/zajęciach nie może być utożsamiany z wymaganym rezultatem, nadto liczba wykonywanych godzin warsztatów/zajęć nadaje im charakter powtarzalnych czynności, nawet jeżeli podzielono je na części. Oczywiście jest, że podczas warsztatów/zajęć dobór słów, przykładów może być inny, ale nie zmienia to typowej usługi w wymagany efekt. Poziom zrealizowanych warsztatów/ zajęć stanowi wyraz wysiłku umysłowego prowadzącego (lektora-nauczyciel). Stworzenie materiałów dydaktycznych ma wspomóc prowadzącego zajęcia w jego wysiłkach jak najskuteczniejszego przekazania wiedzy studentom. Składa się ono na

wysiłek umysłowy wykładowcy, ale nie wypełnia całej jego treści oraz zaangażowana w proces edukacyjny. Taki wysiłek wymagany jest przy każdej pracy umysłowej i jest wykładnikiem tylko obowiązku starannego działania. Czynnością końcową było przeprowadzenie przez zainteresowanych określonej ilości godzin zajęć, a więc typowej usługi dydaktycznej i to na rzecz podmiotu zajmującego się kształceniem. Rzeczą typową dla każdego etapu edukacji jest przygotowanie przez nauczyciela począwszy od najniższego etapu nauki, programu który będzie w danych jednostkach czasowych realizowany. Nawet jeżeli strony określały to mianem „autorskiego programu”, to tego typu czynności wykonawcy usługi są konieczne, uprzednie, mają charakter wybitnie techniczny, pomocniczy i przygotowawczy. Nawet jak zostaną zmaterializowane na piśmie czy nośniku elektronicznym nie mogą być utożsamiane z dziełem którego dotyczy umowa, bowiem ta dotyczyła przeprowadzenia zajęć (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 6.06.2012 r. sygn. akt III AUa 377/12, z 30.08.2012 r. sygn. akt III AUa 394/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 1.10.2012 r., III AUa 1028/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 19.03.2015 r., III AUa 2736/13).

Obowiązków polegających na przygotowaniu i przeprowadzeniu zajęć, choćby w oparciu o samodzielnie wybrane i przystosowane materiały dydaktyczne, nie można uznać za dzieło, ponieważ nie przynoszą one konkretnego, samoistnego, oznaczonego rezultatu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 28.02.2013 r., III AUa 1785/12).

Dodatkowo zauważyć należało, że w spornych umowach w żaden sposób nie uregulowano takiej kwestii jak odpowiedzialność za wady, co jest o tyle zrozumiałe, że w przypadku przedmiotowych umów trudno mówić o ich rezultacie, który mógłby posiadać wady fizyczne. Skoro zaś strony nie określiły indywidualnie przedmiotu umowy, to nie mogły również poddać tego przedmiotu ocenie na istnienie wad fizycznych.

Z przytoczonych wyżej względów odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. należało oddalić jako nie zasługujące na uwzględnienie. Uznać bowiem należało, że płatnik składek i zainteresowani ułożyli swoje stosunki prawne, mające wynikać z umów o dzieło, w sposób sprzeciwiający się naturze umów o dzieło. Oceniając zaś okoliczności realizacji tych umów trzeba było stwierdzić, iż faktycznie strony łączyły umowy, których reżim odpowiadał reżimowi umów o świadczenie usług.

Sąd z uwagi na wniosek pełnomocnika organu rentowego, zawarty w odpowiedziach na odwołania, zasądził koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Stosownie do treści art. 98 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Sąd ustalając wysokość tychże kosztów miał na uwadze, że do sprawy o sygn. akt VII U 1086/20 zostały dołączone cztery inne sprawy, a każda z nich – pomimo dokonania połączenia na podstawie art. 219 k.p.c. – była wciąż sprawą samodzielną. Połączenie - na podstawie art. 219 k.p.c. - kilku oddzielnych spraw w celu ich łącznego rozpoznania lub także rozstrzygnięcia jest zatem tylko zabiegiem technicznym, który nie prowadzi do powstania jednej nowej sprawy, nie pozbawia połączonych spraw ich odrębności i nie zmienia faktu, że łącznie rozpoznawane i rozstrzygane sprawy są nadal samodzielnymi sprawami. W konsekwencji, w razie połączenia przez sąd kilku spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, zwrot kosztów procesu przysługuje stronie odrębnie w każdej z połączonych spraw (postanowienie składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2012r., I Cz 164/11, Lex nr 1254636).

Powołany pogląd zaprezentowany przez Sąd Najwyższy, który jest utrwalony w orzecnictwie i który Sąd Okręgowy w pełni podziela, w przedmiotowej sprawie powoduje zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego odrębnie w każdej ze spraw, w wysokości uzależnionej od wartości przedmiotu sporu. Z kolei wartością przedmiotu sporu – jak przyjmuje się w orzecnictwie Sądu Najwyższego – jest różnica pomiędzy wysokością składki wskazywaną (zapłaconą) przez odwołującego się i składką należną, ustaloną w zaskarżonej decyzji za sporny okres (por. postanowienia z 17.04.2009 r., II UZ 12/09, OSNP 2010, nr 23-24, poz. 301; z 26.01.2011 r., II UK 190/10, LEX nr 786391; z 7.04.2010r., I UZ 8/10, niepublikowane i z 24.05.2012r., II UZ 16/12, LEX nr 1222163).

Stosownie do treści § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 265), obowiązującego w dacie złożenia odwołań – wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynosi:

1) w sprawie dotyczącej M. M. – 1 800 zł (wps: 9 693 zł);

2) M. Z. – 1 800 zł (wps: 5 061 zł);

3) M. B. – 3 600 zł (wps: 33 927 zł);

4) G. S. – 900 zł (wps: 3 816 zł);

5) W. S. – 3 600 zł (wps: 12 520 zł);

6) J. S. – 900 zł (wps: 2 639 zł);

7) M. S. (2) – 3 600 zł (wps: 12 932 zł);

8) M. S. (1) – 900 zł (wps: 4 480 zł);

9) K. S. (1) – 1 800 zł (wps: 9 845 zł);

10) A. S. – 3 600 zł (wps: 46 419 zł);

11) J. N. – 270 zł (wps: 960 zł);

12) M. P. – 900 zł (wps: 3 376 zł);

13) A. J. (1) – 900 zł (wps: 3 165 zł);

14) J. M. – 5 400 zł (wps: 83 662 zł);

15) B. S. – 3 600 zł (wps: 20 371 zł);

16) S. K. – 1 800 zł (wps: 6 249 zł);

17) M. K. – 3 600 zł (wps: 12 875 zł);

18) K. P. – 900 zł (wps: 1 688 zł);

19) J. K. – 900 zł (wps: 4 032 zł);

20) J. J. – 900 zł (wps: 2 884 zł);

21) P. W. (1) – 3 600 zł (wps: 17 195 zł);

22) K. B. – 1 800 zł (wps: 6 364 zł);

= tj. łącznie 47 070 zł

1) plus 22 (decyzje) razy 180 zł z tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym tj. kwotę 3 960 zł

tj. 47 070 zł plus 3 960 zł łącznie: 51 030 zł.

W oparciu o art. 98 k.p.c. i § 2 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia z dnia 22 października 2015r., Sąd wskazaną kwotę zasądził od odwołującej się spółki na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., o czym orzekł w pkt 2 sentencji wyroku.