

Sygn. akt VII U 1089/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Jarząbek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dominika Kołpa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2019 r. w Warszawie

sprawy M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o odpowiedzialność członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne

z udziałem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: (...)

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2018 r. M. S. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: (...). W uzasadnieniu odwołania M. S. wskazała, że od dnia założenia tj. 2 marca 2012 r. do dnia dzisiejszego pełni funkcję członka zarządu firmy (...) – K.” Sp. z o.o. wraz ze współnikiem i członkiem zarządu L. S.. Odwołująca zarzuciła organowi rentowemu, że ten przeniósł na nią odpowiedzialność za zobowiązania z tytułu składek tylko na nią, pomijając fakt pełnienia funkcji drugiego członka zarządu przez L. S.. Ponadto postępowanie egzekucyjne prowadzone przez naczelnika Urzędu Skarbowego w W. na podstawie tytułów wykonawczych przez ZUS było od 2015 r. do połowy 2017 r. prowadzone bezskutecznie pomimo, że na koncie w (...) Banku S.A. znajdowały się środki. Powyższe doprowadziło do powstania wysokich odsetek za zwłokę i większych zobowiązań wobec ZUS (odwołanie z dnia 26 lipca 2018 r. k. 4 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 sierpnia 2018 r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.** wniósł o jego oddalenie. Poinformował, że zaskarżoną decyzją nr (...) z dnia 14 czerwca 2018 r. orzekł o odpowiedzialności M. S. za zobowiązania płatnika (...)” Sp. z o.o. w Z., ul. (...), zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod

numerem (...), z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 41.433,21 zł,

Przed wydaniem decyzji organ rentowy przeprowadził postępowanie administracyjne, w toku którego zgromadzono dokumenty będące podstawą ustalenia, że (...) "Spółka z o.o. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Spółka zatrudniała pracowników i z tego tytułu na podstawie art. 46 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych była zobowiązana do opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, jednak nie wywiązała się z tego obowiązku w sposób prawidłowy i na jej koncie powstało zadłużenie. To zadłużenie jest objęte przymusowym dochodzeniem w trybie egzekucji administracyjnej z rachunku bankowego w (...) Banku SA prowadzonej przez Dyrektora Oddziału ZUS w P.. Nastąpił zbieg egzekucji Zakładu z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w W., a w dniu 14 marca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. wystawił dwa zawiadomienia w sprawie zakończenia egzekucji ze względu na brak realizacji przez Bank przedmiotowych zajęć. W ramach prowadzonego postępowania organ rentowy nie ustalił majątku Spółki, z którego można przeprowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne. Spółka nie złożyła wniosku o ogłoszenie upadłości jak również wniosku o otwarcie postępowania naprawczego lub układowego. (odpowiedź na odwołanie z dnia 13 sierpnia 2018 r. k. 7 – 9 verte a.s.).

### **Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny:**

(...) "Spółka z o.o. z siedzibą w Z. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Siedziba Spółki znajduje się w Z. przy ul. (...). Do 3 grudnia 2013 r. siedziba Spółki znajdowała się pod adresem: (...), (...)-(...) J.. Spółka została wyrejestrowana przez ZUS z urzędu z dniem 21 marca 2016 r., z dniem wyrejestrowania ostatniego pracownika.

M. S. od dnia 2 marca 2012 r. do dnia dzisiejszego pełni funkcję członka zarządu firmy (...) – K." Sp. z o.o. (...) współnikiem i członkiem zarządu spółki był L. S., który zmarł w listopadzie 2018 r. (odpis KRS k. 1 – 5 akt rentowych, zeznania M. S. k. 33 – 34 a.s.).

Spółka zatrudniała około 15 pracowników, nie wywiązywała się z obowiązku opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W styczniu 2015r. spółka zaprzestała regulowania należności wobec organu rentowego z tytułu składek. Na dzień 14 czerwca 2018 r. zadłużenie spółki (...) - (...)" w stosunku do organu rentowego z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wyniosło łącznie 41.433,21 zł. (decyzja ZUS z dnia 14 czerwca 2018 r. nr (...) k. 24 – 28 akt rentowych, zeznania M. S. k. 33 – 34 a.s.).

Spółka (...) – K." nie posiada nieruchomości ani środków transportu (dane z bazy Ministerstwa Sprawiedliwości (...) Elektroniczne Księgi Wieczyste i z bazy (...), oświadczenie odwołującej się).

Kontrahenci spółki oświadczyli, że nie mają żadnych niezrealizowanych zobowiązań lub wierzytelności wobec (...) Sp. z o.o. (pismo (...) Sp. z o.o. k. 355 tom II akt płatnika, pismo A. S. A.G.A. (...) k. 366 tom II akt płatnika, pismo (...) Sp. z o.o. w Z. k. 422 tom II akt płatnika, pismo Zakładów (...) Spółdzielni (...) k. 433 tom II akt płatnika, pismo (...) R. K. k. 472 tom II akt płatnika, pismo (...) S.C. k. 473 tom II akt płatnika, pismo (...) P.U.H. k. 486 tom II akt płatnika, pismo (...) Spółka Akcyjna w W. k. 499 tom II akt płatnika, pismo (...) Sp. z o.o. w W. k. 518 tom II akt płatnika, pismo (...) R. K. k. 519 tom II akt płatnika, pismo (...) S.C. T. T., I. T. k. 540 tom II akt płatnika).

Rachunek bankowy w (...) Bank S.A. należący do spółki nie wykazuje obrotów od dnia 7 lipca 2017 r. (pismo z dnia 12 lipca 2018 r. k. 603 tom II akt płatnika).

Spółka posiada również zadłużenie w Urzędzie Skarbowym w W. z tytułu nieopłaconych należności podatkowych. Zadłużenie powstałe z tytułu nieopłaconych składek ZUS jest objęte przymusowym dochodzeniem w trybie egzekucji administracyjnej z rachunku bankowego w (...) Banku S.A., prowadzonej przez Dyrektora Oddziału ZUS w P..

Do rachunku bankowego spółki nastąpił zbieg egzekucji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. oraz Komornika Sądowego dla W. P.. W dniu 14 marca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. wystawił dwa zawiadomienia w sprawie zakończenia egzekucji. W uzasadnieniu stwierdził, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika US w W. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez ZUS w zakresie zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego w (...) Bank S.A. okazało się bezskuteczne z uwagi na brak realizacji przez bank przedmiotowych zajęć z powodu braku wystarczających środków na rachunku. Spółka nie posiada nieruchomości ani środków transportu. Nie ustalono majątku Spółki, z którego można przeprowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne. Dalsze postępowanie egzekucyjne nie daje żadnych możliwości wyegzekwowania zaległości.

Spółka nie złożyła wniosku o ogłoszenie upadłości jak również wniosku o otwarcie postępowania naprawczego lub układowego, jak również żaden z uprawnionych podmiotów nie złożył takiego wniosku. Pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. organ rentowy zawiadomił M. S. o wszczęciu postępowania w przedmiocie przeniesienia na nią odpowiedzialności za należności z tytułu składek nieopłaconych przez (...) Sp. z o.o. (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. k. 102 tom I akt płatnika, pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. k. 277 tom I akt płatnika, zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 6 kwietnia 2018 r. k. 6 akt rentowych, protokół z wyjaśnień k. 10 akt rentowych, pismo z dnia 30 kwietnia 2018 r. k. 12 akt rentowych, zeznania M. S. k. 33 – 34 a.s.).

Po zakończeniu postępowania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w M., na mocy decyzji z dnia 14 czerwca 2018 r. nr (...), orzekł o odpowiedzialności M. S. za zobowiązania płatnika „K. (...)” Sp. z o.o. w Z., ul. (...), zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...), z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 41.433,21 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne :

- 21.357,73 zł z tytułu nieopłaconych składek za okresy: (...), (...), (...), (...)- (...), (...)- (...),
- 8.166,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 czerwca 2018 r.,
- 828,62 zł- z tytułu kosztów egzekucyjnych,

2) na ubezpieczenie zdrowotne :

- 5.097,17 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okresy : (...) (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...),
- 1.888,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 czerwca 2018 r.,
- 324,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych,

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych :

- 2.620,39 zł -z tytułu nieopłaconych składek za okresy: (...) (...), (...)- (...), (...), (...)- (...)
- 1.070,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 czerwca 2018 r.,
- 81,10 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych (zawiadomienie o zakończeniu postępowania, k.21 akt rentowych, decyzja ZUS z dnia 14 czerwca 2018 r. nr (...) k. 24 – 28 akt rentowych).

Decyzją z dnia 27 czerwca 2018 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w M. orzekł o odpowiedzialności L. S. za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. w Z., ul. (...), zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...), z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne

oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 41.509,21 zł (decyzja ZUS z dnia 27 czerwca 2018 r. nr (...) k. 38 – 42 akt płatnika).

M. S. w dniu 26 lipca 2018 r. odwołała się od decyzji organu rentowego, inicjując niniejsze postępowanie.

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów załączonych do akt sprawy, w tym znajdujących się w aktach organu rentowego. Sąd ocenił zebrane w toku postępowania dowody jako wiarygodne, gdyż ich autentyczność ani walor dowodowy nie budziły wątpliwości, a ponadto nie były kwestionowane przez strony sporu.

Zeznania M. S. w zakresie dotyczącym okoliczności związanych z pełnieniem przez nią funkcji członka zarządu spółki, faktu zaprzestania regulowania płatności za zobowiązania, w tym wobec ZUS oraz Urzędu Skarbowego, zatrudniania przez spółkę około 15 pracowników w styczniu 2015 r., a także faktu nieprzeprowadzenia przez spółkę audytu w celu sprawdzenia kondycji finansowej spółki, śmierci współnika L. S. w listopadzie 2018 r. i niezłożenia przez odwołującą wniosku o ogłoszenie upadłości zostały uznane za wiarygodne. Sąd nie dał wiary zeznaniom odwołującej w zakresie, jakim zmierzały do udowodnienia, że kondycja finansowa spółki była dobra i nie było potrzeby zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, bowiem jej zeznania wzajemnie się wykluczają w tym zakresie, a ponadto dokumenty świadczące o istnieniu niepłaconych zadłużeń wobec ZUS i Urzędu Skarbowego prowadzą do przeciwnego wniosku. Sąd uznał, że wobec zbiegu egzekucji prowadzonych z rachunku bankowego spółki, nie można wyprowadzić wniosku, że organ rentowy miał możliwość zaspokojenia swoich roszczeń, ponieważ z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że w dniu 14 marca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. wystawił dwa zawiadomienia w sprawie zakończenia egzekucji. W uzasadnieniu stwierdził, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika US w W. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez ZUS w zakresie zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego w (...) Bank SA okazało się bezskuteczne z uwagi na brak środków na rachunku bankowym spółki. Co więcej zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci akt płatnika dostarczonych przez organ rentowy dodatkowo świadczą o złej kondycji finansowej płatnika, w szczególności braku jakichkolwiek wierzytelności i niezapłaconych zobowiązań wobec (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z., a także brak majątku spółki. Wobec powyższego oraz faktu, że odwołująca nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń związanych z dobrą kondycją finansową spółki, Sąd Okręgowy dokonał oceny sytuacji finansowej spółki na podstawie wymienionych wyżej dowodów w postaci szeregu dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu Okręgowego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stanowił wystarczającą podstawę do wydania orzeczenia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie M. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: (...) było niezasadne i podlegało oddaleniu.

Zaskarżoną decyzją nr (...) z dnia 14 czerwca 2018 r. organ rentowy orzekł o odpowiedzialności M. S. za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. w Z., z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę za okresy styczeń 2013 r., kwiecień 2013 r. - czerwiec 2013 r., lipiec 2014 r., wrzesień 2014 r., grudzień 2014 r. – marzec 2015 r., styczeń 2016 – marzec 2016 r. w łącznej kwocie 41.433,21 zł,

Analizując zasady przenoszenia na osoby trzecie odpowiedzialności z tytułu zaległych składek w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na art. 31 ustawy z dnia

13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 963 ze zm., dalej: ustawa systemowa), zgodnie z którego treścią do należności z tytułu składek na Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego, Fundusz pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stosuje

się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej: o.p.), między innymi przepisy art. 107 § 1, art. 108 § 1 i 6 oraz art. 116 tejże ustawy.

Z kolei stosownie do art. 32 ustawy systemowej do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek

za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

I tak, zgodnie z treścią art. 107 § 1 o.p., w przypadkach i w zakresie przewidzianym w rozdziale o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie. Przy czym, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych oraz koszty postępowania egzekucyjnego. Natomiast zgodnie z art. 116 § 1 pkt 1 i 2 o.p. za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia

15 maja 2015 roku - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ww. ustawie, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Powyższy przepis obejmuje przesłanki pozytywne odpowiedzialności i przesłanki negatywne. Pozytywną przesłanką odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, o którą w sprawie chodzi jest wykazanie przez organ rentowy, że powstały zaległości składkowe w okresie, w którym dany członek zarządu pełnił funkcję w zarządzie i po drugie, że egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Inne przesłanki negatywne egzonerujące odpowiedzialność członka zarządu w aspekcie dowodowym obciążają członka zarządu kwestionującego swoją odpowiedzialność (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 4 marca 2016 rok, sygn. akt III AUa 1681/15, LEX nr 2026179).

Przesłankę „bezsuktecznej egzekucji” należy rozumieć jako sytuację, w której nie ma jakichkolwiek wątpliwości, że nie zachodzi żadna możliwość zaspokojenia egzekwowanej wierzytelności z jakiegokolwiek części majątku spółki (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2009 roku, I UZP 4/09). Bezsukteczność egzekucji rozumiana, jako brak możliwości przymusowego zaspokojenia wierzyciela publicznoprawnego w toku wszczętej i przeprowadzonej przez organ egzekucyjny egzekucji skierowanej do majątku spółki może być jednak wykazana nie tylko na podstawie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ale także w inny sposób. Znajduje to potwierdzenie zarówno w wykładni językowej art. 116 § 1 o.p. z którego nie wynikają żadne wymogi, co do formalnego stwierdzenia bezskuteczności egzekucji z majątku spółki, jak i wykładni systemowej, opartej na analizie art. 59 § 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. Bezsukteczność egzekucji jest więc stanem obiektywnym, a przyczyny, jakie doprowadziły do jego powstania, pozostają bez znaczenia dla stwierdzenia jego zaistnienia. Stwierdzenie bezskuteczności egzekucji ustala się na podstawie każdego prawnie dopuszczalnego dowodu, stwierdzenie to jednak powinno być dokonane po przeprowadzeniu postępowania egzekucyjnego. Nie jest przy tym konieczne uprzednie

wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2008 roku, (...) 6/08, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 czerwca 2013 roku I (...)).

Zgodnie ze stanowiskiem organu rentowego wyrażonym w uzasadnieniu skarżonej decyzji oraz zaprezentowanym w odpowiedzi na odwołanie, poczynione przez organ rentowy ustalenia prowadziły do przyjęcia, że odpowiedzialność za powstałe po stronie zainteresowanej spółki zaległości składkowe należy przypisać M. S., która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu, gdyż nie podjęła we właściwym czasie stosownych czynności w celu ochrony wierzycieli spółki.

W ocenie Sądu Okręgowego prezentowane przez organ rentowy stanowisko jest prawidłowe, zgodne z prawem i rzeczywistym stanem rzeczy. Sąd miał na względzie, że organ rentowy posiada ograniczone możliwości w zakresie dowodzenia wszystkich okoliczności stanu faktycznego, bowiem postępowanie wyjaśniające jest ograniczone licznymi obostrzeniami przewidzianymi w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Niemniej jednak organ rentowy wszczynając i prowadząc postępowanie wyjaśniające w przedmiocie ustalenia odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania spółki (...) - (...) Sp. z o.o. w Z. wobec systemu ubezpieczeń społecznych wykorzystał dostępne mu możliwości dowodowe, skupiające się przede wszystkim na dokumentach przedstawionych przez odwołującą oraz informacjach pisemnych uzyskanych w toku tego postępowania. Ponadto organ rentowy orzekł również o odpowiedzialności L. S. za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. w Z. w drodze wydanej decyzji z dnia 27 czerwca 2018 r. nr (...). Na podstawie powyższego nie sposób stwierdzić, jak chce tego odwołująca się, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przeniósł odpowiedzialność za zobowiązania z tytułu składek jedynie na odwołującą się M. S..

Odwołująca w toku postępowania nie kwestionowała faktu istnienia po stronie zainteresowanej spółki zaległości z tytułu nieopłaconych składek. Główna argumentacja odwołującej skupiała się jednak na kwestii bezskuteczności prowadzonej przez organ rentowy egzekucji, podczas gdy na rachunku spółki w (...) Banku S.A. znajdują się środki na pokrycie zadłużenia. Zdaniem Sądu takie twierdzenia odwołującej są całkowicie niezasadne, bowiem jak ustalił Sąd, w dniu 14 marca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. wystawił dwa zawiadomienia w sprawie zakończenia egzekucji. W uzasadnieniu stwierdził, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika US w W. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez ZUS w zakresie zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego w (...) Bank S.A. okazało się bezskuteczne z uwagi na brak realizacji przedmiotowych zajęć ze względu na brak środków na rachunku. Ponadto spółka nie posiada nieruchomości ani środków transportu. W konsekwencji nie ustalono majątku Spółki, z którego można przeprowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne. Spółka nie złożyła wniosku o ogłoszenie upadłości jak również wniosku o otwarcie postępowania naprawczego lub układowego. Twierdzenia odwołującej się odnośnie braku przesłanek zgłoszenia takiego wniosku, zdaniem Sądu, są bezpodstawne. Przepisy prawa upadłościowego nakładają na dłużnika obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie 30 dni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, a w sytuacji, gdy dłużnikiem jest spółka z o. o. obowiązek ten ciąży na każdym członku zarządu. Podstawą ogłoszenia upadłości jest niewypłacalność dłużnika, przy czym niewypłacalność to stan, w którym dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Zainteresowana spółka (...) zaprzestała regularnego spłacania swoich zobowiązań, w tym opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, już w styczniu 2015r. Prowadzi to do wniosku, że już w 2015r. zarząd spółki miał obowiązek zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Tymczasem zarząd mając pełną świadomość tego stanu, nigdy nie wystąpił ze wskazanym wnioskiem.

W myśl art. 116 § 1 pkt 1 i 2 o.p. za zaległości podatkowe spółki odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli m. in. nie wykazali, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne albo zatwierdzono układ, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez ich winy.

Obowiązek wykazania przesłanek wyłączających możliwość przypisania członkowi zarządu odpowiedzialności w związku z pełnioną przez niego funkcją w okresie powstania zaległości ciąży na tym członku zarządu, wobec którego stwierdzono odpowiedzialność z tytułu nieopłaconych składek. W niniejszej sprawie to po stronie odwołującej się ciążył, więc obowiązek udowodnienia okoliczności podnoszonych w odwołaniu. Zgodnie, bowiem z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Przeniesienie tej reguły na grunt niniejszej sprawy skutkuje przyjęciem, że jeśli strona odwołująca się od decyzji organu rentowego, w której organ na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego dokonał ustaleń dla niej niekorzystnych, zaprzecza twierdzeniom wyrażonym przez ten organ w skarżonej decyzji, to powinna w postępowaniu przed sądem odwoławczym nie tylko podważyć trafność poczynionych w ten sposób ustaleń, lecz także wskazać okoliczności i fakty znajdujące oparcie w materiale dowodowym. Sąd nie jest zobowiązany do poszukiwania dowodów z urzędu, gdyż w myśl zasady kontradiktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach. To strony są dysponentem toczącego się postępowania dowodowego i to one ponoszą odpowiedzialność za jego wynik.

Zdaniem Sądu Okręgowego, bezspornym w niniejszej sprawie był fakt, że odwołująca nie złożyła wniosku o ogłoszenie upadłości jak również wniosku o otwarcie postępowania naprawczego lub układowego. W toku postępowania sądowego odwołująca się nie wykazała, by niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy, ani nie wskazała mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odwołująca się M. S. w niniejszej sprawie z obowiązku wykazania przesłanek wyłączających możliwość przypisania odpowiedzialności członkowi zarządu nie wywiązała się. Nie wykazała żadnych okoliczności, które prowadziłyby do jej eksulpcji w myśl wspomnianego wyżej art. 116 § 1 o.p. Zdaniem Sądu, odwołująca po prostu świadomie zaniechała opłacania składek ubezpieczeniowych za pracowników, podobnie jak zaprzestała opłacania należności podatkowych, co sama potwierdziła. M. S. w żaden sposób nie udowodniła, aby sytuacja finansowa spółki była dobra, nie wskazała także mienia spółki, które miałyby egzekwowlaną wartość.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy nie miał podstaw do uznania, że skarżona decyzja organu rentowego została wydana z naruszeniem przepisów art. 116 § 1 pkt 1 lit. b i § 2 o.p. Prezentowana przez odwołującą argumentacja miała charakter polemiczny i nie mogła skutkować wzruszeniem ustaleń poczynionych przez organ rentowy.

Z tych też względów odwołanie M. S. podlegało oddaleniu na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., o czym Sąd orzekł w sentencji wyroku.

Zarządzenie: (...)