

Sygn. akt VII U 403/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Stachurska
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Bańcerowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2019 roku w Warszawie

sprawy (...) Międzynarodowy Transport (...) spółki jawnej M. H., E. S. z siedzibą w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział w W.

o wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek

z udziałem zainteresowanych J. B., S. B., D. G., P. G., D. J., G. K. (1), G. K. (2), A. K. (1), A. K. (2), Z. M., R. M., M. O., C. P., G. R., M. S., J. S., A. S., H. W. i K. W.

na skutek odwołania (...) Międzynarodowy Transport (...) spółki jawnej M. H., E. S. z siedzibą w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W.

z dnia 26 stycznia 2017 roku, nr (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od (...) Międzynarodowy Transport (...) spółki jawnej M. H., E. S. z siedzibą w W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. kwotę 10.800 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

M. H. i E. S. – wspólnicy H. - (...) Międzynarodowy Transport (...) spółka jawna z siedzibą w W. złożyli odwołanie zaskarżając w całości decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział w W. z dnia 26 stycznia 2017r., numer (...) i zarzucając jej naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:

- art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez stwierdzenie, że M. H. i E. S. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu i z tytułu nieopłaconych składek są dłużnikami organu rentowego, podczas gdy obowiązek ubezpieczenia wynika z faktycznego i rzeczywistego prowadzenia działalności gospodarczej, a nie tylko z faktu formalnego figurowania we właściwym rejestrze;

- art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez stwierdzenie, że M. H. i E. S. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu w okresach wskazanych w decyzji, podczas gdy takim ubezpieczeniom podlegają osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność od dnia rozpoczęcia do dnia zaprzestania wykonywania działalności, co nastąpiło w sytuacji ubezpieczonych przed końcem 2008r.;

- art. 66 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o opiece zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych poprzez ustalenie podstaw wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne, podczas gdy wspólnicy spółki nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, gdyż z chwilą faktycznego zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej ustalo obowiązkowe ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe;

- art. 104 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy poprzez ustalenie podstawy wymiaru składek na Fundusz Pracy, podczas gdy wspólnicy spółki nie mają obowiązku opłacać składek na Fundusz Pracy od dnia zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż ustalo wówczas obowiązkowe ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że M. H. i E. S. nie są dłużnikami Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz o zasądzenie od organu rentowego na ich rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa lub na podstawie spisu kosztów.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podnieśli, że zgodnie z wykładnią przepisów ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych celem ustawodawcy było objęcie obowiązkowo ubezpieczeniami społecznymi tylko tych osób, które rzeczywiście i faktycznie prowadzą działalność zarobkową w sposób zorganizowany i ciągły. Cytując orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego wskazali, że wpis do ewidencji lub rejestru ma charakter deklaratoryjny i stwarza jedynie wzruszalne domniemanie podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej. W związku z tym konieczne jest ustalenie, czy wpis odpowiada stanowi rzeczywistości, bowiem obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym i związany z tym obowiązek opłacania składek dotyczy jedynie okresów, w których dany przedsiębiorca faktycznie prowadził działalność gospodarczą. Samo zaś formalne posiadanie statusu wspólnika spółki jawnej może rodzić domniemanie prowadzenia działalności gospodarczej, ale organ rentowy w rozpatrywanym przypadku rzetelnie nie rozważył przedstawionych dowodów wskazujących na to, że faktycznie wspólnicy nie prowadzili działalności gospodarczej. Poza tym w zależności od okresu liczenia, należne składki mogły ulec przedawnieniu (odwołanie z dnia 28 lutego 2017r., k. 2-5 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

Organ rentowy uzasadniając swe stanowisko podniósł, że spółka jawna (...) Międzynarodowy Transport Drogowy M. H., E. S. z siedzibą w W. w dniu 14 maja 2008r. zgłosiła wyrejestrowanie z ubezpieczeń społecznych ostatniej osoby, za którą miała obowiązek rozliczać i opłacać składki do dnia 15 kwietnia 2008r. W okresie od stycznia 1999r. do kwietnia 2008r. składała deklaracje i imienne dokumenty rozliczeniowe, w których wykazywała i rozliczała należne składki tylko za zatrudnionych pracowników. Wspólnicy spółki są natomiast płatnikami składek na własne ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne z własnymi, odrębnymi danymi identyfikacyjnymi.

W dalszej części organ rentowy podkreślił, że z informacji uzyskanej w dniu 2 grudnia 2015r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. wynika, że podatnicy spółki w złożonych zeznaniach podatkowych za lata 2007-2008 wykazali przychód oraz koszty uzyskania przychodu, zaś w zeznaniach za lata 2009-2014 wykazywali zerowe przychody oraz koszty uzyskania przychodu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Poza tym w 2007r. wspólnicy spółki dokonywali wpłat z tytułu podatku dochodowego za zatrudnionych pracowników. Z informacji KRS wynika natomiast, że spółka nadal prowadzi działalność na podstawie wpisu nr (...) z dnia 31 stycznia 2002r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy.

Uwzględniając powołane okoliczności organ rentowy wskazał, że spółka była płatnikiem składek do dnia 15 kwietnia 2008r., tj. do dnia zatrudnienia ostatniego pracownika, natomiast jej wspólnicy podlegają nadal obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Zaskarżona decyzja dotyczy jednak zobowiązań spółki za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r., a nie zobowiązań na indywidualnych kontach wspólników.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia składek, organ rentowy wyjaśnił, że należności dochodzone od spółki nie uległy przedawnieniu, gdyż bieg terminu został zawieszony od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której spółka została zawiadomiona, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego. Wskazano, że wobec spółki prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. obejmujące zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. Zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Skarbowego w dniu 17 marca 2017r. tytuły wykonawcze były wielokrotnie przekazywane poborcom skarbowym do realizacji w terenie, czego efektem są relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W toku prowadzonego postępowania zostało ustalone, że spółka posiada rachunki bankowe w Banku (...) S.A., Banku (...) S.A., (...) i Banku (...) S.A., ale brak jest środków na rachunkach, co uniemożliwia realizację zajęć. Poza tym spółka aktualnie nie posiada żadnego zarejestrowanego pojazdu, jak również nie figuruje w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych jako właściciel nieruchomości. Wobec powyższego, zgodnie z art. 24 ust. 4 i 5b ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia, który wynosi pięć lat, licząc od dnia, w którym składki stały się wymagalne (odpowiedź na odwołanie z dnia 4 kwietnia 2017r., k. 12-13 a.s.).

W toku postępowania pełnomocnik reprezentujący początkowo wspólników E. S. i M. H. wyjaśnił – dołączając prawidłowe pełnomocnictwo udzielone do reprezentowania spółki – że odwołanie z dnia 28 lutego 2017r. należy traktować jako złożone przez H. - (...) Międzynarodowy Transport Drogowy sp. j. M. H., E. S. z siedzibą w W.. Dodatkowo wskazał, że spółka z dniem 1 maja 2008r. faktycznie zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej, chociaż jej problemy finansowe rozpoczęły się kilka lat wcześniej. Z uwagi na brak kapitału m.in. z powodu gwałtowej zmiany kuru euro oraz braku zleceń, zarówno wspólnicy nie podlegali obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, jak i sama spółka jako płatnik składek za osoby, które świadczyły pracę na rzecz H. - (...). Z powodu braku płynności finansowej, począwszy co najmniej od 2006 roku i pomimo, że spółka nadal figuruje w KRS, nie była w stanie sprostać obowiązkowi, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Podsumowując pełnomocnik wskazał, że skoro sami wspólnicy w osobach M. H. i E. S. z powodu faktycznego zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej nie podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom, to tym bardziej spółka nie miała obowiązku bycia płatnikiem składek (pismo procesowe z dnia 30 stycznia 2008r., k. 107 a.s.).

Sąd na podstawie art. 477¹¹ § 2 k.p.c. zawiadomił zainteresowanych J. B., S. B., D. G., J. G., D. J., G. K. (1), G. K. (2), A. K. (1), A. K. (2), Z. M., R. M., M. O., C. P., G. R., M. S., J. S., A. S., H. W. i K. W. o postępowaniu z odwołania spółki przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. oraz, że w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia mogą przystąpić do sprawy (postanowienie z dnia 8 lutego 2018r., k. 113 a.s.).

Zainteresowany C. P. wniósł o uregulowanie przez spółkę nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okresy jego zatrudnienia od dnia 1 września 2006r. do dnia 30 września 2006r. na podstawie umowy zlecenia oraz od dnia 1 października 2006r. do dnia 31 maja 2007r. na podstawie umowy o pracę (pismo procesowe z dnia 28 lutego 2018r., k. 157 a.s.). Zainteresowani K. W. i G. K. (2) oświadczyli, że pracowali w odwołującej się spółce, a w związku z tym składki powinny być opłacone (protokół rozprawy z dnia 25 czerwca 2019r., k. 707 a.s.). Inni zainteresowani nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

H. - (...) Międzynarodowy Transport (...) spółka jawna M. H., E. S. z siedzibą w W. powstała w wyniku przekształcenia (...) s.c. (...) spółka cywilna w spółkę jawną, co nastąpiło na podstawie uchwały z dnia 30 października 2001r. i

została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 31 stycznia 2002r. Przez cały okres jej funkcjonowania wspólnikami spółki, uprawnionymi do jej jednoosobowej reprezentacji, byli M. H. i E. S.. Przedmiotem działalności spółki był towarowy transport drogowy oraz działalność innych agencji transportowych (odpis KRS, k. 110-112 a.s. i 410-415 a.s.).

Do obowiązków E. S. w spółce należała obsługa biura spółki, natomiast kwestiami finansowymi zajmował się M. H.. Spółka otrzymywała wezwania do zapłaty, ponieważ nie opłaciła wszystkich składek za pracowników i zleceniobiorców z powodu problemów finansowych wynikających z niekorzystnej sytuacji panującej na rynku (zeznania E. S., k. 708 a.s.). Zaległości dotyczyły:

- J. B. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 września 2004r. do dnia 10 kwietnia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do grudnia 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od stycznia 2008r. do marca 2008r. oraz 1.693,50 zł za kwiecień 2008r.;

- S. B. zgłoszonego jako pracownik od dnia 3 stycznia 2000r. do dnia 30 listopada 2006r. z wykazaną podstawą wymiaru składek po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do listopada 2006r.;

- P. G. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 lipca 2006r. do dnia 31 stycznia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do grudnia 2007r. oraz 1.600,00 zł za styczeń 2008r.;

- D. J. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 czerwca 2005r. do 30 kwietnia 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.000,00 zł miesięcznie za okres od czerwca 2005r. do sierpnia 2005r., po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od września 2005r. do maja 2006r., 586,67 zł za czerwiec 2006r. oraz po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od lipca 2006r. do kwietnia 2007r.;

- G. K. (1) zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 września 2005r. do dnia 15 kwietnia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.000,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do grudnia 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od stycznia 2008r. do marca 2008r. oraz 2.257,14 zł za kwiecień 2008r.;

- G. K. (2) zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 września 2004r. do dnia 15 kwietnia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru: po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od września 2004r. do grudnia 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od stycznia 2008r. do marca 2008r. oraz 3.114,29 zł za kwiecień 2008r.;

- A. K. (1) zgłoszonego jako pracownik od dnia 9 stycznia 2004r. do dnia 31 stycznia 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od września 2006r. do stycznia 2007r.;

- A. K. (2) zgłoszonego jako pracownik od dnia 13 października 2004r. do dnia 30 września 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do lutego 2007r., 3.000,00 zł za marzec 2007r., 2.400,00 zł za kwiecień 2007r., 2.700,00 zł za maj 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od czerwca 2007r. do sierpnia 2007r. oraz 240,00 zł za wrzesień 2007r.;

- C. P. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 października 2006r. do dnia 31 maja 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do maja 2007r.;

- J. S. zgłoszonego jako pracownik od dnia 31 grudnia 1998r. do dnia 31 marca 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do marca 2007r., 1.000,00 zł za kwiecień 2007r., 920,00 zł za maj 2007r., po 2.200,00 zł miesięcznie za okres od czerwca 2007r. do września 2007r., po 2.000,00 zł miesięcznie za okres od października 2007r. do listopada 2007r., 1.000,00 zł za grudzień 2007r., po 2.000,00 zł miesięcznie za okres od stycznia 2008r. do lutego 2008r. oraz 2.952,38 zł za marzec 2008r.;

- A. S. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 marca 2005r. do dnia 31 marca 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do lutego 2008r. oraz 1.600,00 zł za marzec 2008r.;

- K. W. zgłoszonego jako pracownik od dnia 1 października 2005r. do dnia 10 kwietnia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od października 2006r. do grudnia 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od stycznia 2008r. do marca 2008r. oraz 607,79 zł za kwiecień 2008r.;

- G. R. zgłoszonego jako pracownik od dnia 23 listopada 2006r. do dnia 31 grudnia 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: 360,00 zł za listopad 2006r. oraz po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od grudnia 2006r. do grudnia 2007r.;

- R. M. zgłoszonego jako pracownik od dnia 5 kwietnia 2007r. do dnia 31 marca 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 1.100,00 zł miesięcznie za okres od kwietnia 2007r. do czerwca 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od lipca 2007r. do lutego 2008r. oraz 1.828,57 zł za marzec 2008r.;

- Z. M. zgłoszonego jako zleceniobiorca od dnia 20 maja 2007r. do dnia 4 lipca 2007r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: po 0,00 zł miesięcznie za okres od maja 2007r. do czerwca 2007r. oraz 1.000,00 zł za lipiec 2007r.;

- M. S. zgłoszonego jako zleceniobiorca od dnia 22 sierpnia 2007r. do dnia 15 kwietnia 2008r. z wykazaną podstawą wymiaru składek: 436,36 zł za sierpień 2007r., po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od września 2007r. do marca 2008r. oraz 714,29 zł za kwiecień 2008r. (zestawienie organu rentowego z dnia 11 października 2018r., k. 334-336 a.s., świadectwa pracy zatrudnionych w spółce, k. 160, 440-441, 443, 451-452, 454-455, 458, 472-473, 696 i 710 a.s.).

Spółka z dniem 16 kwietnia 2008r. wyrejestrowała z ubezpieczeń społecznych ostatniego pracownika i zaprzestała prowadzenia działalności, mimo że wciąż figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym (okoliczności bezsporne). Zaległości spółki względem organu rentowego dotyczą okresu od października 2006r. do kwietnia 2008r., dotyczą składek należnych za jej pracowników i zleceniobiorców i wynoszą:

- na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych: 2.301,12 zł za październik 2006r., 4.033,88 zł za listopad 2006r., 2.440,17 zł za grudzień 2006r., 5.032,88 zł za styczeń 2007r., 4.550,00 zł za luty 2007r., 5.210,92 zł za marzec 2007r., 5.320,24 zł za kwiecień 2007r., 4.999,56 zł za maj 2007r., 4.518,56 zł za czerwiec 2007r., 4.499,70 zł za lipiec 2007r., 4.325,91 zł za sierpień 2007r., 4.260,25 zł za wrzesień 2007r., 4.113,12 zł za październik 2007r., 4.113,12 zł za listopad 2007r., 3.778,72 zł za grudzień 2007r., 3.532,80 zł za styczeń 2008r., 3.061,76 zł za luty 2008r., 3.644,96 zł za marzec 2008r. i 2.444,79 zł za kwiecień 2008r.;

- na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych: 443,29 zł za październik 2006r., 967,32 zł za listopad 2006r., 1.031,34 zł za grudzień 2006r., 1.068,15 zł za styczeń 2007r., 914,51 zł za luty 2007r., 1.046,20 zł za marzec 2007r., 1.079,87 zł za kwiecień 2007r., 1.020,16 zł za maj 2007r., 907,19 zł za czerwiec 2007r., 1.024,11 zł za lipiec 2007r., 948,25 zł za sierpień 2007r., 948,25 zł za wrzesień 2007r., 933,08 zł za październik 2007r., 933,08 zł za listopad 2007r., 896,92 zł za grudzień 2007r., 931,91 zł za styczeń 2008r., 807,65 zł za luty 2008r., 961,50 zł za marzec 2008r. i 614,65 zł za kwiecień 2008r.;

- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych: 213,67 zł za październik 2006r., 347,16 zł za listopad 2006r., 369,75 zł za grudzień 2006r., 372,30 zł za styczeń 2007r., 318,75 zł za luty 2007r., 364,65 zł za marzec 2007r., 372,30 zł za kwiecień 2007r., 349,86 zł za maj 2007r., 316,20 zł za czerwiec 2007r., 344,25 zł za lipiec 2007r., 329,88 zł za sierpień 2007r., 318,99 zł za wrzesień 2007r., 313,65 zł za październik 2007r., 313,65 zł za listopad 2007r., 288,15 zł za grudzień 2007r., 306,00 zł za styczeń 2008r., 265,20 zł za luty 2008r., 315,71 zł za marzec 2008r. i 213,86 zł za kwiecień 2008r. (zestawienie zadłużenia spółki, k. 91-96 a.s., raport rozliczeń należności płatnika składek z systemu ZUS i deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA, k. 200-223 a.s.).

Organ rentowy w dniu 20 kwietnia 2007r. wezwał Bank (...) S.A. z siedzibą w K., aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunków bankowych spółki, lecz bezzwłocznie przekazał zajętą kwotę organowi. Dochodzone należności zostały objęte tytułami wykonawczymi:

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za październik 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 listopada 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 4.536,30 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 285,10 zł, kosztów upomnienia w wysokości 9,00 zł i odsetek w wysokości 213,00 zł, co dało łącznie 5.043,40 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za listopad 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 grudnia 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 5.087,00 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 316,80 zł i odsetek w wysokości 193,00 zł, co dało łącznie 5.596,80 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za grudzień 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 stycznia 2007r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 5.270,60 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 325,30 zł i odsetek w wysokości 151,00 zł, co dało łącznie 5.746,90 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za styczeń 2007r., których termin płatności minął w dniu 15 lutego 2007r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 5.305,50 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 324,60 zł, kosztów upomnienia w wysokości 8,80 zł i odsetek w wysokości 102,00 zł, co dało łącznie 5.740,90 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za październik 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 listopada 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 876,30 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 55,20 zł, kosztów upomnienia w wysokości 9,00 zł i odsetek w wysokości 41,00 zł, co dało łącznie 981,50 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za listopad 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 grudnia 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 967,30 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 60,20 zł i odsetek w wysokości 37,00 zł, co dało łącznie 1.064,50 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za grudzień 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 stycznia 2007r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 1.031,30 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 63,70 zł i odsetek w wysokości 30,00 zł, co dało łącznie 1.125,00 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za styczeń 2007r., których termin płatności minął w dniu 15 lutego 2007r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 1.068,20 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 65,50 zł, kosztów upomnienia w wysokości 8,80 zł i odsetek w wysokości 21,00 zł, co dało łącznie 1.163,50 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za październik 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 listopada 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 309,00 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 19,50 zł, kosztów upomnienia w wysokości 9,00 zł i odsetek w wysokości 15,00 zł, co dało łącznie 352,50 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za listopad 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 grudnia 2006r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 347,20 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 21,60 zł i odsetek w wysokości 13,00 zł, co dało łącznie 381,80 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za grudzień 2006r., których termin płatności minął w dniu 15 stycznia 2007r. Organ rentowy dochodził

należności głównej w wysokości 369,80 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 22,80 zł i odsetek w wysokości 11,00 zł, co dało łącznie 403,60 zł;

- nr: Rb (...) i dotyczyły nieopłaconych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za styczeń 2007r., których termin płatności minął w dniu 15 lutego 2017r. Organ rentowy dochodził należności głównej w wysokości 372,30 zł, kosztów egzekucyjnych w wysokości 22,90 zł, kosztów upomnienia w wysokości 8,80 zł i odsetek w wysokości 7,00 zł, co dało łącznie 411,00 zł (tytuły wykonawcze z dnia 20 kwietnia 2007r., k. 6-7, 9-10, 12-13, 15-16, 18-19, 21-22, 24-25, 27-28, 30-31, 33-34, 36-37 i 45-46 akt ZUS).

Spółka była zawiadamiana o podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu składek w okresie od dnia 20 marca 2007r. do dnia 17 maja 2007r. (zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelności z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem, k. 1, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, 32, 35 i 38 akt ZUS).

W dniu 21 maja 2008r. został złożony wniosek do Sądu Rejonowego – Sądu Gospodarczego dla Warszawy-Pragi Północ w W. IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych o ogłoszenie upadłości (...) Międzynarodowy Transport (...) spółka jawna M. H., E. S. z siedzibą w W. (wniosek z dnia 21 maja 2008r., k. 3-8 a.s. X Gu 26/08). Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w W. IX Wydział Gospodarczy, po rozpoznaniu wniosku, postanowieniem z dnia 4 lipca 2008r. oddalił wniosek na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 prawa upadłościowego i naprawczego (postanowienie z dnia 4 lipca 2018r., k. 113 a.s.).

M. H. i E. S. w złożonych zeznaniach podatkowych PIT-36L wykazali przychód spółki w kwocie 3.611.134,61 zł za 2007r. i 602.204,58 zł za 2008r. oraz koszty uzyskania przychodu w kwocie 3.296.109,39 zł za 2007r. i 645.942,36 zł za 2008r. Jednocześnie za lata 2009-2014 podatnicy wykazali zerowe przychody oraz zerowe koszty uzyskania przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Wspólnicy w 2007r. dokonywali wpłat podatku dochodowego z tytułu zatrudnienia pracowników spółki (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. z dnia 24 listopada 2015r., k. 1 akt ZUS i informacje o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w latach podatkowych 2008-2014 - kserokopia akt ZUS ze sprawy VII U 504/16).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. prowadził czynności egzekucyjne wobec H. - (...) Międzynarodowy Transport Drogowy sp. j. M. H., E. S. z siedzibą w W.. Wielokrotnie zajmowano rachunki bankowe spółki. Poza tym tytuły wykonawcze wiele razy były przekazywane poborcom skarbowym do realizacji w terenie, ale nie można było zrealizować żadnych czynności egzekucyjnych. Ostatnia wpłata na pokrycie istniejących zaległości spółki miała miejsce w dniu 18 listopada 2010r. poprzez pobranie należności w zobowiązanej spółce (wiadomość mailowa z dnia 7 marca 2017r. inspektora D. Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w W. – akta ZUS).

M. H. w dniu 6 grudnia 2012r. zgłosił do organu rentowego, że zaprzestano wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług w dniu 1 maja 2008r. (zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, kserokopia akt ZUS ze sprawy VII U 504/16).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. w dniu 9 grudnia 2016r. zawiadomił spółkę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenia społeczne za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 155.362,26 zł, w tym składek w kwocie 76.187,46 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 79.034,00 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 35.719,23 zł, w tym składek w kwocie 17.477,43 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 18.101,00 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł;

- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 12.437,78 zł, w tym składek w kwocie 6.033,98 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 6.263,00 zł oraz

kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 9 grudnia 2016r., k. 2 akt ZUS).

Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. wydał decyzję z dnia 26 stycznia 2017r., nr: (...), w której na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że H. - (...) Międzynarodowy Transport Drogowy sp. j. M. H., E. S. jest dłużnikiem z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wskazano, że zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wyniosło łączne 204.566,27 zł, w tym z tytułu składek na:

- ubezpieczenia społeczne za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 76.187,46 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 79.835,00 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 17.477,43 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 18.284,00 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł;

- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. w kwocie 6.033,98 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 6.326,00 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 140,80 zł (decyzja organu rentowego z dnia 26 stycznia 2017r., k. 6 akt ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych dowodów z dokumentów, które zostały zgromadzone w aktach sprawy, w tym w aktach organu rentowego oraz aktach sądu gospodarczego. Dodatkowo ustaleniu stanu faktycznego Sąd dokonał na podstawie zeznań złożonych przez współniczkę spółki (...).

Dowody z dokumentów zostały ocenione jako wiarygodne. Żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności bądź treści. Stanowiły one podstawę do dokonania ustaleń okoliczności dotyczących powstania i funkcjonowania H. - (...) Międzynarodowy Transport (...) spółka jawna M. H., E. S. z siedzibą w W.. Na podstawie dokumentów Sąd ustalił również okresy, w których spółka zatrudniała pracowników i zleceniobiorców, jak również sytuację finansową w okresie jej funkcjonowania oraz działania podejmowane przez organ rentowy zmierzające do wyegzekwowania zaległych składek. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził dodatkowo, że organ rentowy wezwał Bank (...) S.A. z siedzibą w K., aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunków bankowych spółki i objął zaległe składki tytułami wykonawczymi wystawionymi na spółkę.

Sąd ocenił jako wiarygodne zeznania współniczki E. S., które korespondowały z dokumentami zgromadzonymi w toku postępowania sądowego. Jednocześnie Sąd oddalił wnioski odwołującej się spółki o przesłuchanie w charakterze świadków: W. W., E. H. i L. S. oraz o dopuszczenie dowodu z protokołu obejmującego zeznania świadka D. B. z akt sprawy tutejszego Sądu o sygn. akt VII U 504/16. Strona odwołująca wniosła o przeprowadzenie tych dowodów w celu ustalenia daty zaprzestania prowadzenia działalności oraz utraty płynności finansowej przez płatnika składek. Tymczasem pełnomocnik spółki potwierdził, że okoliczności dotyczące daty zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej nie są sporne pomiędzy stronami. Spółka prowadziła działalność i zatrudniała pracowników do kwietnia 2008r., co też wynika z dokumentów m.in. deklaracji i imiennych dokumentów rozliczeniowych, które były składane w okresie od stycznia 1999r. do kwietnia 2008r. Poza tym płatnik składek ostatnich pracowników wyrejestrował z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w dniu 15 kwietnia 2008r. i w efekcie w maju 2008r. w spółce żadna osoba nie była już zatrudniona. W związku z powyższym okres, za który spółka powinna uiścić składki, a tym samym okres prowadzenia działalności przez odwołującą się spółkę, jako niesporne między stronami, nie wymagały przeprowadzania dodatkowych dowodów. Natomiast kwestie związane z przyczynami niewypłacalności spółki i utratą płynności finansowej nie mają znaczenia w kontekście rozstrzygnięcia, jakie zostało wydane w przedmiotowej sprawie. Istotne dla oceny zgodności z prawem zaskarżonej decyzji było jedynie to, czy spółka miała obowiązek opłacenia składek na FUS, FUZ oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za zatrudnianych pracowników i zleceniobiorców w spornym okresie oraz czy z tego obowiązku się wywiązała. To zaś z jakich przyczyn powstała zaległość oraz okoliczności związane z sytuacją gospodarczą w kraju, która mogła wpłynąć na sytuację

finansową spółki i brak środków pieniężnych na opłacenie składek, jako nie mające wpływu na bezwzględny obowiązek opłacenia należności składkowych wobec ZUS, pozostawały poza przedmiotem sporu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie H. - (...) Międzynarodowy Transport Drogowy sp. j. M. H., E. S. z siedzibą w W., jako bezzasadne, podlegało oddaleniu.

Na wstępie rozważań należy wskazać, że wobec treści dokumentów zgromadzonych przez organ rentowy oraz wyjaśnień strony odwołującej się nie budziło wątpliwości w przedmiotowej sprawie, że spółka ostatnich pracowników wyrejestrowała z ubezpieczeń społecznych i z ubezpieczenia zdrowotnego w dniu 15 kwietnia 2008r., jak również, że w tym miesiącu zaprzestano prowadzenia działalności. Wobec powyższego Sąd przyjął, że jest to okoliczność niesporna i w związku z tym nie zachodziła potrzeba dopuszczania dowodu z zeznań świadków w celu ustalenia tej kwestii. Również bezsporne było, że spółka prowadziła działalność począwszy od daty rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. od dnia 31 stycznia 2002r. W tym okresie spółka zatrudniała pracowników i zleceniobiorców, których zgłaszała do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, jak również składała za nich dokumenty do ZUS.

Wymienionych okoliczności, na które wskazał organ rentowy, strona odwołująca się ostatecznie nie zakwestionowała. Wprawdzie w odwołaniu wskazywano na wcześniejszą niż przyjął organ rentowy datę zaprzestania działalności przez wspólników, ale ostatecznie po wyjaśnieniu, że zaskarżona decyzja i odwołanie nie dotyczą obowiązku składkowego samych wspólników, tylko spółki jako płatnika składek, pełnomocnik reprezentujący spółkę potwierdził, że wymienionych okoliczności faktycznych nie kwestionuje. Dodatkowo ustalony przez Sąd stan faktyczny został potwierdzony odpowiednimi dokumentami zgromadzonymi w aktach organu rentowego, jak również dowodami przedstawionymi przez zainteresowanych w postaci świadectw pracy wystawionych przez spółkę. Wynika z nich, że płatnik składek w dniu 14 maja 2008r. zgłosił wyrejestrowanie z ubezpieczeń społecznych ostatniej zatrudnionej wówczas osoby. To zaś oznacza, że do czasu, kiedy zatrudniał pracowników, a więc do 15 kwietnia 2008r. – tak, jak wskazał Zakład - był zobowiązany do uiszczania należnych składek, na co wskazują przepisy prawa materialnego.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 300) zwanej dalej „ustawą systemową”, płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Na podstawie art. 32 ustawy systemowej, obowiązek ten odnosi się również do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne.

Terminy, w których dokumenty rozliczeniowe powinny być przekazane do Zakładu i powinno nastąpić uiszczenie należnych składek określa art. 47 ust. 1 ustawy systemowej, który stanowi, że płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż:

- 1) do 10-tego dnia następnego miesiąca - dla osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie;
- 2) do 5-tego dnia następnego miesiąca - dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;
- 3) do 15-tego dnia następnego miesiąca - dla pozostałych płatników.

W przypadku spółki, która opłacała składki za swoich pracowników i zleceniobiorców, termin do ich uiszczenia, zgodnie z zacytowanym przepisem, został określony do 15-tego dnia następnego miesiąca. Sąd Okręgowy zważył, że spółka, zgodnie z oznaczonym terminem, według stanu na datę wydania zaskarżonej decyzji, nie uiściła za zatrudnione wówczas osoby składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwotach, które oznaczył organ rentowy. Nieopłacone składki dotyczyły okresu od października 2006r. do kwietnia 2008r.

Kwoty w zaskarżonej decyzji zostały ustalone przez organ rentowy po uwzględnieniu wszystkich zapisów na koncie płatnika składek i po przeprowadzeniu rozliczenia. Przepis art. 33 ustawy systemowej nakłada na ZUS obowiązek prowadzenia kont płatników składek. Według definicji zawartej w art. 4 pkt 8 ustawy systemowej konto płatnika to konto, na którym ewidencjonowana jest kwota zobowiązań z tytułu składek oraz innych składek danego płatnika zbieranych przez Zakład, kwoty zapłaconych składek, stan rozliczeń oraz inne informacje dotyczące płatnika składek. Z kolei zgodnie z art. 34 ustawy systemowej na organie rentowym ciąży obowiązek zapewniania rzetelności i kompletności informacji gromadzonych na kontach ubezpieczonych i kontach płatników składek. W rozumieniu zaś art. 34 ust. 2 ustawy systemowej wszelkie informacje znajdujące się na koncie płatnika składek są środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym i sądowym z zakresu ubezpieczeń społecznych. Tym samym spółka kwestionując prawdziwość informacji ujawnionych w prowadzonych przez ZUS kontach, zobligowana była wykazać nieprawidłowości lub błędy zawartych tam zapisów (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2013r., III AUa 90/13, Lex nr 1430778). Powyższe wynika z tego, że płatnik składek każdorazowo jest zobowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. W sytuacji, gdy twierdzi, że za poszczególne miesiące nastąpiło opłacenie składek w terminie lub kwestionuje wysokość należności, to powinien te okoliczności udowodnić, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 232 k.p.c. oraz z regułą z art. 6 k.c., iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2013r., III AUa 1371/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 lutego 2013r., III AUa 492/12).

W rozpatrywanej sprawie wysokość zaległości z tytułu należności składkowych została udowodniona przez organ rentowy dowodami w postaci wydruków stanów należności, które korzystają z domniemania prawdziwości w myśl art. 34 ustawy systemowej. Ponadto, w toku postępowania spółka nie zakwestionowała prawidłowości sposobu wyliczenia należnych składek przez organ rentowy. Początkowo w odwołaniu płatnik składek zaskarżając decyzję organu rentowego wskazywał, że M. H. i E. S. jako wspólnicy spółki jawnej nie podlegali obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, co wiązałoby się z ustaleniem, że nie są oni dłużnikami ZUS. Zaskarżona decyzja nie dotyczyła jednak opłacenia należności na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wspólników spółki, ale za zatrudnionych pracowników i zleceniobiorców. W związku z tym inne rozważania spółki w tym zakresie nie były uzasadnione.

Na dalszym etapie postępowania sądowego, już po wyjaśnieniu, że odwołanie zostało złożone przez spółkę, a nie przez samych wspólników i odnosi się do decyzji ustalającej zadłużenie spółki, spółka wskazywała, że decyzja organu rentowego jest błędna, ponieważ w styczniu 2007r. nastąpiła utrata płynności finansowej i w związku z tym nie było możliwości opłacania składek za zatrudnione osoby. Powyższe potwierdza, że spółka nie kwestionowała faktu istnienia zadłużenia, a tylko wskazywała okoliczności, które uniemożliwiały obiektywnie wywiązanie się z obowiązku składkowego. Jednak mając na uwadze powołane przepisy, Sąd przyjął, że obowiązek uiszczenia należności składkowych oraz należnych od nich odsetek jest niezależny od okoliczności i przyczyn powstania zaległości składkowej. Powstaje on z mocy samego prawa, a zła sytuacja materialna płatnika składek nie może skutkować odstąpieniem organu rentowego od egzekucji należnych mu roszczeń. Obowiązek przewidziany w art. 46 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ma bowiem bezwzględny charakter, co oznacza, że jeżeli przy poborze składek na ubezpieczenie społeczne dojdzie do naruszenia obowiązujących przepisów także przez organ dokonujący takiego poboru, to organ ten nie ma podstaw prawnych do stosowania jakichkolwiek ulg z tego tytułu w stosunku do płatnika składek (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 grudnia 2018r., III AUa 737/18, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 19 stycznia 2018r., III AUa 403/17). Oznacza to, że istnieje bezwzględny charakter obowiązku ciężącego na spółce w postaci opłacenia wszystkich składek, który powstał na skutek zatrudnienia pracowników i zleceniobiorców w okresie od października 2006r. do kwietnia 2008r. Składki stają się wymagalne w terminie ich płatności, niezależnie od przyczyn, które doprowadziły do ich niezapłacenia, gdyż obowiązek ich uiszczenia wynika z samego faktu zaistnienia tytułu obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2013r., III AUa 3798/12). W rozpoznawanej sprawie spółka miała obowiązek opłacenia składek,

zatrudniając zainteresowanych, ale z tego obowiązku nie wywiązała się. To zaś oznacza, że decyzja ZUS stwierdzająca zadłużenie spółki odpowiada prawu.

W odwołaniu, z ostrożności procesowej, podniesione zostało, że składki należne organowi rentowemu mogły ulec przedawnieniu. Tytułem przypomnienia należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym na podstawie ustawy z dnia 16 września 2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 232, poz. 1378) z dniem 1 stycznia 2012r. uległ skróceniu termin przedawnienia należności z tytułu składek z 10 do 5 lat. Zgodnie z art. 27 ust. 1 powołanej ustawy, do przedawnienia należności z tytułu składek, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012r., stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012r. Wedle zatem zasady wynikającej z tego przepisu do należności składkowych nieprzedawnionych do 1 stycznia 2012r. (według starych zasad z zastosowaniem 10-letniego okresu przedawnienia) ma zastosowanie 5-letni termin przedawnienia, z tym jednakże bardzo istotnym zastrzeżeniem, że liczy się go nie od daty ich wymagalności, tak jak o tym stanowi art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ale od dnia 1 stycznia 2012r. Wyjątek od tej zasady ustanawia ust. 2 przywołanego przepisu, stosownie do którego jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z wpływem tego wcześniejszego terminu. Powołana regulacja oznacza, że wybór odpowiedniego terminu przedawnienia - 5-letniego (liczonego od dnia 1 stycznia 2012r.) lub 10-letniego (liczonego od daty wymagalności składki) - zależy od tego, który z nich upłynie wcześniej.

W rozpatrywanej sprawie należności z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zostały naliczone za okres od października 2006r. do kwietnia 2008r. W oparciu o przepisy, które zostały przywołane, spółka miała obowiązek uiszczenia składek na te ubezpieczenia za wymieniony okres każdorazowo do 15-dnia następnego miesiąca za poprzedzający miesiąc, a więc: za październik 2006r. do dnia 15 listopada 2006r., za listopad 2006r. do dnia 15 grudnia 2006r., za grudzień 2006r. do dnia 15 stycznia 2007r., za styczeń 2007r. do dnia 15 lutego 2007r., za luty 2007r. do dnia 15 marca 2007r., za marzec 2007r. do dnia 15 kwietnia 2007r., za kwiecień 2007r. do dnia 15 maja 2007r., za maj 2007r. do dnia 15 czerwca 2007r., za czerwiec 2007r. do dnia 15 lipca 2007r., za lipiec 2007r. do dnia 15 sierpnia 2007r., za sierpień do dnia 15 września 2007r., za wrzesień 2007r. do dnia 15 października 2007r., za październik 2007r. do dnia 15 listopada 2007r., za listopad 2007r. do dnia 15 grudnia 2007r., za grudzień 2007r. do dnia 15 stycznia 2008r., za styczeń 2008r. do dnia 15 lutego 2008r., za luty 2008r. do dnia 15 marca 2008r., za marzec 2008r. do dnia 15 kwietnia 2008r. oraz za kwiecień 2008r. do dnia 15 maja 2008r.

Uwzględniając wymienione terminy płatności poszczególnych należności składkowych oraz przepisy, o których była mowa, do należności za październik 2006r. i listopad 2006r. zastosowanie powinien mieć 10-letni termin przedawnienia, który upłynąłby odpowiednio z dniem 15 listopada 2016r. oraz z dniem 15 grudnia 2016r. W przypadku zaś pozostałych należności składkowych za okres od grudnia 2006r. do kwietnia 2008r. należało stosować korzystniejszy 5-letni termin przedawnienia, który swój bieg rozpoczął 1 stycznia 2012r. i powinien zakończyć się odpowiednio z dniem 1 stycznia 2017r. Nie można jednak pominąć, że termin przedawnienia należności z tytułu składek może ulec przerwaniu bądź zawieszeniu. Przerwanie biegu terminu przedawniania ma ten skutek, że po ustaniu okoliczności powodującej jego przerwanie biegnie on na nowo, zaś w przypadku jego zawieszenia - termin ten biegnie dalej z uwzględnieniem okresu sprzed zawieszenia. O zawieszeniu biegu terminu przedawnienia stanowi m.in. 24 ust. 5b ustawy systemowej, na który słusznie powołał się organ rentowy. Wskazany przepis stanowi, że bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której dłużnik został zawiadomiony, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego.

W rozpatrywanej sprawie organ rentowy wystawił tytuły wykonawcze względem spółki i na ich podstawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. prowadził postępowanie egzekucyjne. Bez znaczenia na gruncie powołanego art. 24 ust. 5b ustawy systemowej pozostaje okres jaki upłynął do zastosowania określonych środków egzekucyjnych. Samo wystawienie tytułów wykonawczych jest wystarczające do przyjęcia, że podjęte zostały czynności zmierzające do wyegzekwowania należności (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 16 listopada 2017r., (...) SA/Po 669/17). Organ rentowy w sposób należyty zastosował więc środki prawem przewidziane służące do

wyegzekwowania należności z tytułu składek. Jako takie uznaje się czynności, z których treści lub uzasadnienia wynika bezpośrednio, iż zmierzają one do ściągnięcia należności. Nie ulega wątpliwości, że czynnością taką może być doręczenie odpisu tytułu wykonawczego czy zawiadomienia o zajęciu składnika majątkowego; podjęcie tych czynności wiąże się bowiem z wszczęciem postępowania egzekucyjnego, a zatem służy wyegzekwowaniu należnych składek (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 12 lipca 2017r., I SA/Gd 737/17). W takim wypadku zaistniała czynność przerywa bieg przedawnienia, który zostaje zawieszony. Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki, z którego wynika, że zobowiązany osobiście odebrał tytuły wykonawcze jest wystarczające do wykazania, że doszło do zawieszenia biegu przedawnienia zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5b ustawy systemowej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 lipca 2013r., III AUa 1564/12). W niniejszej sprawie w aktach organu rentowego znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru, z których wynika, że tytuły wykonawcze wystawione z inicjatywy ZUS zostały odebrane przez spółkę i fakt podejmowania czynności egzekucyjnych wobec spółki potwierdziła również wspólniczka E. S.. W takiej sytuacji bieg terminu przedawnienia został zawieszony, ponieważ odebranie tytułów wykonawczych przez spółkę skutkowało rozpoczęciem postępowania egzekucyjnego, które do dnia wyrokowania nie zostało zakończone.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r., poz. 1804), obowiązującego w dniu złożenia odwołania.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć(...)