

Sygn. akt VII U 1794/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Graczyk

Protokolant: Marta Jachacy

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2018 r. w Warszawie

sprawy (...) Sp. z o.o. w O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o wysokość podstawy wymiaru składek

z udziałem M. C., M. D., B. G., H. J., D. J., J. K., E. K., K. K. (1), T. L. (1), M. M. (1)

A. K., G. W., Z. Ż. oraz A. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
(...) A. W.

na skutek odwołań (...) Sp. z o.o. w O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W.

z dnia 5 października 2016 r. znak: (...) (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)

1. oddała odwołania,
2. zasądza od (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz A. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) A. W. kwotę 11.700 (jedenaście tysięcy siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. zasądza od (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. kwotę 11.700 (jedenaście tysięcy siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. zwana dalej (...)
w dniu 14 listopada 2016 r. złożyła za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
(...) Oddział w W. do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie odwołanie
od decyzji z dnia 14 października 2016 r., nr: (...). Odwołująca zarzuciła decyzji naruszenie art. 8a ust. 2a w związku
z art. 18 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez ich błędną
wykładnię, w wyniku której organ rentowy uznał, że (...) jest zobowiązana do zapłaty składek na ubezpieczenie
społeczne z tytułu umowy zlecenie zawartej pomiędzy J. K. a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (...)
A. W. zwanego dalej (...). W związku z tym Spółka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie,

że (...) dokonała prawidłowego obliczenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, gdyż nie było to zobowiązanie do zadeklarowania i do naliczenia składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz zdrowotne za ubezpieczoną od uzyskanego przez nią przychodu z tytułu pracy na podstawie umów zlecenie zawartych z (...).

Uzasadniając swoje stanowisko Spółka wskazała, że ubezpieczona wykonywała pracę na rzecz zleceniodawcy, a nie na rzecz korzystającego z niej kontrahenta zleceniodawcy. Zdaniem Spółki organ rentowy błędnie interpretuje art. 18 ust. 1 i 1a ustawy przyjmując,

że obowiązkiem pracodawcy jest opłacanie składek również od przychodu pracownika uzyskanego z tytułu zawartej umowy zlecenia z podmiotem trzecim, który świadczy usługi

na rzecz pracodawcy. (...) podniosła, że płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy zlecenia zawartej z podmiotem trzecim przez pracownika powinien być zleceniodawca jako podmiot wypłacający wynagrodzenie, a nie pracodawca. Ponadto wskazała, że taka interpretacja przepisów zmuszałaby pracodawcę i podmiot trzeci

do złamania zapisów ustawy o ochronie danych osobowych, gdyż musiałoby dojść

do ujawnienia danych o zleceniobiorcach, w tym danych o wysokości osiąganego przez nich przychodu, aby właściwie wyliczyć przychód stanowiący podstawę do obliczenia wysokości składek na ubezpieczenie społeczne.

Spółka stwierdziła, że (...) powinien zostać uznany

za podmiot zobowiązany do wyliczenia i pobrania składek z tytułu ubezpieczenia społecznego od umów zlecenie zawartych z osobami będącymi równocześnie pracownikami (...), ponieważ był on podmiotem wypłacającym wynagrodzenie oraz, na rzecz którego była wykonywana praca (k. 2-4 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W. w odpowiedzi

na odwołanie z dnia 9 grudnia 2016 r. wniósł o jego oddalenie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oraz o zasądzenie od odwołującej na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że jego kontrola wykazała, iż (...) nie zadeklarowała i nie naliczyła składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz zdrowotne za pracowników od uzyskanego przychodu z tytułu wykonywania pracy na podstawie zawartych umów zlecenia w (...) wykonywanych

na rzecz własnego pracodawcy. W ocenie organu rentowego umowy zawierane pomiędzy (...) a (...) były realizowane przez zleceniobiorców będących równocześnie pracownikami zatrudnionymi na podstawie umów o pracę w (...), którzy pełnili dyżury maksymalnie

24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, w wymiarze czasowym zgodnym z wcześniej określonym zapotrzebowaniem przez zleceniodawcę. Oddział uznał, że w czasie wykonywania umowy zlecenia, pracownicy świadczyli obowiązki tożsame z wynikającymi z umów o pracę oraz zakresu czynności pracowników z macierzystego zakładu pracy. Organ rentowy podniósł, że zleceniobiorcy zajmowali się tymi samymi pacjentami, a do wykonywania czynności używali sprzętu należącego do (...) oraz pracowali w ubraniach roboczych, które otrzymywali od pracodawcy w ramach stosunku pracy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził jednocześnie, że wykonywane czynności przez zleceniobiorców były nadzorowane przez te same osoby, które były odpowiedzialne za nadzorowanie realizacji umów o pracę.

W związku z tym zdaniem organu rentowego wynagrodzenie osiągnięte z umowy zlecenia powinno zostać doliczone do podstawy wymiaru składek z tytułu zatrudnienia w (...) (k. 7-9 a. s.).

(...) złożyła również odwołania o tożsamej treści, które dotyczyło zainteresowanych B. G. (sygn. akt VII U 1808/16), K. K. (1) (sygn. akt VII U 1822/16), D. J. (sygn. akt VII U 1825/16), T. L. (1) (sygn. akt VII U 1836/16), H. J. (sygn. akt VII U 1849/16), M. M. (1) (sygn. akt VII U 1863/16), M. D. (sygn. akt VII U 1877/16), M. C. (sygn. akt VII U 1891/16), A. K. (sygn. akt VII U 1900/16), E. K. (sygn. akt VII U 1905/16), G. W. (sygn. akt VII U 1918/16) oraz Z. Ż. (sygn. akt VII U 1932/16).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołań (...) dotyczących zainteresowanych: B. G. (sygn. akt VII U 1808/16), K. K. (1) (sygn. akt VII U 1822/16), D. J. (sygn. akt VII U 1825/16), T. L. (1) (sygn. akt

VII U 1836/16), H. J. (sygn. akt VII U 1849/16), M. M. (1) (sygn. akt VII U 1863/16), M. D. (sygn. akt VII U 1877/16), M. C. (sygn. akt VII U 1891/16), A. K. (sygn. akt VII U 1900/16), E. K. (sygn. akt VII U 1905/16), G. W. (sygn. akt VII U 1918/16) oraz Z. Ż. (sygn. akt VII U 1932/16) oraz o zasądzenie od odwołującej na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Organ rentowy zajął tożsame stanowisko, jak w sprawie głównej.

E. K. również złożyła odwołania z dnia 21 listopada 2016 r. za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zaskarżając decyzje w/w organu rentowego z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) oraz z dnia 6 października 2016 r., nr: (...). Odwołująca wniosła o zmianę zaskarżonych decyzji poprzez stwierdzenie, że podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu przebywania przez nią na urlopie macierzyńskim u płatnika składek (...) w okresie od sierpnia 2014 r. do kwietnia 2015 r. wynosiła 5926,33 złotych oraz podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu jej wynagrodzenia za czas choroby u płatników składek (...) i (...) wynosiła w lutym i w marcu 2014 r. oraz w kwietniu 2015 r. 5926,33 złotych (k. 2-3 sygn. akt VII U 1992/16 i VII U 1993/16).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedziach na odwołanie z dnia 16 grudnia 2016 r. także wniósł o ich oddalenie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. (k. 4-5 a. s. VII U 1992/16 i k. 5-7 a. s. VII U 1993/16).

Sąd zarządzeniami na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawy dotyczące jako odwołującej i zainteresowanej E. K. (sygn. akt VII U 1905/16, VII U 1992/16 i VII U 1993/16) oraz pozostałych zainteresowanych: B. G. (sygn. akt VII U 1808/16), K. K. (1) (sygn. akt VII U 1822/16), D. J. (sygn. akt VII U 1825/16), T. L. (1) (sygn. akt VII U 1836/16), H. J. (sygn. akt VII U 1849/16), M. M. (1) (sygn. akt VII U 1863/16), M. D. (sygn. akt VII U 1877/16), M. C. (sygn. akt VII U 1891/16), A. K. (sygn. akt VII U 1900/16), G. W. (sygn. akt VII U 1918/16) oraz Z. Ż. (sygn. akt VII U 1932/16) do sprawy głównej VII U 1794/16 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2017 r. na podstawie art. 477¹¹ § 2 k.p.c. zawiadomił A. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) A. W. o niniejszym postępowaniu oraz, że w terminie 14 dni od doręczenia tego zawiadomienia może przystąpić do sprawy (k. 24-25 a. s.).

Zainteresowana A. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: (...) A. W. pismem procesowym z dnia 10 maja 2017 r. wniosła o oddalenie odwołań (...) oraz E. K. od decyzji organu rentowego oraz o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pismo procesowe z dnia 10 maja 2017 r., k. 48-51 a. s.).

E. K. na rozprawie w dniu 11 lipca 2018 r. cofnęła swoje odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) oraz z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) wnosząc przy tym o umorzenie postępowania.

W związku z tym pełnomocnik organu rentowego wyraził zgodę na umorzenie postępowania w tym zakresie (k. 598 a. s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. W. w dniu 1 czerwca 2003 r. rozpoczęła prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej pod firmą „Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) A. W.” z siedzibą w W.. Przedmiotem prowadzonej działalności jest świadczenie ogólnej praktyki lekarskiej (k. 1235 tom II akt kontroli doraźnej).

(...) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 13 listopada 2012 r. Przedmiotem prowadzonej spółki jest: działalność szpitali, praktyka lekarska ogólna, praktyka lekarska specjalistyczna, praktyka lekarska dentystryczna, działalność fizjoterapeutyczna, praktyka pielęgniarek i położnych, działalność pogotowia ratunkowego, działalność paramedyczna, pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej gdzie indziej niesklasyfikowana oraz pomoc społeczna z zakwaterowaniem zapewniająca opiekę pielęgniarzką (odpis z KRS, k. 5-6 a. s.).

(...) zatrudnia ubezpieczone:

- od dnia 1 stycznia 2008 r. J. K. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki, a następnie kierownika Zakładu (...) w J.;
- od dnia 16 lipca 2015 r. B. G. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki;
- od dnia 1 kwietnia 2014 r. K. K. (1) w ramach umowy o pracę na czas określony do dnia 31 marca 2019 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pielęgniarki;
- od dnia 1 kwietnia 2005 r. D. J. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki;
- od dnia 1 sierpnia 1982 r. T. L. (1) w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku technika analityki, a następnie starszego technika analityki medycznej;
- od dnia 1 sierpnia 1990 r. H. J. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pielęgniarki dyplomowanej, a następnie pielęgniarki odcinkowej;
- od dnia 1 kwietnia 2005 r. M. M. (1) w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pielęgniarki;
- od dnia 1 lutego 2009 r. M. D. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki;
- od dnia 1 sierpnia 2007 r. M. C. (wcześniej L.) w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pielęgniarki;
- od dnia 1 stycznia 2014 r. A. K. w ramach umowy o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 2018 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki;
- od dnia 1 kwietnia 2009 r. E. K. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku młodszego asystenta, a następnie starszego asystenta (lekarz internista);
- od dnia 5 marca 2015 r. G. W. w ramach umowy o pracę na czas określony do dnia 4 marca 2018 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszej położnej;
- od dnia 1 listopada 2015 r. Z. Ź. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w połowie pełnego wymiaru czasu pracy na stanowisku starszej pielęgniarki (umowy o pracę – tom VII i VIII akt kontroli doraźnej i akta osobowe).

Ubezpieczona J. K., zgodnie z zakresami obowiązków, w ramach stosunku pracy zawartego z (...) m.in.: organizuje świadczenia pielęgniarckie w oddziale, kieruje pracą podległego personelu, wykonuje nadzór nad pracownikami, współpracuje z bezpośrednim przełożonym, kierownikiem (...) oraz kierownikami innych działów

i służbami pomocniczymi. Do zadań ubezpieczonych B. G., K. K. (1), D. J., H. J., M. M. (1), M. D., M. C., A. K. i Z. Ż. należy m.in.: zapewnienie kompleksowej opieki pielęgniarskiej powierzonym im pacjentom, wykonywanie czynności diagnostycznych, wykonywanie zabiegów leczniczych oraz czuwanie nad ochroną praw pacjenta. Zgodnie z zakresem obowiązków G. W. m.in. sprawuje kompleksową opiekę nad kobietą we wszystkich fazach jej życia, przy realizacji działań diagnostycznych, terapeutycznych, pielęgnacyjnych, rehabilitacyjnych i wychowawczych. Ponadto E. K. pomaga Ordynatorowi Oddziału bądź starszemu asystentowi w jego pracy na oddziale, a w szczególności min. przeprowadza wstępny obchód, referuje stan zdrowia chorych, prowadzi historię choroby chorych, pełni dyżury medyczne w oddziale czy wykonuje zabiegi zlecone przez Ordynatora Oddziału lub starszego asystenta. Natomiast T. L. (1) jako starszy technik analityki medycznej min. wykonuje zlecone badania serologiczne i inne czynności mające bezpośredni wpływ na proces badawczy oraz wykonuje czynności wynikające z funkcjonowania Banku (...) (zakresy obowiązków – tom VII i VIII akt kontroli doraźnej i akta osobowe)

(...) w dniu 3 października 2014 r. zawarła umowę z (...) nr (...) / (...)

na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie pełnienia dyżurów i udzielania świadczeń pielęgniarskich, lekarskich oraz przez personel wyższy medyczny na rzecz (...). Przyjmujący zamówienie w czasie udzielania świadczeń zdrowotnych wynikających z umowy wykonuje wszelkie czynności służące ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia pacjentów (...)

i zobowiązuje się udzielać świadczeń zdrowotnych samodzielnie lub poprzez osoby, które w imieniu przyjmującego zamówienie będą wykonywały świadczenia zdrowotne. Udzielający zamówienia zobowiązał się zapewnić przyjmującemu zamówienie swobodny dostęp do pełnej dokumentacji medycznej pacjentów stanowiącej jego własność w zakresie niezbędnym do realizacji umowy. Przyjmujący zamówienie realizuje umowę wykorzystując do tego udostępnione mu przez udzielającego zamówienie pomieszczenia, sprzęt, aparaturę medyczną, leki, krew, środki krwiopochodne i inne środki niezbędne do udzielania świadczeń zdrowotnych zgodnie z ich przeznaczeniem i w celach określonych w umowie. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 4 października 2014 r. do dnia 20 października 2014 r. lub do wyczerpania kwoty w wysokości 30.000 euro (k. 5139-5150 tomu VIII akt kontroli doraźnej).

(...) w dniu 20 października 2014 r. zawarła umowę z (...) nr (...) / (...)

na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie wykonywania wszelkich czynności określonych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i lekarza, a w szczególności świadczeń pielęgniarskich, zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych, rehabilitacyjnych oraz dodatkowej opieki położniczej i pielęgniarskiej, a także kompleksowego zabezpieczenia usług świadczonych przez lekarzy medycyny oraz inny personel wyższy medyczny w zakresie pełnienia dyżurów na wszystkich oddziałach i placówkach (...). Świadczenia zdrowotne polegają na udzielaniu ich na rzecz pacjentów (...) przez pielęgniarki i lekarzy specjalistów w dziedzinach medycyny maksymalnie przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu we wszystkich komórkach organizacyjnych (...)

w wymiarze czasowym zgodnym z wcześniej określonym zapotrzebowaniem (...) koordynowanym przez pielęgniarką społeczną M. R.. Świadczenie usług

w ramach umowy odbywać się będzie w (...) oraz w jego placówkach i innym wskazanym przez (...) miejscu z wykorzystaniem zasobów i infrastruktury technicznej (...) oraz przy współpracy z jego personelem medycznym.

Umowa została zawarta na czas określony

od dnia 21 października 2014 r. do dnia 20 kwietnia 2015 r. (k. 1203-1211 tomu II akt kontroli doraźnej).

(...) w dniu 8 grudnia 2014 r. zawarła umowę z (...) nr (...) / (...) o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie:

- wykonywania wszelkich czynności określonych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r.

o zawodach pielęgniarki i lekarza, a w szczególności świadczeń pielęgniarskich, zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych, rehabilitacyjnych oraz dodatkowej opieki położniczej i pielęgniarskiej;

- wykonywania wszelkich czynności i usług świadczonych przez lekarzy medycyny oraz inny wyższy personel medyczny w zakresie pełnienia dyżurów w oddziale noworodkowym (...), w szczególności dla osób będących świadczeniobiorcami w rozumieniu ustawy z dnia

27 sierpnia 2004 r.;

- kompleksowego zabezpieczenia usług świadczonych przez diagnostów i techników laboratoryjnych na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 grudnia 2012 r.

w sprawie leczenia krwią w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą

w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami do leczenia krwią i jej składnikami;

- wykonywania wszystkich czynności opiekuna medycznego oraz salowej określonych

na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie kwalifikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania.

Świadczenia zdrowotne polegają na udzielaniu ich na rzecz pacjentów (...) przez pielęgniarki i lekarzy specjalistów w dziedzinach medycyny maksymalnie przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu we wszystkich komórkach organizacyjnych (...) w wymiarze czasowym zgodnym z wcześniej określonym zapotrzebowaniem (...) koordynowanym przez pielęgniarką społeczną M. R.. Świadczenie usług w ramach umowy odbywać się będzie w (...) oraz w jego placówkach i innym wskazanym przez (...) miejscu

z wykorzystaniem zasobów i infrastruktury technicznej (...) oraz przy współpracy z jego personelem medycznym. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 8 grudnia 2014 r. do dnia 20 kwietnia 2015 r. (k. 1221-1229 tomu II akt kontroli doraźnej).

(...) w dniu 21 kwietnia 2015 r. zawarła umowę z (...) nr (...)/ (...) o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne.

Treść powyższej umowy była tożsama

w porównaniu do treści umowy z dnia 8 grudnia 2014 r. (k. 1239-1250 tomu II akt kontroli doraźnej).

Umowy zlecenia zostały zawarte z (...):

- przez J. K. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez B. G. w dniu 16 lipca 2015 r. na okres do dnia 30 września 2017 r.;

- przez K. K. (1) w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez D. J. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez T. L. (1) w dniu 15 grudnia 2014 r. na okres do dnia 30 września 2017 r.;

- przez H. J. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez M. M. (2) w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez M. D. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez M. C. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez A. K. w dniu 7 listopada 2014 r. na okres do dnia 30 czerwca 2016 r.;

- przez E. K. w dniu 2 lutego 2015 r. na okres do dnia 30 czerwca 2017 r.;

- przez G. W. w dniu 3 października 2014 r. na okres do dnia 30 września 2016 r.;

- przez Z. Ż. w dniu 1 grudnia 2014 r. na okres do dnia 30 czerwca 2016 r.

Przedmiotem umów podpisanych przez w/w ubezpieczone było wykonywanie usług opieki pielęgniarstwa nad pacjentami w miejscu i w terminach uzgodnionych z (...) oraz wykonywanie usług indywidualnej opieki pielęgniarstwa, tj. nad jednym pacjentem

w miejscu i terminach uzgodnionych z (...), który miał dokonywać zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi (umowy zlecenia wraz z załącznikiem i zestawieniem wypłaconych wynagrodzeń, k. 361-387 i 427-439 a. s.).

A. W. od 2000 r. prowadzi własną działalność gospodarczą poprzez zapewnienie obsługi medycznej podmiotom leczniczym. W ciągu 3 dni zorganizowano spotkanie z personelem (...), na którym była obecna pielęgniarka naczelna. Nie ustalono warunków współpracy, które zostały ustalone ogólnie przez prezesa spółki. Umowy

i kwestionariusze były podpisywane na oddziałach należących do (...). A. W. nie miała wpływu na zakres i miejsce wykonywania obowiązków z tytułu pracy na rzecz (...) przez zleceniobiorców. Grafiki pracy ustalane były bezpośrednio na oddziałach. Obowiązki zleceniobiorców nie różniły się od tych wykonywanych na podstawie umowy o pracę zawartej z (...), które było jedynym beneficjentem zadań wykonywanych przez zainteresowanych. Ubezpieczone wykonywały świadczenia na podstawie umów zlecenia

w tych oddziałach, w których realizowały pracę etatową. Praca ta nie różniła się niczym

od pracy wykonywanej dla (...). Była ona realizowana na rzecz tych samych pacjentów

i organizacyjnie w identyczny sposób – nie tylko w tym samym miejscu, ale także pod nadzorem tych samych osób.

Wynagrodzenie dla ubezpieczonych było wypłacane przez dwa podmioty: przez (...) za godziny pracy na podstawie umów o pracę i przez (...) za pracę

na podstawie umów zlecenia (zeznania A. W. i zainteresowanych H. J., J. K., T. L. (1), B. G., M. C., D. J., E. K., K. K. (1), M. M. (1), A. K., M. D., Z. Ż. i G. W. k. 476-478, 563-564, 574-576 i 598-599 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. w dniu 31 sierpnia 2016 r. zawiadomił (...) i zainteresowanych o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku złożenia przez płatnika składek korekty dokumentów rozliczeniowych za ubezpieczonych zgodnych z protokołem kontroli i aneksem do protokołu kontroli (k. 5489-5836 tom IX akt kontroli doraźnej).

Po dokonaniu własnych ustaleń Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział

w W. wydał zaskarżone decyzje z dnia 5 października 2016 r. dotyczące: J. K. (nr: (...)), B. G. (nr: (...)), K. K. (1) (nr: (...)) D. J. (nr: (...)), T. L. (2) (nr: (...)), H. J. (nr: (...)), M. M. (1) (nr: (...)), M. D. (nr: (...)), M. C. (nr: (...)), A. K. (nr: (...)), E. K. (nr: (...)), G. W. (nr: (...)) oraz Z. Ż. (nr: (...)) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 8 ust. 2a, art. 17 ust. 1 i 2, art. 18 ust. 1 i 1a, art. 20 ust. 1 i art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz na podstawie art. 81 ust. 1 i 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Organ rentowy w zaskarżonych decyzjach wyliczył podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne zainteresowanych jako osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) i jednocześnie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) dla:

- J. K. za grudzień 2014 r. oraz za kwiecień 2015 r.;

- B. G. za okres od września 2015 r. do grudnia 2015 r.;

- K. K. (1) za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r. oraz za okres od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r.;

- D. J. za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r. oraz za okres od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r.;

- T. L. (1) za styczeń 2015 r., za kwiecień 2015 r., za okres od lipca 2015 r. do października 2015 r. oraz za grudzień 2015 r.;
- H. J. za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r. oraz za okres od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r.;
- M. M. (1) za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r. oraz za okres od lipca 2015 r. do grudnia 2015 r.;
- M. D. za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r., za czerwiec 2015 r. oraz za okres od sierpnia 2015 r. do grudnia 2015 r.;
- M. C. za grudzień 2014 r., za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r., za czerwiec 2015 r., za lipiec 2015 r. oraz za październik 2015 r.;
- A. K. za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r., za lipiec 2015 r., za wrzesień 2015 r. oraz za październik 2015 r.;
- E. K. za luty 2014 r., za marzec 2014 r. oraz za kwiecień 2015 r.;
- G. W. za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r. oraz za okres od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r.;
- Z. Ż. za styczeń 2015 r., za marzec 2015 r., za kwiecień 2015 r., za sierpień 2015 r., za wrzesień 2015 r. oraz za listopada 2015 r.

Organ rentowy w uzasadnieniach w/w decyzji wskazał, że osoby, które zawarły umowy cywilnoprawne z (...) wykonywały czynności na poszczególnych oddziałach i placówkach (...), z którym są związane stosunkiem pracy. Oddział podniósł, że nadzór nad wykonywaniem umów cywilnoprawnych sprawował personel (...), a odbiorcą usług był pracodawca, a nie zleceniodawca. Zdaniem organu rentowego w związku z powyższym należało traktować zainteresowanych jako pracowników. W ocenie organu rentowego konsekwencją uznania osób, które zawarły umowy cywilnoprawne z (...), a które świadczyły usługi na rzecz (...), za pracowników, jest objęcie ich obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym oraz obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym (decyzje organu rentowego z dnia 5 października 2016 r., akta ZUS).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał także zaskarżoną decyzję z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 19, art. 9 ust. 6, art. 17 ust. 1 i 2, art. 18 ust. 1, ust. 6, ust. 5b i ust. 9, art. 41 ust. 1 i ust. 3 pkt 1, 2, 4a, 4c, 4c i 7 oraz art. 46 ust. 1 i 4 pkt 3 i 6a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy stwierdził, że podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe odwołującej E. K. z tytułu przebywania na urlopie macierzyńskim u płatnika składek (...) wynosi: za sierpień 2014 r. 1771,65 złotych, za okres od września 2014 r. do stycznia 2015 r. 3543,30 złotych, za luty 2015 r. 2929,18 złotych, za marzec i kwiecień 2015 r. 2126,10 złotych oraz za maj 2015 r. 1842,62 złotych. Oddział wskazał, że płatnik składek nie zadeklarował za odwołującą i nie naliczył składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z budżetu państwa od uzyskanego przychodu z tytułu przebywania na urlopie macierzyńskim w okresie od dnia 12 lipca 2014 r. do dnia 18 kwietnia 2015 r. na córkę K.. ZUS podniósł, że analiza złożenia wymaganych dokumentów korygujących na koncie płatnika składek wykazała, że spółka do dnia wydania decyzji nie podjęła kroków zmierzających do złożenia stosownej dokumentacji zgodnej z ustaleniami kontroli (decyzja organu rentowego z dnia 6 października 2016 r., tom XI akt kontroli doraźnej).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał również zaskarżoną decyzję z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 8 ust. 2a, art. 17 ust. 1 i 2, art. 18 ust. 1 i 1a, art. 20 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy wyliczył podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne odwołującej E. K. z tytułu wynagrodzenia za czas choroby oraz jako osoby wykonującej pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) za luty i marzec 2014 r. oraz kwiecień 2015 r. Oddział wskazał, że płatnik składek nie naliczył za odwołującą składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe i wypadkowe. ZUS podniósł, że analiza złożenia wymaganych dokumentów korygujących na koncie płatnika składek wykazała, iż spółka do dnia wydania decyzji nie podjęła kroków zmierzających do złożenia stosownej dokumentacji zgodnej z ustaleniami kontroli (decyzja organu rentowego z dnia 6 października 2016 r., tom XI akt kontroli doraźnej).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, w tym akt głównych, akt kontroli doraźnej i akt osobowych zainteresowanych, a także w oparciu o zeznania świadków M. O. i A. G. oraz zeznania zainteresowanych A. W., J. K., B. G., K. K. (1), D. J., T. L. (1), H. J., M. M. (1), M. D., M. C., A. K., E. K., G. W. i Z. Ż..

Dowody zawarte w w/w aktach były wiarygodne, korespondowały ze sobą i tworzyły spójny stan faktyczny. W ocenie Sądu dane płynące z rzeczowego materiału dowodowego korelowały ze sobą i wzajemnie uzupełniały się. Dlatego też nie było podstaw do zakwestionowania dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Sąd uznał zeznania w/w świadków i zainteresowanych za wiarygodne jedynie w zakresie, w jakim ustalono niniejszy stan faktyczny. Za pomocą zeznań świadków i zainteresowanych udało się ustalić zakres zawartych umów pomiędzy pracownikami (...) a (...), jak również sposób ich realizacji. Zeznania w szczególności A. W. i pozostałych zainteresowanych były ze sobą zbieżne i korelowały ze sobą, dlatego też Sąd objął je w całości walorem wiarygodności.

Sąd przy tym uznał za niewiarygodne zeznania świadków M. O. i A. G. w zakresie, w jakim twierdzili, że celem zawieranych umów z (...) było zabezpieczenie ciągłości dyżurowej. Świadkowie ci zostali zgłoszeni do przesłuchania na okoliczność świadczonych przez ubezpieczonych objętym przedmiotowym postępowaniem usług na rzecz (...) w ramach zawartych umów zlecenia oraz wykonywanej pracy na podstawie umów o pracę zawartych z (...), w relacji współpracy (...) z (...). Tymczasem, w/w osoby nie dysponowały wiedzą odnośnie okoliczności co do których miałyby złożyć zeznania. Świadkowie nie widzieli umów zlecenia zawieranych z poszczególnymi ubezpieczonymi, wobec czego ich wiedza w sprawie odwołuje się do tego rodzaju ogólnych informacji, które Sąd może pozyskać choćby w oparciu o dokumenty. Ponadto świadkowie nie posiadali wiedzy odnoszącej się do osoby, która określałaby wysokość wynagrodzeń zleceniobiorców czy zakresu czynności poszczególnych osób. Nie znali odpowiedzi na pytanie dotyczące osoby odpowiedzialnej za wykonywanie nadzoru nad pracownikami (...). Z uwagi na to, że świadkowie nie posiadali wiedzy w zakresie warunków umów zawieranych przez (...) z pracownikami (...), Sąd uznał za niewiarygodne zeznania w kontekście celu realizacji czynności cywilnoprawnej. Zeznania te były wiarygodne w części obejmującej ogólne informacje o współpracy (...) sp. z o.o. z (...) A. W.. Odnośnie okoliczności szczegółowych, w tym przede wszystkim tych, które obejmowała teza dowodowa, wymienieni świadkowie nie dysponowali żadną, przydatną w postępowaniu wiedzą.

Sąd pominął zeznania A. T., M. M. (3), G. J., D. M., E. S., A. S. (k. 295-297, 328-332 a. s.), ponieważ wskazane osoby nie miały wglądu do umów podpisanych przez zainteresowane z (...) i nie posiadały wiedzy dotyczącej realizacji stosunku zlecenia.

Sąd ponadto oddalił wniosek odwołującej się Spółki o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka H. R.. Należy wskazać, że wniosek ten był zawarty dopiero w piśmie procesowym z dnia 26 października 2017 r. i został potraktowany

przez Sąd jako spóźniony. W ocenie Sądu odwołująca miała możliwość złożenia przedmiotowego wniosku już na etapie sporządzania odwołania bądź na pierwszej rozprawie sądowej. Zdaniem Sądu wniosek ten służył jedynie nieuzasadnionemu przedłużeniu postępowania, w szczególności że zainteresowane w sprawie w sposób kompleksowy przedstawiły sytuację faktyczną zachodzącą w niniejszej sprawie.

W związku z tym Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za wystarczający do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że E. K. wycofała swoje odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddziału w W. z dnia 6 października 2016 r., nr: (...) oraz z dnia 6 października 2016 r., nr: (...)

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Na gruncie niniejszej sprawy strona odwołująca wycofała odwołanie od zaskarżonych decyzji. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że wydanie wyroku w sprawie stało się zbędne i postanowieniem z dnia 11 lipca 2018 r. umorzył postępowanie w w/w zakresie.

Odwołania (...) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. dnia 5 października 2016 r. dotyczące zainteresowanych J. K., B. G., K. K. (1), D. J., T. L. (1), H. J., M. M. (1), M. D., M. C., A. K., E. K., G. W. oraz Z. Ż. są niezasadne i podlegają oddaleniu.

Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 963 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, za pracownika uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

W literaturze i orzecznictwie zgodnie przyjmuje się, że zacytowany przepis rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych. Został on wprowadzony do porządku prawnego od dnia 30 grudnia 1999 r., a poprzedzał go art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 grudnia 1975 r. o ubezpieczeniu społecznym osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia (tekst jedn.: Dz. U. z 1995 r., Nr 65, poz. 333 ze zm.) mówiący o tym, że dochód z tytułu wykonywania umowy zawartej ze zleceniodawcą, u którego osoba wykonująca umowę jest równocześnie pracownikiem, traktuje się w zakresie ubezpieczeń społecznych jako wynagrodzenie z tytułu zatrudnienia, niezależnie od okresu, na który umowa była zawarta oraz wymiaru czasu pracy w ramach stosunku pracy. W tamtym stanie prawnym Sąd Najwyższy traktował dodatkowe umowy zawierane z pracownikami zatrudnionymi w pełnym wymiarze czasu pracy, przewidujące wykonywanie po godzinach pracy tego samego rodzaju, co określony w umowie o pracę, jako umowy uzupełniające umowę o pracę z konsekwencją łącznego traktowania przychodów jako podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 1994 r., sygn. akt I PZP 13/94, OSNAPiUS 1994/3/39).

Nowością jest uzupełnienie stanów faktycznych podległych regulacji art. 8 ust. 2a ustawy systemowej o takie, w których pracownik zawiera umowę cywilną z podmiotem powiązany z pracodawcą w ten sposób, że w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy (art. 8 ust. 2a in fine). Interpretowanie rationis legis tej regulacji jako przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom i doszukiwanie się zamiaru unikania świadczeń na fundusze ubezpieczeń społecznych jest uzasadnione, jednak zobiektywizowana treść tego przepisu wyraźnie się od nich odrywa. Jak zaakcentował Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r. (sygn. akt I UK 182/16, Lex nr 2279009), przy stosowaniu tego przepisu nie ma znaczenia zamiar obejścia prawa przez pracodawcę

(płatnika), pracownika lub stronę umowy cywilnej, trzecią dla tego stosunku, lecz istotne jest zaistnienie zdarzeń opisanych w hipotezie, zgodnie z którą pracodawca, na którego rzecz pracownik wykonuje pracę na podstawie umowy zawartej z podmiotem trzecim, pozostaje

z tym pracownikiem w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tego pracownika ubezpieczeniami społecznymi na podstawie art. 8 ust. 2a ustawy. Tak też definicja ustalona

w art. 4 pkt 2 lit. a ustawy systemowej określa płatnika składek jako pracodawcę w stosunku do pracowników oraz jako jednostkę organizacyjną lub osobę fizyczną pozostającą z inną osobą w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi. To właśnie powiązanie ze względu na wykonywanie przez jego pracownika cudzej umowy cywilnej czyni go płatnikiem składek w sposób określony w art. 18 ust. 1a tej ustawy.

Ze względu na posłużenie się w art. 8 ust. 2a ustawy szerokim pojęciem „pracownik”, stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem stanowi wyłączny tytuł ubezpieczenia, który pochłania dodatkowy stosunek cywilnoprawny. Osoba wykonująca pracę na rzecz swego pracodawcy na podstawie umów cywilnych podlega obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu jako pracownik i na tym kwestia jej ubezpieczenia się wyczerpuje (wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 13 marca 1997 r., sygn. akt I PKN 43/97, OSNAPiUS 1997/24/494,

z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt II UK 399/13, niepubl. i z dnia 6 lutego 2014 r., sygn. akt II UK 279/13, niepubl.).

Z tych tytułów nie powstaje obowiązek ubezpieczenia społecznego,

a także problem zbiegu ubezpieczeń regulowany w art. 9. W teorii nazywane jest

to rozszerzeniem definicji pracownika. Uznaje się, że w tym przepisie pojęcie pracownika jest rozszerzone na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy pracę na rzecz swojego pracodawcy.

Także więc w zakresie tej sfery aktywności uznawany jest - na potrzeby ubezpieczeń społecznych - za pracownika tego właśnie pracodawcy i pracodawca jest płatnikiem składek z tego tytułu (uchwała Sądu Najwyższego

z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II UZP 6/09, OSNP 2010 nr 3-4, poz. 46 oraz wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. akt I UK 259/09, niepubl., z dnia 11 maja 2012 r., sygn. akt I UK 5/12, OSNP 2013 nr 9-10, poz. 117,

z dnia 18 października 2011 r., sygn. akt III UK 22/11, OSNP 2012 nr 21-22, poz. 266, z dnia 18 marca 2014 r., sygn. akt II UK 449/13, niepubl. i z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt II UK 399/13, niepubl.).

Kluczowe jest jednak, aby osoba będąca pracownikiem związanym stosunkiem pracy z danym pracodawcą, jednocześnie świadczyła na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej. Przez wykonywanie pracy „na rzecz” pracodawcy w rozumieniu powołanego przepisu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej należy rozumieć „uzyskiwanie” przez pracodawcę „rezultatu pracy”, w tym znaczeniu, że musi istnieć bezpośredni związek między korzyścią pracodawcy, która jest wymierna i związana z realizacją celów statutowych,

a pracami wykonywanymi przez jego pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych zawieranych z innym podmiotem (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II UZP 6/09, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. akt I UK 259/09 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2010 r., sygn. akt I UK 54/09).

Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 18 grudnia 2012 r. (sygn. akt III AUa 1031/12) odnosząc się do zwrotu „wykonuje pracę na rzecz pracodawcy” wskazał, że użyty w art. 8 ust. 2a ustawy zwrot „działać na rzecz” został użyty we wskazanym przepisie w innym znaczeniu niż w języku prawa, w którym działanie „na czyjąś rzecz” może się odbywać w wyniku istnienia określonej więzi prawnej czy stosunku prawnego. Stosunkiem prawnym charakteryzującym się działaniem na rzecz innego podmiotu jest stosunek pracy, do którego istotnych cech należy działanie na rzecz pracodawcy. Również wykonujący zlecenie „działa na rzecz zleceniodawcy”. W kontekście przepisu art. 8 ust. 2a ustawy zwrot ten opisuje zatem sytuację faktyczną, w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika. Jest nią istnienie trójkąta umów, tj.:

- 1) umowy o pracę,
- 2) umowy zlecenia między pracownikiem a osobą trzecią i
- 3) umowy o podwykonawstwo między pracodawcą i zleceniodawcą.

Pracodawca w wyniku umowy o podwykonawstwo przejmuje w ostatecznym rachunku rezultat pracy wykonanej na rzecz zleceniodawcy, przy czym następuje to w wyniku zawarcia umowy zlecenia/świadczenia usług z osobą trzecią oraz zawartej umowy cywilnoprawnej między pracodawcą i zleceniodawcą (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. akt III AUa 838/16).

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy należy podkreślić, że w czasie wykonywania umów zlecenia zawartych z (...), B. G., K. K. (1), D. J., T. L. (1), H. J., M. M. (1), M. D., M. C., A. K., E. K., G. W. oraz Z. Ż. świadczyły tożsame zadania na podstawie umów o pracę zawartych z (...) oraz w ramach umów zlecenia z (...). Zainteresowane w ramach pełnionych dyżurów w (...) zajmowały się tymi samymi pacjentami używając sprzętu należącego do (...). (...) jedynie wypłacał wynagrodzenie zainteresowanym

za wykonywane obowiązki w ramach umowy zlecenia. Jednakże w ocenie Sądu Okręgowego czynność ta nie powoduje uznania, że (...) jest zobowiązane opłacić należne składki organowi rentowemu. Należy również podkreślić, że stosunek podporządkowania pracowniczego również był nadzorowany przez pracowników (...). W tym zakresie (...) nie miał żadnego wpływu na wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji wobec zleceniobiorców. Powodem, dla których (...) zawierał umowy zlecenia z pracownikami (...) było uniknięcie zapłaty dodatkowego zwiększonego wynagrodzenia tytułem pracy

w godzinach nadliczbowych. Sąd zważył, że zakres obowiązków zainteresowanych na pełnionych przez nich dyżurach nie różnił się między w odniesieniu do umowy o pracę i umowy zlecenia. Terminy i miejsce wykonywania usług na podstawie umowy zlecenia były ustalane przez osoby, które były zatrudnione w (...), tj. oddziałowe, które nadzorowały efekty pracy. W odniesieniu do lekarzy i techników analityki przełożeni również decydowali o zapelnieniu pracownikami (...) nieobsadzonych dyżurów w ramach umów zlecenia zawieranych z (...). Sąd również ustalił, że zakres obowiązków zmienił się jedynie J. K.. Jak wynika z materiału dowodowego w postaci jej zeznań, jak i akt osobowych oraz akt kontroli doraźnej, w ramach umowy o pracę zawartej (...) realizuje obowiązki kierownika Zakładu (...) w J.. Zajmowane stanowisko wiąże się z zarządzaniem personelem. Tymczasem w ramach umowy zlecenia, J. K., tożsamo jak większość pozostałych zainteresowanych, wykonywała pracę związaną z pielęgnacją pacjentów. Sąd zważył, że zainteresowana przy realizowaniu umowy zlecenia również korzystała ze sprzętu należącego do (...) i w miejscu pracy należącej do odwołującej się Spółki. Ponadto w ramach umowy zlecenia również była nadzorowana przez pracowników (...). Sąd doszedł do przekonania, że zmiana skutkująca jedynie odmiennym zakresem obowiązków, nie może wpływać na zobowiązanie (...) do opłacenia składek za w/w zleceniobiorcę. W związku z powyższym Sąd zważył, że (...) przyjmowała efekty wykonywanej pracy przez zainteresowane będąc tym samym ich jedynym beneficjentem. Mając to na uwadze w ocenie Sądu należy uznać zainteresowane za pracowników realizujących zakres czynności w ramach umowy o pracę oraz również z tytułu umowy zlecenie. Z tego w dalszej kolejności wynika obowiązek (...) opłacenia składek od podstawy wymiaru, którą stanowi zsumowany przychód ze stosunku pracy i z umowy zlecenia każdego z ubezpieczonej, w kwotach i za okresy oznaczone w zaskarżonych decyzjach.

Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł, jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Sąd ustalając wysokość tychże kosztów miał na uwadze, że do sprawy o sygn. VII U 1794/16 zostało dołączonych dwanaście innych spraw, gdzie każda z nich była sprawą samodzielną. Połączenie na podstawie art. 219 k.p.c. kilku oddzielnych spraw w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia jest zabiegiem technicznym, który nie prowadzi do powstania jednej nowej sprawy. W konsekwencji, w razie połączenia przez sąd kilku spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, zwrot kosztów procesu przysługuje stronie odrębnie w każdej z połączonych spraw. W związku z tym Sąd Okręgowy uznał, że wartość przedmiotu sporu do każdej sprawy należy wyliczyć oddzielnie, jednak przy uwzględnieniu, że dotyczą one tej samej kwestii. Dlatego też Sąd uśredniając koszty zastępstwa procesowego stwierdził, że wartość przedmiotu sporu dla każdego z zainteresowanych należało wyliczyć

na kwotę 900,00 złotych, zgodnie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 z późn. zm.), obowiązującego w dacie

złożenia odwołań. Następnie należało pomnożyć kwotę 900,00 złotych x 13 spraw, co dało łącznie 11700,00 złotych. Sąd wskazaną kwotę zasądził od odwołującej się Spółki na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. oraz na rzecz zainteresowanej A. W..

Zarządzenie: odpis wyroku doręczyć pełnomocnikom odwołującej się Spółki i (...).

MK