

Sygn. akt VII U 187/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lucyna Łaciak

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2016 r. w Warszawie

sprawy R. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w W.

o wysokość emerytury rolniczej

na skutek odwołania R. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w W.

z dnia 21 sierpnia 2014 r. znak: (...)

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony R. K. w dniu 18 grudnia 2015 r., za pośrednictwem Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W., złożył do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie odwołanie od decyzji ww. organu z dnia 21 sierpnia 2014 r., znak: (...). Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wniósł o doliczenie do emerytury rolniczej, którą pobiera w wysokości 873,00 złotych, okresu od dnia 1 maja 1985 r. do dnia 13 października 1991 r., kiedy to podlegał ubezpieczeniu w KRUS oraz lat pracy poza gospodarstwem rolnym, tj. od dnia 11 października 1968 r. do dnia 30 kwietnia 1985 r. (k. 2 a. s.).

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W.

w odpowiedzi na odwołanie w dniu 18 grudnia 2015 r. wniosła o jego oddalenie. Organ rentowy podniósł, że okres od 1985 r. do 1991 r., o którego uwzględnienie wnosi ubezpieczony, został już zaliczony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do ustalenia prawa do emerytury z systemu powszechnego, w związku z czym, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie może on zostać ponownie uwzględniony (k. 3-4 a. s.).

Na rozprawie z dnia 6 lipca 2016 r. R. K. oświadczył, że odwołuje się od decyzji z dnia 21 sierpnia 2014 r. i wnosi o wypłacenie emerytury za 25 lat pracy. Pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania (k. 13 a. s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lipca 2008 r. R. K. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosek o przeliczenie świadczenia emerytalnego z uwzględnieniem okresu pracy w gospodarstwie rolnym w wymiarze niezbędnym do nabycia prawa do emerytury (k. 18 a. e.).

W odpowiedzi na złożony wniosek, Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 8 lipca 2008 r., znak: (...) w wyniku weryfikacji akt emerytalnych odwołującego uwzględnił następujące okresy ubezpieczenia R. K.:

- 1) od dnia 28 kwietnia 1964 r. do dnia 23 kwietnia 1966 r. – służba w Wojsku (...),
- 2) od dnia 11 października 1968 r. do dnia 30 kwietnia 1985 r. – zatrudnienie w przedsiębiorstwie (...),
- 3) od dnia 1 maja 1985 r. do dnia 13 października 1991 r. – okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników (k. 18 i 27 a. e.).

W dniu 25 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt: VII U 73/14 Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie wydał wyrok, w którym przekazał Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W. wniosek odwołującego o uwzględnienie okresu ubezpieczenia R. K. w latach 1985-1991 (k. 107-114 a. e.).

W dniu 21 sierpnia 2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wydał decyzję, znak: (...) odmawiającą przyznania R. K. prawa do doliczenia lat pracy w okresie 1985-1991 do emerytury rolniczej. Organ rentowy wskazał w uzasadnieniu decyzji, że sporny okres został uwzględniony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do nabycia prawa do emerytury pracowniczej z systemu powszechnego. W związku z powyższym, zdaniem organu rentowego, zgodnie z art. 20

ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, sporny okres nie może zostać uwzględniony (k. 115 a. e.).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy, w tym w aktach emerytalnych odwołującego. Zdaniem Sądu dokumenty, w tym zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny. Dokumenty nie były przez strony sporu kwestionowane w zakresie ich autentyczności, a zatem wynikające z treści tych dokumentów okoliczności należało uznać za bezsporne i mające wysoki walor dowodowy. Z tego względu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie należało uznać za kompletny i wystarczający do wydania orzeczenia kończącego postępowanie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie R. K. od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 21 sierpnia 2014 r., znak: (...) jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Przedmiotem sporu w rozpatrywanej sprawie było rozstrzygnięcie, czy ubezpieczonemu przysługuje prawo do doliczenia okresu ubezpieczenia w latach 1985-1991 do świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2015 r., poz. 704 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, do okresów ubezpieczenia wymaganych zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 zalicza się okresy:

- 1) podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników indywidualnych i członków ich rodzin w latach 1983-1990;
- 2) prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym,

po ukończeniu 16. roku życia, przed dniem 1 stycznia 1983 r.;

3) od których zależy prawo do emerytury zgodnie z przepisami emerytalnymi.

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy, okresów, o których mowa w ust. 1, nie zalicza się do okresów ubezpieczenia, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 8 lipca 2008 r., znak: (...)w wyniku weryfikacji akt emerytalnych na wniosek R. K. o przeliczenie świadczenia z uwzględnieniem okresu pracy w gospodarstwie rolnym w wymiarze niezbędnym do nabycia prawa do emerytury, uwzględnił m.in. okres od dnia 1 maja 1985 r. do dnia 13 października 1991 r. jako okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników przez odwołującego.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2007 r. w sprawie o sygn. akt: II UK 164/06, dotyczącym konsekwencji wyboru co do zaliczenia danego okresu do okresu ubezpieczenia, od którego zależy prawo do emerytury w określonym systemie pracowniczym lub rolniczym, „dokonanie przez ubezpieczonego wyboru co do zaliczenia wskazanego okresu do okresu ubezpieczenia, od którego zależy prawo do emerytury w określonym systemie (pracowniczym lub rolniczym), uniemożliwia późniejsze zaliczenie tego samego okresu w innym systemie (art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jednolity tekst: Dz.U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353 ze zm.)”.

W przedmiotowej sprawie, w związku z faktem, iż odwołujący dokonał wyboru co do zaliczenia spornego okresu do ubezpieczenia w systemie pracowniczym, żądanie doliczenia lat 1985-1991 do emerytury rolniczej jest niezasadne i nie może być uwzględnione. Sąd zważył, że sporny okres nie może zostać zaliczony ponownie w odrębnym systemie, jakim jest Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Wskazuje na to jednoznacznie materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, a także stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone

w przywołanym wyżej wyroku. Sąd doszedł do przekonania, iż przepisy ustawy w sposób jasny formułują przesłanki, które ubezpieczony powinien spełnić, aby zaliczyć dany okres do wysokości otrzymywanego świadczenia z KRUS. W niniejszej sprawie bezspornie odwołującemu został zaliczony sporny okres przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do ustalenia prawa do emerytury z systemu powszechnego. W związku z powyższym, obowiązujące w systemie emerytalnym przepisy prawne nie dopuszczają możliwości zaliczenia tego samego okresu do ustalenia wysokości świadczenia jednocześnie przez dwa systemy emerytalne, jakimi są Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., odwołanie podlega oddaleniu ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Mając na względzie całokształt materiału dowodowego, Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji wyroku.

Zarządzenie: (...)