

Sygn. akt VII U 1773/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Szczuka

Protokolant: st. sekr. sądowy Dominika Kołpa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2016 r. w W.

sprawy (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o wydanie interpretacji przepisów prawnych

na skutek odwołania (...)Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 2 października 2015 r. nr (...) znak: DI/(...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 2 października 2015 r. nr (...) znak: DI/(...) w ten sposób, że zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. do wydania pisemnej interpretacji w sprawie z wniosku z dnia 7 września 2015 r. doręzonego dnia 18 września 2015 r. przedsiębiorcy (...) Sp.k. z siedzibą w W. w przedmiocie:

1) ustalenia na jakich zasadach należy rozliczać należne składki, gdy wypłata wynagrodzenia z tytułu wykonywanej w grudniu 2015 r. umowy zlecenia, stanowiącej obecnie tytuł wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego, zostanie dokonana w styczniu 2016 r. oraz czy w sytuacji wypłaty wynagrodzenia z umowy zlecenia wykonywanej w grudniu 2015 r. dopiero w miesiącu styczniu 2016 r. należy oceniać skutki zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych (tj. z dwóch umów zlecenia) na zasadach obowiązujących do końca grudnia 2015 r., czy obowiązujących od 1 stycznia 2016 r.,

2) ustalenia w jaki sposób należy ustalić tytuł do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z danej umowy zlecenia oraz na jakich zasadach będą rozliczane składki na te ubezpieczenia, w sytuacji, gdy wynagrodzenie z umowy zlecenia wykonywanej u Wnioskodawcy, z tytułu której zleceniobiorca podlega obecnie ubezpieczeniu zdrowotnemu, za styczeń 2016r., zostanie wypłacone w lutym 2016 r. (wraz z wynagrodzeniem za luty).

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. na rzecz DC System "Company" Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W. kwotę 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

***W dniu 5 listopada 2015 roku, Spółka (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. z siedzibą przy ul. (...) w W., nr NIP (...), nr REGON (...), reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego M. K. złożyła do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga***

**w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., odwołanie od decyzji ww. organu rentowego z dnia 2 października 2015 roku znak: DI/(...) odmawiającej wydania ww. spółce interpretacji w sprawie z wniosku z dnia 7 września 2015r.**

**w przedmiocie:**

**1) ustalenia na jakich zasadach należy rozliczać należne składki, gdy wypłata wynagrodzenia z tytułu wykonywanej w grudniu 2015 roku umowy zlecenia, stanowiącej obecnie tytuł wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego, zostanie dokonana w styczniu 2016 roku oraz czy w sytuacji wypłaty wynagrodzenia**

**z umowy zlecenia wykonywanej w grudniu 2015 roku dopiero w miesiącu styczniu 2016 roku należy oceniać skutki zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych (tj. z dwóch umów zlecenia) na zasadach obowiązujących do końca grudnia 2015 roku, czy obowiązujących od 1 stycznia 2016 roku,**

**2) ustalenia w jaki sposób należy ustalić tytuł do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z danej umowy zlecenia oraz na jakich zasadach będą rozliczane składki na te ubezpieczenia, w sytuacji, gdy wynagrodzenie**

**z umowy zlecenia wykonywanej u wnioskodawcy, z tytułu której zleceniobiorca podlega obecnie ubezpieczeniu zdrowotnemu, za styczeń 2016 r., zostanie wypłacone w lutym 2016 roku (wraz z wynagrodzeniem za luty).**

W uzasadnieniu swojego odwołania, spółka powołując się m.in. na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2015 roku sygn. akt UK 136/14 podniosła, że interpretacji podlega każdy przepis, z którego wynika obowiązek zapłaty należności publicznoprawnych. Zdaniem spółki przewidziana w art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, instytucja interpretacji -dotyczy wszelkich przepisów kształtujących obowiązki płatników w zakresie świadczenia przez nich danin publicznych i składek na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, a zatem przepisów dotyczących ich ustalania, obliczania

i uiszczania. (...) Sp. Z o.o. Sp. K. podzieliła stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku zawarte w wyroku z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt I SA/Bk 157/14, zgodnie z którym, przez przepisy prawa podatkowego mogące podlegać interpretacji indywidualnej w rozumieniu o.p. należy rozumieć nie tylko przepisy obowiązujące w chwili złożenia wniosku, ale również przepisy, które zostały uchylone (...) oraz przepisy już uchwalone, ale które nie weszły jeszcze w życie (dotyczące zdarzeń przyszłych, ale które zostały skonkretyzowane i stanowią jednostkę redakcyjną aktu normatywnego. Odwołująca spółka podniosła nadto, iż zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku z dnia 7 września 2015 r. znajduje oparcie w przepisach prawnych, które stanowią część porządku prawnego ujętego w art. 9 ust. 2c ustawy systemowej. Zatem, mimo że powołany przepis art. 9 ust. 2c ustawy systemowej wejdzie

w życie w dniu 1 stycznia 2016 r., będzie podlegał zdaniem skarżącego interpretacji

na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zw. z art. 83d ustawy systemowej.

Skarżąca spółka wniosła o:

1. zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy, zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej,

2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

**W odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 grudnia 2015 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku, wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie**

**od spółki (...) Sp. z o.o. Sp. K. z siedziba przy ul. (...)**

**w W. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.**

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy wskazał, iż kwestie poruszone przez przedsiębiorcę we wniosku nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym wniosków o wydanie pisemnej interpretacji określonych w art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

w zw. z art. 83d ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W ocenie ZUS interpretacja wydana w trybie art- 10 ww. ustawy może dotyczyć jedynie stanu prawnego obowiązującego w dniu jej wydania, a nie stanu prawnego, który jeszcze nie obowiązuje lub przesłał obowiązywać. Nie jest zatem możliwe zdaniem organu rentowego wydanie interpretacji w odniesieniu do przepisów, które jeszcze nie obowiązują, a które dopiero mają obowiązywać w przyszłości, tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie. Organ rentowy podkreślił w odpowiedzi na odwołanie, że wniosek dotyczący interpretacji takich przepisów jest w istocie przedwczesny. W świetle podniesionej argumentacji, organ rentowy podniósł, iż odwołanie jako bezzasadne winno podlegać oddaleniu (odpowieź na odwołanie k. 11-12 verte).

**Sąd Okręgowy Warszawa- Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:**

Spółka (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. powstała w wyniku przekształcenia spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)) na podstawie podjęcia uchwały przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników w dniu 21 grudnia 2012 roku (akt notarialny z dnia 21 grudnia 2012 roku, repertorium A numer (...)). Wspólnicy spółki podjęli uchwałę o przekształceniu oraz przystąpili do umowy spółki komandytowej. (...) sp. z o.o. sp. k. mieści się w W. przy ul. (...).

Spółka posiada nr NIP: (...), nr REGON: (...) i nr KRS: (...). Wspólnikami (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. są spółki " (...) sp. z o.o. oraz spółka : (...) sp. z o.o. Do reprezentowania (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W., uprawnieni są wspólnicy reprezentujący spółkę. Przedmiotem działalności spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. jest specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, niespecialistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, pozostałe sprzątanie, pranie i czyszczenie wyrobów włókienniczych i futrzarskich, pozostała działalność usługowa (na podstawie informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 września 2015 roku k. 16 i nast. a.r.).

W dniu 18 września 2015 roku, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wpłynął wniosek (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisu art. 9 ust. 2c ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku) dotyczącego zdarzeń przyszłych. Odwołująca spółka podniosła, iż w ramach wykonywanej działalności gospodarczej zawiera m.in. umowy zlecenia z osobami fizycznymi, przy czym niejednokrotnie umowa zlecenia nie stanowi dla tych osób jedyne tytułu do ubezpieczeń społecznych. Spółka podkreśliła, iż osoby zatrudnione przez nią na podstawie umowy zlecenia, wykonują również umowy zlecenia w innym podmiocie i z tytułu tych umów z godnie z obowiązującymi przepisami, zostały zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (tj. z tytułu umowy zlecenia, która została zawarta jako pierwsza. Natomiast wnioskodawca ((...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W.), jako płatnik składek zgłasza te osoby tylko do ubezpieczenia zdrowotnego. W związku z powyższym koniecznym jest w ocenie wnioskodawcy dokonanie przez organ rentowy wiążącej wykładni przepisu art. 9 ust 2c ustawy systemowej, w celu ustalenia, w przypadku zleceniobiorców wykonujących kilka umów zlecenia w różnych podmiotach, tym u wnioskodawcy.

Spółka kierując do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., wniosek o indywidualną interpretację przepisów prawa, sformułowała we wniosku następujące pytania:

1. na jakich zasadach należy rozliczać należne składki, gdy wypłata wynagrodzenia z tytułu wykonywanej w grudniu 2015 roku umowy zlecenia, stanowiącej obecnie tytuł wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego, zostanie dokonana w styczniu 2016 roku. Czy w sytuacji wypłaty wynagrodzenia z umowy zlecenia wykonywanej

w grudniu 2015 roku, dopiero w miesiącu styczniu 2016 roku, należy oceniać skutki zbiegu tytułów do ubezpieczeń (tj. z dwóch umów zlecenia) na zasadach obowiązujących do końca grudnia 2015 roku, czy obowiązujących od dnia 1 stycznia 2016 roku?

2. W jaki sposób należy ustalić tytuł do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z danej umowy zlecenia oraz na jakich zasadach będą rozliczane składki na te ubezpieczenia, w sytuacji gdy wynagrodzenie z umowy zlecenia - wykonywanej u wnioskodawcy, z tytułu której zleceniobiorca podlega obecnie ubezpieczeniu zdrowotnemu, za styczeń 2016 roku, zostanie wypłacone w lutym 2016 roku (wraz z wynagrodzeniem za luty)? (wniosek k. 23 i nast. a.r.).

Do wniosku spółka (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W., dołączyła potwierdzenie wykonania operacji bankowej: opłaty za złożenie wniosku o wydanie interpretacji przepisów prawa (k. 3 a.s.)

Po przeprowadzeniu analizy wniosku (...) sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w W. oraz dołączonej do wniosku dokumentacji spółki, organ rentowy (...) Oddział w G., uznał, iż tryb przewidziany w art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest trybem odmiennym od trybu uregulowanego w ordynacji podatkowej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych uznał, że może wydać interpretację jedynie co do stanu prawnego pewnego i obowiązującego w dniu jej wydania. Zdaniem organu rentowego, decyzja interpretacyjna wywiera dla Zakładu dalekosiężne skutki, dlatego też interpretacja nieobowiązującego przepisu w przyjętym trybie nie może mieć miejsca. Oddział ZUS w G. stanął na stanowisku, iż przewidziana w art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej instytucja pisemnych interpretacji ma na celu zagwarantowanie przedsiębiorcom pewności i przewidywalności ich sytuacji prawnej w zakresie przepisów prawnych w zakresie przepisów co nie oznacza jednak, że przedmiotem interpretacji może być każdy przepis bez względu na jego obowiązywanie w czasie. Przedmiotem interpretacji mogą być w ocenie organu rentowego tylko te sprawy, które odnoszą się bezpośrednio do zakresu i sposobu zastosowania wyłącznie tych przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Oddział ZUS w G., podkreślił, iż w aktualnym stanie prawnym, zakład nie ma w świetle podniesionych argumentów, żadnych podstaw do wydania interpretacji przepisów art. 9 ust. 2c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, - które mają zacząć obowiązywać dopiero od stycznia 2016r. - w odniesieniu do zdarzeń przedstawionych we wniosku o co wnosi przedsiębiorca. W oparciu o przeprowadzoną analizę sytuacji prawnej spółki, organ rentowy wydał w dniu 2 października 2015 roku decyzję nr (...), w której odmówił wydania interpretacji w sprawie z wniosku doręzonego do Oddziału ZUS w dniu 18 września 2015 roku (decyzja k. 30 i nast. a.r.).

Powyzszą decyzję zaskarżyła spółka (...) sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w W., inicjując tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze (odwołanie k. 2-5 verte a.s.).

W toku postępowania, pełnomocnicy stron nie zajmowali dalszych stanowisk procesowych, nie złożyli wniosków dowodowych i nie podejmowali kolejnych czynności procesowych celem dowodzenia swoich twierdzeń (k. 20-23 a.s.). Mając powyższe

na uwadze, Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny niniejszej sprawy na podstawie dokumentacji złożonej w dokumentacji akt rentowych, której autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu jak i stron sporu. Sąd Okręgowy uznał, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stanowił wystarczającą podstawę rozstrzygnięcia sporu, który w niniejszej sprawie koncentrował się przede wszystkim na kwestii interpretacji i zastosowania przepisów prawa.

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:**

Odwołanie (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W.

od decyzji organu rentowego z dnia 2 października 2015 roku nr (...), jako zasadne podlegało uwzględnieniu.

Wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 10. ust. 1, 2, 3, 5, 6 i 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2015.584 j.t.), przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej, wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie. Wniosek o wydanie interpretacji może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji jest obowiązany przedstawić stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji następuje w drodze decyzji, od której przysługuje odwołanie. Interpretacja zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska w sprawie wraz z uzasadnieniem prawnym oraz pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji podlega opłacie w wysokości 40 zł, którą należy wpłacić w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. W razie nieuiszczenia opłaty w terminie wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia. W przypadku zaś wystąpienia w jednym wniosku o wydanie interpretacji odrębnych stanów faktycznych lub zdarzeń przyszłych pobiera się opłatę od każdego przedstawionego we wniosku odrębnego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego.

Na wstępie rozważań, Sąd Okręgowy podkreśla, iż gruncie niniejszej sprawy podziela ugruntowane orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, Sądów Apelacyjnych oraz Sądu Najwyższego w zakresie wykładni przepisu artykułu 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Podnieść należy przede wszystkim, iż użyty w przepisie art. 10 ust. 1 u.s.d.g. zwrot: "daniny publicznej" nie został sprecyzowany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, jest również rozmaicie definiowany w piśmiennictwie. Najogólniej łączy się go jednak z obowiązkiem świadczenia (zazwyczaj pieniężnego) na rzecz państwa lub innego podmiotu publicznoprawnego w celu realizacji zadań o charakterze publicznym. Istotą takiego świadczenia jest jego powszechny, przymusowy i bezwrotny charakter. Daninami publicznymi będą zatem w pierwszej kolejności podatki i opłaty, także cła, dopłaty, państwowe pożyczki przymusowe, wszelkiego rodzaju sankcje i kary pieniężne. Oznacza to, iż podatki stanowią odrębną kategorię danin publicznych, jednakże nie wyczerpują ich zbioru. Pod pojęciem "daniny publiczne" należy zatem rozumieć szereg świadczeń (w tym opłat) o charakterze niepodatkowym, o ile spełniają powyższe warunki (vide: orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2009 roku w sprawie IISAB/Go 8/09). W świetle powyższego, Sąd Okręgowy zważył, iż kwestia rozliczenia składek i ich opłacania przez odwołującą spółkę w ramach obowiązkowego systemu ubezpieczeń- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, spełnia cechy daniny publicznej. Składki przedmiotowej spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W., kierowane są do organu rentowego ZUS, a celem tejsze daniny jest tworzenie i partycypowanie z publicznego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tak odwołującej spółki jak również innych podmiotów i obywateli, podlegających ubezpieczeniu społecznemu państwowego organu rentowego ZUS. Odnosząc się natomiast do ujętej w przepisie art. 10 ustawy

o swobodzie działalności gospodarczej (dalej u.s.d.g.), kwestii przepisów prawnych podlegających interpretacji, Sąd Okręgowy za Sądem Apelacyjnym w Poznaniu, podziela stanowisko, iż w normie prawnej wyznaczonej przepisami art. 10 u.s.d.g. chodzi o przepisy prawa w ogóle, nie ma bowiem ograniczenia co do przepisów prawa wyłącznie obowiązującego, a więc można przyjąć, że chodzi o wszelkie przepisy, w tym także prawa projektowanego (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie III AUa 1453/14). Sąd Okręgowy zważył zatem, że interpretacji przepisów prawa, będą podlegały regulacje danin publicznych (w postaci składek na ubezpieczenia społeczne), w tym zarówno regulacje obowiązujące, jak również uchwalone, acz wchodzące dopiero do obrotu prawnego po upływie określonego *vacatio legis*. Wskazać należy, iż konkluzja tutejszego Sądu znajduje odzwierciedlenie także w orzecznictwie Sądu Najwyższego, ujętego w wyroku z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie II UK 136/14, zgodnie z którym, przewidziana w art. 10 ust. 1 u.s.d.g. instytucja interpretacji dotyczy wszystkich przepisów kształtujących obowiązki płatników w zakresie świadczenia przez nich danin publicznych i składek na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, a zatem przepisów dotyczących ich ustalania, obliczania i uiszczenia (opłacania). Także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 czerwca 2014 roku

w sprawie I SA/Bk 157/14 dotyczącym interpretacji podatkowych, wyjaśnił, że generalną zasadą jest stosowanie przepisów podatkowego prawa materialnego obowiązującego w chwili zaistnienia stanu faktycznego kształtującego stosunek prawno - podatkowy i z tego należy wyprowadzić wniosek, że przez przepisy prawa podatkowego mogące podlegać interpretacji indywidualnej w rozumieniu o.p. należy rozumieć nie tylko przepisy obowiązujące w chwili złożenia wniosku, ale również przepisy, które zostały uchylone (...) oraz przepisy już uchwalone, ale które nie weszły jeszcze w życie (dotyczące zdarzeń przyszłych, ale które zostały skonkretyzowane i stanowią jednostkę redakcyjną aktu normatywnego). W świetle powyższego Sąd Okręgowy, podzielił również stanowisko pełnomocnika procesowego skarżącej spółki, iż pod pojęciem przepisów prawa podatkowego, w rozumieniu o.p., (...) należy rozumieć wszelkie przepisy, o ile stanowią jednostkę redakcyjną aktu normatywnego wchodzącego w zakres prawa podatkowego".

Sąd Okręgowy podkreśla również na gruncie niniejszej sprawy, iż celem wprowadzenia regulacji przyznającej przedsiębiorcom prawo do zwrócenia się z wnioskiem

o interpretację przepisu, było zagwarantowanie im pewności i przewidywalności ich sytuacji prawnej w zakresie przepisów, które są niejasne lub szczególnie skomplikowane. Wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi do wniosku, że przedsiębiorca w każdej sytuacji, kiedy przepisy nakładające na niego obowiązek świadczenia daniny publicznej budzą wątpliwości, ma prawo wystąpić o taką interpretację (vide uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w S. z dnia 17 września 2015 roku 2015 roku w sprawie III AUa 935/14). Przechodząc do okoliczności niniejszej sprawy, Sąd Okręgowy zważył, iż przedsiębiorcy

w rozpoznawanej sprawie działający pod spółką C (...) sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w W., powzięli wątpliwości w zakresie interpretacji i zastosowania regulacji należności składkowych z tytułu zawierania umów zlecenia, z osobami, które posiadają kilka tytułów ubezpieczenia na podstawie również innych umów zlecenia. Ponadto odwołująca się spółka oczekiwała jednoznacznego stanowiska organu rentowego ZUS,

w kwestii ustalenia tytułu do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z danej umowy zlecenia w przypadku wykonywania jej w danym okresie, a podlegającej rozliczeniu w kolejnym okresie rozliczeniowym. Przenosząc tak nakreślony stan faktyczny (we wniosku

o interpretację), budzący wątpliwości spółki (...) sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w W., Sąd Okręgowy miał na uwadze, iż odwołująca odniosła go stanu prawnego przewidzianego w art. 9 ust. 2c ustawy z dnia z dnia 13 października 1998 roku

o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2015.121 j.t.) dodanego przez art. 1 pkt 3 lit.

b ustawy z dnia 23 października 2014 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2014.1831) zmieniającej ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych z dniem 1 stycznia 2016 roku.

Wskazać nadto należy, iż spółka złożyła w przedmiotowej sprawie wnioski o interpretację przepisu prawa w dniu 18 września 2015 roku, nie budzi więc wątpliwości Sądu, iż wnioski o interpretację ww. art. 9 ust. 2c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, dotyczy regulacji co prawda zredagowanej literalnie w treści ustawy, jednakże obowiązującej spółkę w przyszłości tj. dopiero

za ponad 3 miesiące od daty złożenia wniosku.

W tym miejscu Sąd Okręgowy podkreśla, iż strona skarżąca słusznie wywodzi,

iż przepis prawa jest to jednostka redakcyjna tekstu prawnego w postaci zdań w sensie gramatycznym wyróżniona w tekście w postaci artykułu, paragrafu, ustępu, punktu, litery

czy też zdania niemającego odrębnego określenia numerycznego. Tekst prawny to inaczej opublikowany akt normatywny. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż na gruncie rozpoznawanej sprawy należało także wyartykułować znaczenie instytucji vacatio legis. Vacatio legis oznacza okres między publikacją aktu prawnego, a jego wejściem w życie. Celem tej instytucji jest umożliwienie wszystkim zainteresowanym zapoznania się z nowymi przepisami i przygotowanie do ewentualnych zmian, jakie mogą wynikać

z ich obowiązywania. Skoro zasadniczym celem vacatio legis jest zabezpieczenie interesów przedsiębiorców w zakresie zapoznania i przygotowania się do wprowadzanych zmian,

w tym samym złożenie do właściwego organu, który jest odpowiedzialny za stosowanie prawa w tym zakresie, wniosku o wydanie wiążącej interpretacji co do wykładni uchwalonego, a jeszcze nie stosowanego, należy uznać za prawidłowy.

Konkludując Sąd Okręgowy uznał, iż jeżeli złożenie wniosku o wydanie wiążącej interpretacji możliwe byłoby dopiero po wejściu w życie danego przepisu, przedsiębiorca w żaden sposób nie mógłby się przygotować na jego prawidłowe stosowanie (przygotowanie pod względem finansowym, prawnym czy też czysto organizacyjnym), co zasadniczo nie realizowałoby przesłanki tej instytucji. A zatem, mimo, że powołany przepis art. 9 ust. 2c ustawy systemowej wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2016 r., podlega on interpretacji na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zw. z art. 83d ustawy systemowej, który stanowi, że Zakład wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz podstawy wymiaru tych składek. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Zakład niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej.

W świetle powołanych okoliczności i przepisów prawa należy stwierdzić że wniosek (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. z dnia 7 września 2015 r. dotyczący przepisów, (art. 9 ust. 2c ustawy systemowej), z których ewentualnie wyniknie w przyszłości tj. po 1 stycznia 2016 r. obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenia społeczne, co mieści się w dyspozycji przepisu art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W świetle powyższego, a zatem brak jest podstaw prawnych do odmowy wydania przez ZUS pisemnej interpretacji przepisu art. 9 ust. 2c ustawy systemowej. Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c. jak w punkcie 1 sentencji wyroku z dnia 18 maja 2016 roku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 2 na podstawie § 12 ust.

2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.), zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1078), zasądając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. na rzecz odwołującego (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. kwotę w wysokości 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

J.R.