

Sygn. akt VII U 1089/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Szczuka

Protokolant: st. sekr. sądowy Dominika Kołpa

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2016 r. w Warszawie

sprawy E. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.

o podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego

na skutek odwołania E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.

z dnia 27 lutego 2015 r. znak: (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyjmuje do podstawy zasiłku macierzyńskiego E. W. składniki wynagrodzenia wypłacane z tytułu realizacji umów numer (...) i (...) zwartych między Instytutem (...) w W., a Narodowym Centrum Nauki w K. i określone w umowach o dzieło zawartych pomiędzy E. W., a Instytutem (...) z siedzibą w W. w dniach 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013r., w tym dwóch umów zawartych z datą 19 marca 2014 r.;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. na rzecz E. W. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

**E. W.** w dniu 3 kwietnia 2015 r. (data nadania) wniósł do Sądu, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział

w W., odwołanie od decyzji ZUS z dnia 27 lutego 2015 r., znak: (...), ustalającej podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego za okres od 9 maja 2014 r. do 7 maja 2015 r. w wysokości 3 241,92 zł brutto, natomiast stawka dzienna 80 % wyniosła 86,45 zł i wniosła o jej zmianę poprzez uwzględnienie w podstawie wymiaru zasiłku macierzyńskiego składników wynagrodzenia wypłacanego z tytułu realizacji umów nr (...), określonego w umowach o dzieło zawartych w dniach 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r., 19 marca 2014 r., 19 marca 2014 r. .

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podkreśliła, że u podstaw wydania zaskarżonej decyzji legło nieuzasadnione przyjęcie, że odwołująca nie jest stroną umowy na realizację projektów badawczych między Instytutem (...) a Centrum (...) w K. zawartej w dniu 9 sierpnia 2012 r. oraz błędne przyjęcie, iż wynagrodzenie wypłacone ubezpieczonej w wysokości ustalonej w umowach o dzieło zawartych w dniach: dniach 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r., 19 marca 2014 r., 19 marca 2014 r. nie jest wynagrodzeniem za realizację umów nr (...).

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.** wniósł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż podstawę zasiłku macierzyńskiego przysługującego od 9 maja 2014 r. stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy, a więc za okres od maja 2013 r. do kwietnia 2014 r. W związku z tym wynagrodzenie wypłacone za wykonanie umów o dzieło, zakończonych z dniem 22 kwietnia 2014 r. nie podlegało uwzględnieniu do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego.

**Sąd Okręgowy Warszawa – Praga ustalił następujący stan faktyczny:**

E. W. (urodzona (...)) z zawodu biolog, od dnia 7 października 2002 r. zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w Instytucie (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W.. W dniu 9 sierpnia 2012 r. między Narodowym Centrum Nauki w K. a Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W. reprezentowanym przez dyrektora dr med. A. W. oraz odwołującą E. W. jako kierownika projektu, zawarta została umowa nr (...) na okres 36 miesięcy, tj. do dnia 8 sierpnia 2015 r., a następnie przedłużona została do dnia 8 sierpnia 2016 r. Przedmiotem w/w umowy była realizacja i finansowanie projektu badawczego pt. „Udział szpiku kostnego ze szczególnym uwzględnieniem populacji komórek produkujących IL – 17 w patogenezie reumatoidalnego zapalenia stawów”. Do zadań odwołującej należało badanie szpiku kostnego pobieranego od chorych na reumatoidalne zapalenie stawów lub chorobę zwyrodnieniową stawów. W dniu 9 kwietnia 2013 r. Narodowe Centrum Nauki w K. ponownie podpisało umowę z Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W. nr (...) w związku z realizacją projektu badawczego „Parametry immunologiczne i radiologiczne charakteryzujące chorych na reumatoidalne zapalenie stawów w okresie niezróżnicowanego zapalenia stawów”. Ubezpieczona w ramach tego projektu wypełniała zadania, polegające na izolowaniu komórek z krwi obwodowej oraz dokonując oceny fenotypu komórek, dodaniu komórek specjalnych przeciwciał rozpoznających specyficzne białka, a w dalszej kolejności analizie uzyskanych danych. Zakończenie umowy zostało wyznaczone na dzień 8 kwietnia 2017 r. Ubezpieczona podpisała z Instytutem (...) z siedzibą w W. 5 umów o dzieło:

- nr (...) z dnia 30 czerwca 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 4 179,20 zł;
- nr (...) z dnia 27 listopada 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 5 625,20 zł;
- nr (...) z dnia 2 grudnia 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 4 018,00 zł;
- nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 8 358,41 zł;
- nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 2 507,50 zł.

Wszystkie wyżej wymienione umowy o dzieło zawierane między odwołującą E. W. a Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W. miały na celu realizację umów nr (...).

W okresie od 9 maja 2014 r. do 25 września 2014 r. odwołująca, w związku z urodzeniem dziecka korzystała z urlopu macierzyńskiego, a następnie w okresie od 26 września 2014 r. do 6 listopada 2014 r. dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz od 7 listopada 2014 r. do 7 maja 2015 r. przebywała na urlopie rodzicielskim.

W związku z powyższym, odwołująca zawnioskowała do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę zasiłku macierzyńskiego za okres od 9 maja 2014 r. do dnia 7 maja 2015 r.

W oparciu o powyższe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 3 pkt 3, art. 29, art. 31, art. 36, art. 41 ust 2 i 3, art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby

i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 159), decyzją z dnia 27 lutego 2015 r., znak: (...) ustalił podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego za okres od 9 maja 2014 r. do 7 maja 2015 r. w wysokości 3 241,92 zł.

E. W. odwołała się od powyższej decyzji inicjując tym samym niniejsze postępowanie sądowe.

Wskazany stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, w tym na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach rentowych E. W.. Ich autentyczność, jak również zgodność z rzeczywistym stanem rzeczy, nie była kwestionowana przez żadną ze stron procesu, dlatego Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy mogący stanowić podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Dodatkowo Sąd oparł się na zeznaniach świadka W. M., które potwierdziły i sprecyzowały ustalenia w zakresie umów o dzieło zawartych w dniach 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r., 19 marca 2014 r. i 19 marca 2014 r., które były zawierane w związku z wykonywaniem projektów w ramach umów nr (...). W ocenie tutejszego Sądu, materiał dowodowy zgromadzony w sprawie stanowił wystarczającą podstawę rozstrzygnięcia.

### **Sąd Okręgowy Warszawa – Praga zważył, co następuje:**

Odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 27 lutego 2015 r., znak: (...), jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, iż spór w niniejszej sprawie dotyczył kwestii zasadności nieuwzględnienia przez organ rentowy do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego wynagrodzenia wypłaconego ubezpieczonej E. W. za realizację umów nr (...) w wysokości przewidzianej w umowach o dzieło zawartych w dniach: 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r., 19 marca 2014 r., 19 marca 2014 r.

Szczegółowe zasady ustalania podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego określone zostały w przepisach ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 159).

Zgodnie z art. 3 pkt 3 w/w ustawy za wynagrodzenie uważa się przychód pracownika stanowiący podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, po odliczeniu potrąconych przez pracodawcę składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe oraz ubezpieczenie chorobowe.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2010r. nr 77 poz. 512 ze zm.) zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego, albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Przysługuje on przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy, jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego, z zastrzeżeniem ust. 6 (art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa).

Przepis art. 36 w/w ustawy wskazuje, że podstawę wymiaru zasiłku chorobowego (macierzyńskiego) przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy.

Przechodząc do rozważań prawnych, Sąd zważył, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych niezasadnie nie uwzględnił do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego składników wynagrodzenia wypłaconego z tytułu umów o dzieło zawartych w dniach: 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r., 19 marca 2014 r., 19 marca 2014 r. Podkreślenia wymaga fakt, że powyższe umowy zawarte między odwołującą a Instytutem (...) im. prof. dr. hab. med. E. R. w W. stanowiły wykonanie umów nr (...), które nie zostały zakończone w momencie powstania prawa do zasiłku wnioskodawczyni, jak błędnie przyjął organ rentowy. Umowa nr (...) została zawarta na okres

realizacji projektu, który wynosił 36 miesięcy, a więc do dnia 8 sierpnia 2015 r., przy czym została przedłużona dodatkowo o rok, natomiast na zrealizowanie założeń umowy nr (...) został wyznaczony termin do dnia 8 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy podkreślił ponadto, iż wynagrodzenie z tytułu realizacji wymienionych powyżej umów (...) dotyczące realizacji projektów naukowych pt. „Parametry immunologiczne i radiologiczne charakteryzujące chorych na reumatologiczne zapalenie stawów w okresie nieodróżnicowanego zapalenia stawów” oraz „Udział szpiku kostnego ze szczególnym uwzględnieniem populacji komórek produkcyjnych II – 17 w patogenezie reumatoidalnego zapalenia stawów” odbywało się na podstawie odrębnych umów i były to umowy o dzieło zawierane każdorazowo z ich wykonawcami. Odwołująca w związku z powyższym podpisała z pracodawcą Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W. umowę nr (...) z dnia 30 czerwca 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 4 179,20 zł, umowę nr (...) z dnia 27 listopada 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 5 625,20 zł, umowę nr (...) z dnia 2 grudnia 2013 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 4 018,00 zł, umowę nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 8 358,41 zł, umowę nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. określającą wynagrodzenie w wysokości 2 507,50 zł.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy zważył, iż brak było podstaw do pominięcia składników wynagrodzenia z tytułu realizacji umów nr (...) zawartych między Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W., Narodowym Centrum Nauki w K., jak również określonych w umowach o dzieło zawartych pomiędzy E. W., a Instytutem (...) im. prof. dr hab. med. E. R. w W. w dniach 30 czerwca 2013 r., 27 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r. oraz dwóch umów zawartych z datą 19 marca 2014 r., dodatkowo opierając się na zeznaniach świadka W. M., który potwierdził fakt podpisywania umów o dzieło z wnioskodawczynią, które to umowy były immanentnie związane z realizacją projektów nr (...) i (...).

W punkcie 2 wyroku Sąd Okręgowy zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. na rzecz E. W. kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w oparciu o Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 461)

Mając na uwadze powyższe na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)