

Sygn. akt VII U 535/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Graczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Dominika Kołpa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2016 r. w Warszawie

sprawy P. R. i W. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o wysokość podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania P. R. i W. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 27 stycznia 2015 r. znak: (...) oraz z dnia 6 lutego 2015r, numerach (...) i (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 27 stycznia 2015 r. znak: (...) w ten sposób, że stwierdza, że P. R. jako pracownik u płatnika składek W. R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 kwietnia 2014r. , a podstawa wymiaru składek na wymienione ubezpieczenia wynosi od dnia 1 kwietnia 2014 r. kwotę 16 409,02 zł (szesnaście tysięcy czterysta dziewięć złotych i dwa grosze);
2. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 6 lutego 2015r. o numerach (...) i (...) w ten sposób, że przyznaje P. R. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 8 lipca 2014 r. do 10 grudnia 2014 r. oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11 grudnia 2014r. do 9 grudnia 2015r. ustalając, że podstawa wymiaru składek wynosi 16 409,02 zł (szesnaście tysięcy czterysta dziewięć złotych i dwa grosze);
3. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. na rzecz P. R. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł oraz na rzecz W. R. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 535/15

## UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2015 r. **P. R. i W. R.** wnieśli

za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. odwołanie

od decyzji ww. organu rentowego z dnia 27 stycznia 2015 r. nr (...) w części, tj. co do punktu 2 decyzji, dotyczącej podstawy wymiaru składek. Odwołujący wnieśli

o zmianę decyzji w zaskarżonej części poprzez ustalenie podstawy wymiaru składek

na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe ubezpieczonej P. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z dnia 17 marca 2014 r. zawartą z Prywatną Szkołą Podstawową nr (...) z siedzibą w W. od dnia 1 kwietnia 2014 r.

za pełne miesiące w kwocie 16.409,02 złotych brutto oraz o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania według spisu kosztów, ewentualnie według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania reprezentująca odwołujących pełnomocnik wskazała,

że wynagrodzenie P. R. określone w umowie o pracę z dnia 17 marca 2014 r. nie jest zawyżone ani niezgodne z zasadami współżycia społecznego w realiach (...) rynku pracy, lecz jest adekwatne do powierzonych jej obowiązków, poziomu kwalifikacji i wkładu pracy. Praca ubezpieczonej docelowo wiązała się z zadaniami,

które należało wykonać ponad wymiarowy czas, w tym w ramach weekendów i godzin wieczornych, a pełnione przez nią stanowisko wiązało się z odpowiedzialnością wyższą

w porównaniu do innych stanowisk funkcjonujących w placówce, stąd też znaczna różnica wynagrodzeń jest uzasadniona. Pełnomocnik odwołujących wyjaśniła również, że P. R. została zatrudniona w szkole na stanowisku wicedyrektora i mając na względzie prywatny charakter placówki stanowisko to wiązało się z obowiązkami natury promocyjnej

i reprezentacyjnej, budowaniem marki szkoły jako miejsca przyjaznego dzieciom, pełnienie bieżącego nadzoru kierowniczego nad kadrą nauczycielską oraz z działaniami nastawionymi na poszukiwanie funduszy. Oprócz odwołującej, jak zaznaczyła pełnomocnik, szkoła zatrudniała jedynie pracowników biurowych za wynagrodzeniem nieprzekraczającym 2.000,00 złotych netto oraz nauczycieli, których wysokość wynagrodzenia jest uregulowana w dziale VI Kodeksu pracy, natomiast odwołująca była jedyną osobą pracującą na stanowisku kierowniczym. Ponadto pełnomocnik odwołujących podkreśliła, że P. R.,

ze względu na ukończony profil studiów, doświadczenie zawodowe oraz w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej, licznych kontaktach, współpracy z placówkami kulturalnymi, wspomaganie organizacji koncertów i imprez kulturalnych, a także współpracy z dzielnicą P. m. (...) W. posiada odpowiednio wysokie kompetencje do pracy na wyznaczonym stanowisku.

W ocenie strony odwołującej wynagrodzenie P. R. przewidziane

w umowie o pracę jest wynagrodzeniem mieszczącym się w granicach średniej rynkowej, gdyż zgodnie z analizą płacową dokonaną przez płatnika składek wynagrodzenie wicedyrektora w województwie (...) w roku 2014 r. kształtowało się na poziomie około 21.500,00 złotych brutto. Z kolei ustosunkowując się do kwestii dochodu otrzymywanego przez płatnika składek pełnomocnik odwołujących wskazała, że dochód wynikający z zeznania rocznego nie oddaje rzeczywistych środków, którymi dysponuje W. R.. Pełnomocnik zwróciła uwagę, iż specyfika rozliczeń powoduje,

że do dochodu wynikającego z zeznania rocznego należy doliczyć również koszty amortyzacji nieruchomości oraz dwóch samochodów w wysokości ponad 100.000,00 złotych.

Nie bez znaczenia w ocenie pełnomocnik był również fakt, że łączna wysokość wynagrodzenia osób zatrudnionych w szkole, a których zadaniem jest przejęcie obowiązków ubezpieczonej, zarabiają łącznie 11.100,00 złotych netto (odwołanie od decyzji ZUS

z 27.01.2015 r. z załącznikami k. 2-122 a.s. VII U 535/15).

Sprawie została nadana sygnatura akt VII U 535/15 (k. 1 a.s. VII U 535/15).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 kwietnia 2015 r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.** wniósł o oddalenie odwołania P. R.

i W. R. na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c.

Uzasadniając swoje stanowisko pełnomocnik organu rentowego wskazał, że w związku ze złożeniem zgłoszenia P. R. do ubezpieczeń społecznych po obowiązującym terminie, wysoką podstawą wymiaru składek oraz wypłatę wynagrodzenia za czas niezdolności w okresie od 5 czerwca do 7 lipca 2014 r. i zasiłek chorobowy w okresie od 8 lipca 2014 r. do 10 grudnia 2014 r. oraz zgłoszenie roszczenia o zasiłek macierzyński

za okres od 11 do 31 grudnia 2014 r. organ rentowy wszczął postępowanie wyjaśniające z udziałem odwołującej oraz płatnika. W wyniku postępowania organ rentowy stwierdził, że kwota wynagrodzenia P. R. wynosi 16.409,02 zł miesięcznie. Płatnik składek posiadał zaległości z tytułu nieopłaconych składek jeszcze przed zatrudnieniem ubezpieczonej, co w ocenie organu rentowego znaczyło o kondycji finansowej uniemożliwiającej płatnikowi na zatrudnienie pracownika z tak wygórowanym wynagrodzeniem. Ponadto organ rentowy wskazał, że inni pracownicy zatrudniani przez płatnika składek zostali zgłoszeni ze znacznie niższą podstawą wymiaru składek.

Organ rentowy zwrócił również uwagę, że u ubezpieczonej stwierdzono w dniu 4 kwietnia 2014 r. czterotygodniową ciążę, a ponadto ubezpieczona jest córką W. R., który z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wykazuje za siebie minimalną podstawę wymiaru składek za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą. Okoliczności

te w ocenie organu rentowego świadczą o tym, że ustalenie wynagrodzenia we wskazanej wyżej wysokości miało charakter naruszenia zasad współżycia społecznego w rozumieniu

art. 58 § 2 k.c. w zw. z art. 300 k.p., gdyż miało na celu jedynie uzyskanie wysokich świadczeń z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (odpowiedź na odwołanie k. 123-124 a.s. VII U 792/15).

W dniu 20 marca 2014 r. **P. R.** złożyła również odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 6 lutego 2015 r.

nr (...) w przedmiocie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 8 lipca do 10 grudnia 2014 r. oraz wydanej w tym samym dniu decyzji nr (...)

w przedmiocie prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 11 grudnia 2014 r. do 9 grudnia 2015 r. Odwołująca wniosła o zmianę obu zaskarżonych decyzji poprzez ustalenie,

że podstawę wymiaru składek dla P. R. na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe stanowi kwota wynagrodzenia wynikającego z umowy o pracę

z dnia 17 marca 2014 r. w wysokości 16.409,02 złotych brutto miesięcznie oraz o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania według spisu kosztów, ewentualnie według norm przepisanych. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona przywołała tożsame okoliczności jak w odwołaniu z dnia 6 marca 2015 r. (odwołanie od decyzji ZUS z 06.02.2015 r. z załącznikami k. 1-131 a.s. VII U 792/15).

W odpowiedzi na powyższe odwołanie z dnia 20 kwietnia 2015 r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)** **Oddział w W.** wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie

na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. do czasu zakończenia sprawy z odwołania od decyzji

z dnia 27 stycznia 2015 r. znak: (...), jednocześnie powołując się

na stanowisko tożsame ze stanowiskiem wyrażonym w odpowiedzi na powyższe odwołanie (odpowiedź na odwołanie k. 132 a.s. VII U 792/15).

Sprawa z odwołania P. R. od decyzji z dnia 6 lutego 2015 r. została pierwotnie złożona do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdzie nadano jej sygnaturę akt VI U 199/15.

Na mocy postanowienia z dnia 8 maja 2015 r. Sąd Rejonowy uznał się niewłaściwym rzeczowo i przekazał sprawę do rozpoznania i rozstrzygnięcia tutejszemu Sądowi Okręgowemu, gdzie sprawie została nadana sygnatura akt VII U 792/15. Na mocy zarządzenia Przewodniczącego z dnia 10 lipca 2015 r. sprawa prowadzona pod sygnaturą akt VII U 792/15 została połączona ze sprawą o sygnaturze akt VII U 535/15 w celu łącznego rozpoznania, rozstrzygnięcia oraz prowadzenia pod sygnaturą VII U 535/15 (postanowienie o przekazaniu wg. właściwości z 08.05.2015 r. k. 135 a.s. VII U 792/15, zarządzenie o połączniu spraw k. 143 a.s. VII U 792/15).

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona P. R. posiada wykształcenie wyższe. W dniu 8 lipca 2009 r. ukończyła studia stacjonarne licencjackie i magisterskie na Wyższej Szkole (...) w W., na kierunku kulturoznawstwo. Ponadto odwołująca odbywała kurs

specjalizujący „(...)” w semestrze letnim 2007/08 i zimowym 2008/09. Kurs obejmował 150 godzin wykładu i 30 godzin ćwiczeń

i obejmował zagadnienia związane z pracą na wyżej wymienionych stanowiskach, takie jak produkcja wystawy/projektu, technika projektowania ekspozycji i publikacji w przestrzeni wirtualnej oraz blok artystyczny (kopia dyplomu ukończenia studiów, suplement do dyplomu – k. 2, 3, 6 i 7 a.o. tom A, zaświadczenie o odbyciu kursu k. 5 i 4 a.o. tom A).

P. R. posiada również doświadczenie w pracy organizacyjnej i promocyjnej w zakresie kultury. W okresie od marca do czerwca 2012 r. odbywała wolontariat w Klubie (...), filii Centrum (...) w Dzielnicy P. m. (...) W., w trakcie którego wykonywała między innymi zadania z zakresu pomocy w organizacji wystaw czasowych i programu kulturalnego Klubu, pomocy w działaniach promocyjnych i PR oraz współpracowała w prowadzeniu spotkań środowiskowych i prowadziła profil Klubu na portalu F.. Z dniem października

2012 r. ubezpieczona została zatrudniona w Centrum (...) w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku instruktora ds. promocji i programu, a w zakres jej obowiązków wchodziły takie czynności jak kontakty z przedstawicielami środowisk artystycznych i twórczych, przygotowanie i koordynacja prac promocyjno-programowych czy też podejmowanie decyzji w zakresie rozpowszechniania kultury. Ponadto P. R. pracowała również jako przedstawiciel Dzielnicowej Komisji (...) w Dzielnicy P..

W trakcie zatrudnienia w tej instytucji ubezpieczona była powołana do Komisji Konkursowej, celem której było opiniowanie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie kultury i sztuki w 2014 r. w Dzielnicy P.. Oprócz powyższego, ubezpieczona w okresie od 1 sierpnia 2010 r. do 9 grudnia 2014 r. prowadziła własną działalność gospodarczą

w zakresie pozaszkolnych form edukacji artystycznej, w ramach której świadczyła usługi między innymi na rzecz Prywatnej Szkoły Podstawowej nr (...) w W., w postaci prowadzenia zajęć w związku z realizacją aktualnych programów artystyczno-kulturalnych (skierowanie pracownika na wstępne badania lekarskie k. 28 a.s., porozumienie o współpracy z (...) nr (...) k. 57 a.s., referencje k. 8 a.o. tom A, pismo z Urzędu D. P. z 02.01.2014 r., uchwała w sprawie powołania Komisji Konkursowej z 04.12.2013 r. k. 26 i 27 a.s., wydruk z (...) k. 69 a.s., faktury załączone do akt rentowy – nieoznaczone karty a.r.).

Prywatna Szkoła Podstawowa nr (...) w W. rozpoczęła działalność w dniu 23 lutym 1998 r. z inicjatywy płatnika składek, a jednocześnie ojca ubezpieczonej, W. R.. Szkoła została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. (...) W. pod numerem (...) (zaświadczenie nr (...) – nieoznaczona karta a.r.).

W dniu 17 marca 2014 r. P. R. zawarła z Prywatną Szkołą Podstawową nr (...) z siedzibą w W. umowy o pracę na czas nieokreślony. Zgodnie z treścią umowy ubezpieczona od dnia 1 kwietnia 2014 r. miała realizować pracę w siedzibie szkoły oraz we wszystkich innych miejscach związanych z wykonywaniem powierzonych jej obowiązków. W umowie zastrzeżono, że P. R. będzie przysługiwać wynagrodzenie w wysokości 11.500,00 złotych netto (umowa o pracę z 17.03.2014 r. k. 1 a.o. tom B).

W aneksie do umowy o pracę z dnia 17 marca 2014 r. ustalono zakres obowiązków P. R.. Zgodnie z aneksem, do zakresu obowiązków ubezpieczonej należało: administrowanie i obsługa strony szkoły, wprowadzanie tekstów, zdjęć, opisów i newsów na stronę internetową, pisanie i prowadzenie newslettera dla rodziców i nauczycieli, prowadzenie profilu szkoły na portalu F., wprowadzania materiałów multimedialnych i prowadzenie kanału szkoły na portalu Y., C., media relations, monitorowanie i moderowanie forów dyskusyjnych, promocja szkoły w dzielnicy P. oraz w W., praca nad pozyskaniem funduszy z Unii Europejskiej, organizacja spotkań dla dzieci z cyklu „(...)”, „(...)”, „(...)”, organizacja wieczorów artystycznych szkoły w teatrze, budowanie świadomości marki szkoły jako placówki nowoczesnej i przyjaznej dzieciom, realizacja strategii komunikacji z rodzicami oraz nauczycielami, dbanie o relacje i komfort pracy nauczycieli, pełnienie bieżącego nadzoru kierowniczego nad pracą nauczycieli, rozliczanie systematycznie nauczycieli z pełnienia dyżurów podczas przerw międzylekcyjnych i po lekcjach, sprawowanie nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami zgodnie z planem nadzoru pedagogicznego, praca

nad dyscypliną działań nauczycieli i uczniów, wypracowywanie nowych metod w celu ich poprawienia i rozliczanie niezdystrybuowanych na bieżąco, kontrola prowadzenia dokumentacji szkolnej oraz dzienników lekcyjnych, arkuszy ocen, kontrola dzienników zajęć pozalekcyjnych przynajmniej raz na dwa miesiące, a w razie potrzeby częściej, nadzór wystroju korytarzy szkolnych, tablic edukacyjnych w klasach, terminowa realizacja działań ujętych w planie nadzoru pedagogicznego Dyrektora szkoły, sprawowanie nadzoru nad zajęciami pozalekcyjnymi, sprawowanie nadzoru nad wykorzystywaniem sprzętów multimedialnych w prowadzeniu zajęć lekcyjnych w szkole, prowadzenie archiwizacji zdjęć oraz wydarzeń szkolnych, nadzór realizacji programu wychowawczego, szkolnego programu profilaktycznego oraz funkcjonowanie wewnątrzszkolnego systemu oceniania, sprawowania nadzoru obiegu dokumentacji z opiniami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, kontrola realizacji zaleceń, organizacja pedagogizacji rodziców, dbałość o różnorodność form spotkań, wykonywanie innych prac zleconych przez Dyrektora szkoły, reprezentowanie szkoły w mediach, czuwanie nad prawidłową realizacją zadań wychowawczo-edukacyjnych szkoły i prawidłowym funkcjonowaniem świetlicy szkolnej, organizacja zastępstw za nieobecnych nauczycieli, prowadzenie dokumentacji, rozliczanie nauczycieli zastępujących z prawidłowego odbycia zastępstw i zapisu w dziennikach zajęć, sporządzanie bieżącego wykazu klas i nauczycieli przebywających na wycieczkach szkolnych, czuwanie nad ich prawidłowym rozliczeniem, prowadzenie zajęć lekcyjnych w szkole, zastępstwo Dyrektora szkoły podczas jego nieobecności (aneks do umowy o pracę k. 2 a.o. tom B).

W dniu 4 kwietnia 2014 r. ubezpieczona dowiedziała się, że jest w ciąży. Lekarz badający ubezpieczoną podczas wizyty lekarskiej, na którą ubezpieczona została skierowana w związku z podjęciem pracy stwierdził, iż w dniu przeprowadzania badania była zdolna do wykonywania pracy na powierzonym stanowisku wicedyrektora (książeczka zdrowia: zaświadczenie lekarskie z 01.04.2014 r. k. 8 a.o. tom A).

W okresie zatrudnienia w Prywatnej Szkole Podstawowej nr (...) w W. P. R. wykonywała pracę zgodnie z zakresem powierzonych jej obowiązków. Z tytułu umowy o pracę zawartej ze szkołą nr 114 ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie w wysokości 11.500,00 złotych za miesiące kwiecień, maj i czerwiec 2015 r. oraz wynagrodzenie w wysokości 2.734,00 złotych za miesiąc lipiec 2015 r. (dokumentacja załączona do akt rentowych: wydruki ze strony internetowej szkoły, wydruki z newslettera, wydruki z profilu szkoły na portalu F., korespondencja e-mail, dzienniki godzin lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014, propozycje rozwojowe dla placówki na rok szkolny 2014/2015, projekt cyklu zajęć pt. „(...)” – nieoznaczone karty a.r. – okoliczność bezsporna, kopie potwierdzeń przelewu – nieoznaczone karty a.r.).

W okresie od 5 czerwca do 7 lipca 2014 r. ubezpieczona była niezdolna do pracy i przebywała na zwolnieniu lekarskim. W okresie od 8 lipca 2014 r. do 10 grudnia 2014 r. pobierała zasiłek chorobowy. Ponadto ubezpieczona zgłosiła roszczenie o zasiłek macierzyński za okres od 11 do 31 grudnia 2014 r. (dokumentacja załączona do akt rentowych – nieoznaczone karty a.r. – okoliczność bezsporna).

W roku szkolnym 2014/2015 do Prywatnej Szkoły Podstawowej nr (...) w W. uczęszczało (...) uczniów, rozdzielonych na (...) klas (lista uczniów oraz lista opłat czesnego na rok szkolny 2014/15 k. 58-68 a.s.).

W styczniu 2015 r. Prywatna Szkoła podstawowa nr (...) w W. zatrudniała 23 osoby, z czego większość stanowili nauczyciele. Nauczyciele zatrudnieni w szkole co do zasady pracowali w charakterze nauczycieli nauczania początkowego, w pełnym wymiarze godzin i z pensum 18-20 godzin. Wynagrodzenie nauczycieli kształtowało się w kwotach od 1.400,00 do 2.100,00 złotych netto miesięcznie. Najniższe wynagrodzenie otrzymywali nauczyciele zatrudnieni w niepełnym wymiarze godzin – K. L., nauczyciel plastyki, oraz A. O., opiekunka świetlicy, zatrudnieni w wymiarze 3/5 etatu, otrzymywali wynagrodzenie w wysokości 1.200,00 złotych, z kolei E. K. i G. Ż., nauczyciele wychowania fizycznego zatrudnieni na 2/9 etatu, otrzymywali wynagrodzenie w wysokości 550,00 złotych. Nauczyciele zatrudnieni na 1/2 i 1/3 etatu otrzymywali wynagrodzenie w wysokości około 800-900 złotych miesięcznie netto (kopie umów o pracę k. 75-100 a.s., list płac za styczeń 2015 r. k. 101-103 a.s.).

M. J. zatrudniona jako sekretarka otrzymywała wynagrodzenie

w wysokości 1.400,00 złotych, natomiast od 1 września 2014 r. w wysokości 1.900,00 złotych netto. Sprzątaczką i pracownicy gospodarczy zatrudnieni w szkole otrzymywali wynagrodzenie w wysokości odpowiednio 1.100,00 oraz 1.500,00 złotych netto (kopie umów o pracę k. 75-100 a.s., list płac za styczeń 2015 r. k. 101-103 a.s.).

Dochody Prywatnej Szkoły Podstawowej nr (...) w W. na przełomie stycznia 2014 r. i lipca 2015 r. osiągnęły 836.086,90 złotych (662.359,32 zł od kwietnia 2014 r., 333.116,10 złotych od grudnia 2014 r.), co pozwalało na zatrudnienie pracownika

na stanowisku zastępcy dyrektora na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na pełen etat, za wynagrodzeniem w wysokości 16.409,00 złotych brutto miesięcznie. Dochody w poszczególnych miesiącach, z uwzględnieniem sumy dochodu w skali roku, kształtowały się następująco:

a) w 2014 roku:

- styczeń: 65.969,78 zł, dochód narastająco: 65.969,78 zł,
- luty 62.097,06 zł, dochód narastająco: 128.066,84 zł,
- marzec 45.660,74 zł, dochód narastająco: 173.727,58 zł,
- kwiecień 49.212,70 zł, dochód narastająco: 222.940,28 zł,
- maj 31.349,09 zł, dochód narastająco: 254.289,37 zł,
- czerwiec 25.748,99 zł, dochód narastająco: 280.038,36 zł,
- lipiec 57.616,70 zł, dochód narastająco: 337.655,06 zł,
- sierpień 40.080,43 zł, dochód narastająco: 377.735,49 zł,
- wrzesień 55.057,87 zł, dochód narastająco: 432.793,36 zł,
- październik 38.285,48 zł, dochód narastająco: 471.078,84 zł,
- listopad 31.891,96 zł, dochód narastająco: 502.970,80 zł,
- grudzień 44.323,77 zł, dochód narastająco: 547.294,47 zł,

b) w 2015 roku:

- styczeń 48.342,65 zł, dochód narastająco: 595.637,22 zł,
- luty 52.552,96 zł, dochód narastająco: 648.190,18 zł,
- marzec 32.889,96 zł, dochód narastająco: 681.080,14 zł,
- kwiecień 28.837,85 zł, dochód narastająco: 709.917,99 zł,
- maj 36.704,67 zł, dochód narastająco: 746.622,66 zł,
- czerwiec 47.353,30 zł, dochód narastająco: 793.975,96 zł,
- lipiec 42.110,94 zł, dochód narastająco: 836.086,90 zł.

(dokumentacja finansowa Prywatnej Szkoły Podstawowej nr (...) w W. – koperta

k. 253 a.s., opinie biegłego z zakresu finansów i rachunkowości – opinia główna z 14.04.2016 r. k. 320-331 a.s. oraz opinia uzupełniająca z 04.07.2016 r. (data prezentaty) k. 382-392 a.s).

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego załączonego do akt sprawy VII U 535/15 oraz połączonych z nią akt sprawy VII U 792/15, jak również w oparciu o opinie biegłego sądowego do spraw finansów i księgowości – spraw kadrowo-płacowych.

Sąd uznał zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów za w pełni wiarygodne. Dowody te obejmowały dokumenty przedłożone przez stronę odwołującą w toku postępowania wyjaśniającego toczącego się przed organem rentowym, jak również poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów przedłożone w niniejszym postępowaniu, a także dokumentację zawartą w aktach osobowych ubezpieczonej. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budziła również wątpliwości sądu, jako że zostały one sporządzone w sposób zgodny z przepisami prawa przez uprawnione do tego osoby oraz w ramach ich kompetencji.

W toku postępowania strona odwołująca wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z opinii biegłego sądowego do spraw finansów i księgowości – spraw kadrowo-płacowych na okoliczność ustalenia kondycji finansowej Prywatnej Szkoły Podstawowej

nr (...) w W. przy uwzględnieniu kosztów podatkowych oraz kosztów wydatkowanych wykazywanych przez szkołę w okresie od stycznia 2014 r. do lipca 2015 r. oraz dysponowania w ramach budżetu szkoły środkami umożliwiającymi zatrudnienie

z dniem 1 grudnia 2014 r. pracownika na stanowisku zastępcy dyrektora na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem w wysokości 16.409,00 złotych brutto miesięcznie.

Mając na uwadze fakt, iż wskazane przez odwołujących powyższe okoliczności stanowiły jeden z przedmiotów sporu na tle niniejszej sprawy Sąd przychylił się do wniosku dowodowego strony odwołującej i dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego specjalisty

z zakresu rachunkowości P. B.. W ocenie Sądu opinia biegłego została sporządzona w sposób kompleksowy i rzetelny, w oparciu o obszerną dokumentację finansową przedłożoną przez płatnika składek i z uwzględnieniem deklaracji podatkowych płatnika składek PIT-36 za rok 2014. Zarówno wnioski końcowe opinii, jak i obliczenia stanowiące podstawę ich sformułowania nie budziły żadnych zastrzeżeń Sądu i nie były kwestionowane przez strony niniejszego postępowania, w szczególności przez organ rentowy. Sąd miał również na względzie treść opinii uzupełniającej sporządzonej przez biegłego, która od opinii głównej różniła się jedynie uwzględnieniem dłuższego okresu rozliczeniowego płatnika składek pod kątem jego kondycji finansowej w zakresie możliwości zatrudnienia ubezpieczonej za sporną wysokością wynagrodzenia. Powyższe okoliczności przełożyły się na uznanie opinii biegłego, a przede wszystkim dokonanych przez niego obliczeń oraz wyrażonych w jej treści wniosków, jako istotnego dowodu prowadzącego do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego i w konsekwencji rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie P. i W. R. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 27 stycznia 2015 r. nr (...) oraz decyzji z dnia 6 lutego 2015 r. numery (...) i (...) były zasadne i zasługiwały na uwzględnienie w całości.

Spór w niniejszej sprawie koncentrował się przede wszystkim wokół wysokości wynagrodzenia ubezpieczonej P. R. wynikającego z umowy o pracę na czas określony, zawartej pomiędzy ubezpieczoną a PSP nr (...) w W. w dniu 17 marca 2014 r., na podstawie której ubezpieczona miała pracować na stanowisku wicedyrektora szkoły. Zgodnie ze stanowiskiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyrażonym zarówno

w skarżonej decyzji, jak również w odpowiedzi na odwołanie i podtrzymywanym w toku niniejszego postępowania, okoliczności towarzyszące zatrudnieniu odwołującej w postaci rażącej dysproporcji pomiędzy wynagrodzeniem przewidzianym dla ubezpieczonej

a przysługującym innym pracownikom zatrudnianym przez płatnika składek, powstaniu niezdolności do pracy w niedługim czasie po zatrudnieniu oraz okoliczności w postaci powiązań rodzinnych pomiędzy odwołującą a zatrudniającą a płatnikiem składek wskazują,

że ustalenie ubezpieczonej wynagrodzenia w wysokości 16.409,02 zł brutto miesięcznie miało charakter pozorny, naruszało zasady współzycia społecznego i służyło jedynie zagwarantowaniu ubezpieczonej uzyskanie wyższych świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie organ rentowy nie kwestionował samego faktu zatrudnienia, wykonywania pracy oraz podstawy zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego. W opozycji do stanowiska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych P. R. i W. R. wskazali, że po stronie płatnika składek istniał motyw zatrudnienia ubezpieczonej a kwestionowane wynagrodzenie ubezpieczonej było adekwatne do posiadanego przez nią poziomu kwalifikacji oraz pełnionego zakresu obowiązków, z kolei argumentacja organu rentowego stoi w sprzeczności z doświadczeniem życiowym oraz realiami (...) rynku pracy w zakresie stanowisk kierowniczych.

Mając na uwadze określoną wyżej istotę niniejszego sporu Sąd wskazuje, że w świetle art. 22 k.p. umowa o pracę stanowi dwustronną czynność prawną, w ramach której pracodawca zobowiązuje się do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, pracownik zaś do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem. Umowa o pracę dochodzi do skutku, gdy strony złożą zgodne oświadczenie co do jej istotnych postanowień. Nie budzi więc wątpliwości, że w prawie pracy obowiązuje zasada swobodnego kształtowania postanowień, jednocześnie zaznaczenia wymaga, że wolność kontraktowa jest możliwa do realizacji w takim zakresie, w jakim przewiduje to obowiązujące prawo. Zgodnie bowiem z powszechnie akceptowanym w orzecznictwie sądów powszechnych poglądem, z punktu widzenia art. 18 § 1 k.p., umówienie się o wyższe od najniższego wynagrodzenie jest dopuszczalne, gdyż semiimperatywne normy prawa pracy swobodę tę ograniczają tylko co do minimum świadczeń należnych pracownikowi w ramach stosunku pracy. Najdobitniej wyraża to reguła zawarta w przepisie art. 353<sup>1</sup> k.c., znajdującego zastosowanie do stosunku pracy na podstawie art. 300 k.p., który zawiera wymaganie by treść stosunku pracy lub jego cel nie sprzeciwiał się właściwości tego stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Z kolei odpowiednie zastosowanie art. 58 k.c. pozwala na sprecyzowanie, że postanowienia umowy o pracę sprzeczne z ustawą lub mające na celu jej obejście są nieważne, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, a sprzeczne z zasadami współzycia społecznego – nieważne bezwzględnie (por. treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2005 r. II UZP 2/05).

Jednym z przejawów realizowania się stosunku pracy na tle interesu publicznego jest obowiązkowe uczestnictwo pracownika w systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 121) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami. Za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a (art. 8 ust. 1 ustawy). Osoby te na podstawie art. 11 i art. 12 ust. 1 ustawy podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom chorobowemu i wypadkowemu. Podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy jest ściśle związane z obowiązkiem uiszczania składek. Ustalenie podstawy wymiaru składki z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku oparte jest na zasadzie wyrażonej art. 20 ust. 1 i art. 4 pkt 9, z zastrzeżeniem art. 18 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z tymi przepisami, podstawą składki jest przychód, o którym mowa w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, a więc wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne, a w szczególności wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty i wszelkie inne kwoty, niezależnie od tego, czy ich wysokość została ustalona z góry, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych (art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.).

Skoro wysokość składek – a w efekcie wysokość świadczenia w przypadku spełnienia wymogów koniecznych do jego uzyskania – jest zależna od uzyskiwanego przez pracownika wynagrodzenia, to zasada wyrażona w art. 13 k.p.



nabiera nowego aksjologicznego znaczenia. Wynagrodzenie powinno bowiem być godziwe, a więc właściwe, uczciwe, ekwiwalentne

do zakresu obowiązków pracownika oraz intensywności jego pracy. W kontekście powyższego wynagrodzenie winno być faktycznie adekwatne do charakteru pracy w tym sensie, że nie powinno być ustalane ponad dopuszczalną i zarazem sprawiedliwą granicę,

nie powinno więc rażąco przewyższać wkładu pracy pracownika. Ograniczenie to wynika

z alimentacyjnego charakteru świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz zasady solidaryzmu, a jego brak doprowadziłby do możliwości pobierania świadczeń w wysokości większej, niż realnie winna przysługiwać. W kontekście powyższego Sąd wskazuje, że samo zawarcie umowy o pracę z kobietą w okresie ciąży, choćby nawet głównym motywem tego zatrudnienia było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego, nie jest naganne ani tym bardziej sprzeczne z prawem. Chociaż sam fakt podjęcia pracy będąc w ciąży czy też zatrudnienie kobiety w takim stanie nie stanowi w żadnym razie naruszenia prawa, to jednak ustalenie jej wysokości wynagrodzenia w znacznym zawyżonym poziomie jedynie w celu uzyskania wyższych świadczeń z ubezpieczenia społecznego stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2006 r., III UK 156/05).

Cel zawarcia umowy o pracę w postaci osiągnięcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie jest sprzeczny z ustawą, ale nie może to oznaczać akceptacji dla naganych

i nieobojętnych społecznie zachowań oraz korzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych, przy zawarciu umowy o pracę na krótki okres przed zajściem zdarzenia rodzącego uprawnienie do świadczenia i ustalenia wysokiego wynagrodzenia w celu uzyskania świadczeń obliczonych od tej podstawy. Taka umowa o pracę jest nieważna w części ustalającej wygórowane, nieusprawiedliwione rzeczywistymi warunkami świadczenia pracy wynagrodzenie jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego

(por. wyrok Sądu Najwyższego z 18 października 2005 r. II UK 43/05, z 12 lutego 2009 r.,

III UK 70/08). W orzecznictwie wskazuje się, że podstawę wymiaru składek stanowi wynagrodzenie godziwe, a więc należne, rzetelne, odpowiednie, uczciwe i sprawiedliwe. Ocena godziwości wynagrodzenia wymaga uwzględnienia każdego konkretnego przypadku,

a zwłaszcza rodzaju, ilości i jakości świadczonej pracy oraz wymaganych kwalifikacji

(zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 26 listopada 1996 r., U 6/96, wyrok Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1999 r., I PKN 456/99).

Ustawodawca świadomy potencjalnych nadużyć przewidział narzędzia służące

ich przeciwdziałaniu. Realna możliwość kontroli godziwości wynagrodzenia powstaje

po złożeniu przez płatnika składek imiennego raportu miesięcznego, zawierającego informacje wymienione w art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.).

Na podstawie art. 41 ust. 12

i 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych może zakwestionować i zmienić informacje przekazane przez płatnika składek. Jedną z tych informacji stanowi wynagrodzenie otrzymywane z tytułu

stosunku pracy, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało ono wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub w celu obejścia prawa (art. 58 k.c.). Wskutek takiej kontroli Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., z mocy art. 83 ust. 1 ustawy systemowej, wydał początkowo, tj. w dniu

29 września 2014 r. decyzję stwierdzającą, że P. R. nie podlega ubezpieczeniom jako pracownik PSP nr (...),

ale w toku postępowania odwoławczego zmienił tę decyzję i na mocy skarżonej decyzji z dnia 27 stycznia 2015 r. stwierdził, że ubezpieczeniom z tego tytułu podlega, przy czym ustalił podstawę wymiaru składek od 1 kwietnia 2014 r.

w wysokości 2.500,00 złotych. Konsekwencją tej decyzji było wydanie dwóch kolejnych decyzji z dnia 6 lutego 2015 r., na mocy której organ rentowy przyznał ubezpieczonej zasiłek chorobowy i macierzyński

w wysokości obliczonej z uwzględnieniem przyjętej wyżej podstawy wymiaru składki.

Mając na uwadze powyższe rozważania, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że umowa o pracę zawarta pomiędzy odwołującymi w dniu 17 marca 2014 roku jest w całości, również w części dotyczącej wysokości wynagrodzenia za pracę, zgodna z prawem oraz z zasadami współżycia społecznego.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie wykazało, że P. R. jest osobą posiadającą szerokie i adekwatne

do zakresu obowiązków przewidzianych w aneksie do umowy o pracę z dnia 17 marca 2014 r. kompetencje, jak również szereg kwalifikacji związanych z pracą na rzecz dziedziny kultury i sztuki. Ubezpieczona ukończyła studia licencjackie i magisterskie na kierunku kulturoznawstwo. Już w trakcie studiów ubezpieczona przejawiała inicjatywę w zakresie dalszego rozwoju swoich kwalifikacji – odbyła roczne szkolenie z zakresu obowiązków wykonywanych przez przedstawicieli zawodów związanych z promocją kultury, jak również wykonywała obowiązki w dotyczące między innymi przygotowania i koordynacji prac promocyjno-programowych, spotkań środowiskowych, kontaktów ze środowiskami artystycznymi i twórczymi czy też działań promocyjnych i z zakresu public relations. Po ukończeniu studiów ubezpieczona pracowała na rzecz instytucji publicznych oraz prowadziła własną działalność gospodarczą, w ramach której świadczyła usługi w zakresie pozaszkolnych form edukacji artystycznej.

Nie bez znaczenia dla Sądu był również fakt, że odwołująca jeszcze przed zatrudnieniem na stanowisku wicedyrektora świadczyła usługi zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w zakresie kultury. W tym kontekście Sąd zwrócił uwagę na twierdzenia ubezpieczonej, zgodnie z którymi jej współpraca z PSP nr (...) w W. rozpoczęła się już 2006 r. w związku z zatrudnieniem jej przez płatnika składek jako nauczyciela.

Materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania nie zawiera jednak żadnych dowodów na potwierdzenie powyższych oświadczeń ubezpieczonej. Oprócz wzmianki

w tym zakresie w załączonym do akt Curriculum Vitae ubezpieczonej, który to dokument

ze względu na ściśle prywatny charakter nie może stanowić wystarczającego dowodu

na potwierdzenie wskazywanej przez ubezpieczonej okoliczności, materiał dowodowy zebrany w sprawie nie zawiera żadnego dokumentu pozwalającego stwierdzić tak odległy

w czasie początek pomiędzy ubezpieczoną a płatnikiem składek, czy to w postaci umowy

o pracę lub umowy zlecenie, czy też w innej formie (wolontariat, praktyki, porozumienie

o współpracy). Niemniej jednak z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że pewna forma współpracy pomiędzy płatnikiem składek a ubezpieczoną faktycznie istniała.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił, że ubezpieczona w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, którą rozpoczęła w 2010 roku, realizowała na rzecz PSP nr (...) w W. lekcje z przedmiotu kultura zgodnie funkcjonującym

w szkole programem kulturalno-artystycznym, za co, zgodnie z fakturami załączonymi

do akt organu rentowego, otrzymywała wynagrodzenie w przedziale od 3.000,00 złotych

w początkowym okresie prowadzenia działalności, do 5.500,00 złotych pod koniec 2013 roku.

Sąd nie podzielił argumentacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie twierdzeń organu rentowego, iż kondycja finansowa płatnika składek uniemożliwiała mu zatrudnienie pracownika z tak wygórowanym wynagrodzeniem, o czym miała świadczyć okoliczność istnienia zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek widniejąca na rachunku płatnika.

Biegły sądowy z zakresu rachunkowości i finansów (...), którego wnioski

Sąd podzielił w całości, wskazał, że płatnik składek miał możliwość zatrudnienia P. R. na umowę o pracę na czas nieokreślony, na pełen etat, z wynagrodzeniem

w wysokości 16.409,00 złotych brutto miesięcznie. Z wyliczeń przeprowadzonych przez biegłego wynikało, że W. R. w okresie od stycznia 2014 r. do lipca 2015 r. uzyskał, po odliczeniu wydatków, łączny przychód w wysokości 836.086,90 złotych.

Kwotę przychodu liczona od miesiąca w którym ubezpieczona rozpoczęła pracę,

tj. od kwietnia 2014 r., biegły ustalił w wysokości 662.359,32 złote. Z kolei łączne wynagrodzenie przewidziane dla ubezpieczonej za okres od kwietnia 2014 r. do lipca 2015 r., bez uwzględnienia kwoty rocznego ograniczenia podstaw przy naliczaniu składek ubezpieczenia emerytalnego i rentowego, wynosiłoby w sumie 313.582,55 złotych.

Nie ma wątpliwości, że suma wynagrodzeń otrzymanych przez ubezpieczoną za okres

od kwietnia 2014 r. do lipca 2015 r. mieściłaby się niemal dwukrotnie w sumie przychodu uzyskanego przez płatnika składek w tym okresie, co w ocenie Sądu pozwala uznać,

że płatnik składek miał możliwości zatrudnienia ubezpieczonej na spornych w niniejszej sprawie warunkach płacowych. Porównanie powyższych kwot może nasuwać pewne wątpliwości, jednakże Sąd stoi na stanowisku, zgodnie z którym pracodawca, w granicach ryzyka i w ramach celu zarobkowego przyświecającego prowadzonej działalności gospodarczej oraz ograniczenia przychodami i wydatkami korzysta z wolności gospodarczej gwarantowanej mu przez przepisy prawa. Zatrudnienie dodatkowego pracownika

na stanowisku kierowniczym w celu odciążenia samego płatnika składek, który jest osobą starszą, stanowi jedno z rozwiązań uzasadnionych nie tylko z perspektywy powszechnie przyjętych w stosunkach ekonomicznych sposobów prowadzenia działalności, lecz również wynikających z zasad doświadczenia życiowego.

Porównanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wynagrodzenia otrzymywanego przez ubezpieczoną z wysokością wynagrodzeń otrzymywanych przez innych pracowników PSP nr (...) w W. było w ocenie Sądu chybione. W ocenie Sądu porównanie dokonane przez organ rentowy, które prowadziło do wniosku, iż wynagrodzenie ubezpieczonej było rażąco wygórowane, zostało dokonane z pominięciem okoliczności świadczących o kompetencjach ubezpieczonej jako potencjalnego pracownika na wyższym stanowisku kierowniczym oraz przewidzianym do wykonania zakresie jej obowiązków. Faktem jest, że osoby zatrudniane przez płatnika składek otrzymywały wynagrodzenie

co do zasady nieprzekraczające kwoty 2000,00 złotych netto, przy czym należy zauważyć, że zdecydowaną większość pracowników płatnika stanowią nauczyciele nauczania początkowego zatrudnieni na pełen etat nauczycielski wynoszący 18 godzin tygodniowo,

jak również nauczyciele zatrudnieni na część etatu. Wynagrodzenie nauczycieli w Prywatnej Szkole Podstawowej nr (...) w W. odpowiada stawkom określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 czerwca 2014 r. zmieniające rozporządzenie

w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego

oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014 poz. 922).

Z kolei pozostałe osoby zatrudnione w szkole to woźna, sekretarka oraz pracownik gospodarczy, a więc osoby zatrudnione na stanowiskach niewymagających szczególnych kwalifikacji, których wynagrodzenie nie przekracza kwoty 2.000,00 złotych netto miesięcznie. Z tych też względów zdaniem Sądu słuszny jest argument podniesiony w treści odwołania, że zakres obowiązków innych pracowników nie jest równoważny z pełnoetatową pracą ubezpieczonej jako wicedyrektora szkoły, wykonującej jednocześnie obowiązki nauczyciela, dyrektora szkoły niepublicznej oraz menedżera zarządzającego prywatnym przedsiębiorstwem.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych jako argumenty na poparcie swoich twierdzeń

w zakresie niezgodności zatrudnienia ubezpieczonej za wynagrodzeniem w spornej wysokości wskazał, że ubezpieczona w okresie podejmowania zatrudnienia u płatnika składek była w ciąży, jak również fakt, iż pomiędzy W. R. a ubezpieczoną istnieje bliskie pokrewieństwo. O ile okoliczności wskazane przez organ rentowy mogą mieć znaczenie w niektórych przypadkach, to nie mogą stanowić samoistnej podstawy do uznania, iż cel towarzyszący stronom przy zawieraniu umowy o pracę stał w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. W szczególności podkreślić należy, że żaden przepis prawa

nie zabrania zatrudniania ani kobiet w ciąży, ani bliższych lub dalszych krewnych,

jak również godziwego ich wynagradzania. Przeciwnie, w ocenie Sądu takie zachowanie

jest rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego jak i społecznego punktu widzenia między innymi dlatego, że kobietom ciężarnym przysługuje ochrona przed odmową zatrudnienia

z powodu ciąży, a odmowa nawiązania stosunku pracy podyktowana taką przyczyną jest traktowana jako dyskryminacja ze względu na płeć. W orzecznictwie podkreśla się,

że dążenie kobiety ciężarnej do uzyskania przez zawarcie umowy o pracę ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym nie może być uznane

za zmierzające do dokonania czynności sprzecznej z prawem albo mającej na celu

jej obejście, jeżeli umowa ta prowadzi do faktycznej realizacji zatrudnienia spełniającego cechy stosunku pracy (zob. np. wyroki Sądu Najwyższego z 13 maja 2004 r., II UK 365/03,

z 25 stycznia 2005 r., II UK 141/04, z 8 stycznia 2007 r., I UK 207/06). W tym kontekście Sąd zaznacza, że organ rentowy w toku postępowania nie kwestionował faktu świadczenia pracy przez ubezpieczoną na rzecz płatnika składek. Co się natomiast tyczy zatrudnienia osoby spokrewnionej to Sąd zważył, że okoliczność ta nie ma wpływu na ocenę zawarcia pomiędzy stronami skutecznej umowy o pracę. Doświadczenie życiowe pokazuje bowiem, iż wiele przedsiębiorstw ma charakter firm rodzinnych, w których jednym z podstawowych wymagań jest pełne zaufanie, dyskrecja i lojalność na poziomie, którego z oczywistych względów można oczekiwać jedynie od członków rodziny. Takim też w ocenie Sądu profilem prowadzonej działalności cechuje się Prywatna Szkoła Podstawowa nr (...), co wynikało choćby ze składanych przez odwołujących oświadczeń oraz postawy przyjętej w toku postępowania. Nadto Sądowi nie miał wątpliwości, że ubezpieczona jako osoba nie tylko posiadająca kompetencje zgodne z zapotrzebowaniem płatnika składek, lecz również ze względu na kilkuletnią współpracę przy realizacji zadań postawionych przez szkołę, a ponadto bliski kontakt z płatnikiem składek miała świadomość co do specyfiki prowadzenia i funkcjonowania placówki oświatowej oraz związanych z tym wyzwań.

Wobec powyższych rozważań Sąd uznał, że ustalone przez ubezpieczoną P. R. i W. R. w umowie o pracę z dnia 17 marca 2014 r. wynagrodzenie w wysokości 16.409,02 złotych brutto było wynagrodzeniem godziwym, a więc adekwatnym i zasadnym z perspektywy charakteru oraz ilości obowiązków powierzonych ubezpieczonej do wykonania, posiadane przez nią kompetencje, jak również profil działalności oraz znajomość specyfiki pracy w Prywatnej Szkole Podstawowej nr (...) w W.. Argumentacja wyrażona w stanowisku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w toku postępowania w niniejszej sprawie. Z tych też względów w punkcie 1 sentencji wyroku Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 27 stycznia 2015 r. nr (...)

w ten sposób, że stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia P. R., jako pracownika u płatnika składek W. R., wynosi od 1 kwietnia 2014 r. kwotę 16.509,02 złotych.

Powyższe rozstrzygnięcie skutkowało stosowną zmianą również skarżonych przez odwołującą decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 lutego 2015 r.

nr (...) w przedmiocie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 8 lipca do 10 grudnia 2014 r. oraz wydanej w tym samym dniu decyzji nr (...)

w przedmiocie prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 11 grudnia 2014 r. do 9 grudnia 2015 r. poprzez ustalenie, że podstawa wymiaru składek jaka powinna zostać zastosowana przy obliczaniu wymiaru wskazanych wyżej świadczeń jest tożsama z wysokością wynagrodzenia przysługującego ubezpieczonej z tytułu zatrudnienia w PSP nr (...)

w W.. Sąd zwrócił uwagę, że sprawa z odwołania ubezpieczonej od powyższych decyzji została połączona do niniejszego postępowania do łącznego rozpoznania.

Mimo, iż sprawy o zasiłek chorobowy i macierzyński, zgodnie z treścią art. 477<sup>(8)</sup> § 2 pkt 1 k.p.c., należą do właściwości sądów rejonowych Sąd kierując się zasadami ekonomii procesowej oraz okolicznościami niniejszej sprawy powyższą sprawę rozpoznał mając

na uwadze, że sąd okręgowy może rozstrzygnąć w ramach prowadzonego postępowania każdą sprawę należącą do właściwości rzeczowej sądów rejonowych. W ocenie Sądu sztuczne rozdzielanie obu postępowań prowadziłoby do sytuacji, w której kontynuowanie postępowania w sprawie odwołania z dnia 6 lutego 2015 r. byłoby możliwe dopiero po rozstrzygnięciu przez tutejszy Sąd sprawy z odwołania od decyzji organu rentowego z dnia 27 stycznia 2015 r. w przedmiocie podstawy wymiaru składek. Z tych też względów, mając na uwadze ustalenia poczynione w niniejszym postępowaniu, Sąd rozstrzygnął o zasadności odwołania P. R. od decyzji organu rentowego z dnia 6 lutego 2015 r. numerach (...) oraz (...) w punkcie 2 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 3 sentencji wyroku na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 k.p.c. Ustalając wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd uznał, że niniejsza sprawa stanowi sprawę o świadczenie pieniężne z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego, o której mowa w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 490). Zastosowane przez Sąd przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości regulujące opłaty za czynności radców prawnych były aktualne na dzień wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Zarządzenie: (...).

K.S.