

Sygn. akt VII U 317/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lucyna Łaciak

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016 r. w W.

sprawy J. W., J. P. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o ustalenie odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek odwołania J. W., J. P. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 23 grudnia 2014 r. znak: (...) oraz

z dnia 23 grudnia 2014 r. znak: (...)

- zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że zwalnia J. P. (1) oraz J. W. od obowiązku zwrotu kwoty 3 520,48 (słownie trzy tysiące pięćset dwadzieścia 48/100) z tytułu nieopłaconych należności składkowych przez zlikwidowaną Sp. zo.o. (...) Biuro Handlu (...)z siedzibą w W..

## UZASADNIENIE

J. W. w dniu 4 lutego 2015 r. złożył do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. odwołanie od decyzji ww. organu rentowego z dnia 23 grudnia 2014 r., nr: (...) stwierdzającej, iż jako były członek zarządu w spółce (...) BIURO HANDLU (...) SP. Z O.O. z siedzibą w W., ul. (...), odpowiada solidarnie z drugim były członkiem zarządu J. P. (1) za jej zaległości z tytułu nieopłaconych należności składkowych na ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za osoby zgłoszone do ubezpieczeń w kwocie łącznej 3520,48 złotych. W uzasadnieniu odwołania J. W. wskazał, że zgodnie z art. 108 § 3 ustawy Ordynacja Podatkowa egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna, natomiast organ rentowy nie wykazał, że wszczął we właściwym czasie postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce. Zaznaczył również, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie uwzględnił okoliczności zawarcia przez J. W. oraz J. P. (1) w dniu 10 grudnia 2009 r. umowy sprzedaży udziałów w spółce (...) Sp. z o. o., na mocy której J. P. (1) stał się jedynym udziałowcem oraz Prezesem jednoosobowego Zarządu spółki. Odwołujący zakwestionował również okoliczność, na

którą organ rentowy powoływał się w wydanej decyzji, tj. niezłożenie we właściwym czasie przez Prezesa Zarządu Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości ( k. 2-4 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że w zaskarżonej decyzji stwierdzono zadłużenie z tytułu:

1) składek na ubezpieczenie społeczne za okres (...) w łącznej kwocie 2423,47 złotych, w tym z tytułu należności głównej w kwocie 1440,947 złotych, z tytułu odsetek liczonych na dzień 23 grudnia 2014 r. w wysokości 983,00 złotych;

2) składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres (...) w łącznej kwocie 749,01 złotych, w tym z tytułu należności głównej w kwocie 445,01 złotych, z tytułu odsetek liczonych na dzień 23 grudnia 2014 r. w wysokości 304,00 złotych;

3) składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres (...) w łącznej kwocie 348,00 złotych, w tym z tytułu należności głównej 207,00 złotych, z tytułu odsetek liczonych na dzień 23 grudnia 2014 r. w wysokości 141,00 złotych.

Oddział podniósł, że odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu. Organ rentowy podkreślił również, że wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki został zgłoszony ze znacznym opóźnieniem. Oddział podniósł, że w postępowaniu upadłościowym Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie otrzymał pełnego zaspokojenia należności, a częściowe zaspokojenie wierzyciela jest jednoznaczne z bezskutecznością egzekucji. Wobec powyższego decyzją z dnia 23 grudnia 2014 r., nr: (...) organ rentowy stwierdził, że zaistniały przesłanki do przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania spółki na J. W., a w konsekwencji do wydania azaskarżonej decyzji (k. 9-12 a. s.).

W piśmie procesowym z dnia 7 kwietnia 2015 r. odwołujący wniósł o oddalenie w całości argumentacji organu rentowego z uwagi na jej rażącą sprzeczność z obowiązującymi przepisami prawa oraz sprzeczność ze stanem faktycznym i prawnym. J. W. zaznaczył, że organ rentowy po powzięciu informacji o trwałym zaprzestaniu płacenia przez (...) Sp. z o.o. należnych mu składek, mógł złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki (k. 21-22 a. s.).

J. P. (1) w dniu 10 kwietnia 2015 r. złożył do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia środka zaskarżenia od decyzji ww. organu rentowego z dnia 23 grudnia 2014 r., nr: (...) stwierdzającej, iż jako były członek zarządu w spółce (...) BIURO HANDLU (...) SP. Z O.O. z siedzibą w W., ul. (...), J. P. (1) odpowiada solidarnie z drugim byłym członkiem zarządu J. W. za jej zaległości z tytułu nieopłaconych należności składkowych na ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za osoby zgłoszone do ubezpieczeń w kwocie łącznej 3.520,48 złotych.

W dniu 2 czerwca 2015 r. J. P. (1) złożył odwołanie od powyższej decyzji, gdzie w jego uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 108 § 3 ustawy Ordynacja Podatkowa egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna, natomiast organ rentowy nie wykazał, że wszczął we właściwym czasie postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce. J. P. (1) zakwestionował również okoliczność, na którą organ rentowy powoływał się w wydanej decyzji, tj. niezłożenie we właściwym czasie przez Prezesa Zarządu Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości (k. 1 a. s.

VII U 733/15).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego odrzucenie, a w razie nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie

o oddalenie odwołania. Treść uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie była tożsama z treścią odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. VII U 317/17, z tą tylko różnicą, iż organ rentowy podniósł, że odwołanie winno zostać odrzucone jako złożone z uchybieniem terminu (k. 3-6 a. s. sygn. akt VII U 733/15).

Zarządzeniem z dnia 13 lipca 2015 r. sprawa z odwołania J. P. (2) przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział (...) w W. o odpowiedzialność członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne

o sygnaturze akt VII U 733/15 została połączona do sprawy o sygnaturze akt VII U 317/15 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzenia sprawy pod wspólną sygnaturą VII U 317/15 (k. 16 a. s. o sygn. akt VII U 733/15).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) BIURO HANDLU (...) Sp. z o.o. została wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy

w W., XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 czerwca 2002 r. pod numerem KRS: (...). Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na Spółce ciążył obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za zatrudnionych pracowników. Członkami Zarządu Spółki przez cały czas jej istnienia byli J. P. (1) oraz J. W. (k. 28-30 a. s.)

Do 2007 roku Spółka wykazywała płynność finansową. Ze sprawozdań finansowych składanych do Krajowego Rejestru Sądowego wynikało, że działalność gospodarcza prowadzona przez Spółkę generuje zyski. W 2008 roku Spółka wykazała stratę na poziomie niemal czterystu tysięcy złotych (k. 168 akta rejestrowe Spółki).

W październiku 2007 roku Spółka zaprzestała wywiązywać się ze swoich obowiązków polegających na opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W związku

z zaprzestaniem opłacania należnych składek Zakład Ubezpieczeń Społecznych kierował do Spółki upomnienia wzywające do uregulowania należności. Z uwagi na brak spłat organ rentowy działając na podstawie art. 24 ust. 2 w zw. z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wystawiał tytuły wykonawcze przeciwko Spółce, na podstawie których kierował do Banku (...) S.A. zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem (akta ZUS).

W dniu 10 grudnia 2009 r. pomiędzy J. W. oraz J. P. (1) zawarta została umowa kupna sprzedaży udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. J. W. sprzedał J. P. (1) pięćset udziałów w Spółce o wartości nominalnej 100,00 złotych za każdy udział, za łączną cenę w kwocie 50000,00 złotych (k. 5-7 a. s.).

W dniu 19 grudnia 2011 r. Zarząd Spółki złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W., IX Wydział Gospodarczy d/s Upadłościowych i Naprawczych wnioszek o ogłoszenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Postanowieniem z dnia 29 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy ogłosił upadłość (...) BIURO (...) Sp.

z o.o. z siedzibą w W. obejmująca likwidację majątku. W związku z powyższym Zakład Ubezpieczeń Społecznych zgłosił wierzytelność w postępowaniu upadłościowym

w łącznej kwocie 60660,46 złotych. Zgodnie ze sporządzonym przez syndyka ostatecznym planem podziału masy upadłości suma przypadająca organowi rentowemu wyniosła 10000,00 złotych, tj. 16,48% zgłoszonej przez ZUS wierzytelności. Postępowanie upadłościowe zostało zakończone w dniu 4 lutego 2014 r. (akta postępowania upadłościowego).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Zakład Ubezpieczeń Społecznych Zawiadomieniem nr (...) oraz Zawiadomieniem nr (...) poinformował odwołujących o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na J. P. (1) jako prezesa zarządu oraz na J. W. jako członka zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., za jej zobowiązania obejmujące należności

z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ( akta ZUS).

Po przeprowadzeniu powyższych postępowań, organ rentowy na podstawie art.

83 ust. 1 i art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 107 § 1, § 2 pkt 2, art. 108 § 1, art. 116 § 1, 2, 4 oraz art. 118 § 1 ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa wydał w dniu 23 grudnia 2014 r. zaskarżone decyzje nr: (...) oraz nr: 56/12/204 r., stwierdzające, że J. W. oraz J. P. (1) jako byli członkowie zarządu w spółce (...) BIURO HANDLU (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., odpowiadają solidarnie za jej zaległości z tytułu nieopłaconych należności składkowych na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za osoby zgłoszone do ubezpieczeń w kwocie łącznej 3520,48 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne – za okres (...) w łącznej kwocie 2423,47 złotych, w tym:

- z tytułu należności głównej – 1440,47 złotych;
- z tytułu odsetek liczonych na dzień wydania decyzji – 983,00 złotych;

2) na ubezpieczenie zdrowotne – za okres (...) w łącznej kwocie 749,01 złotych, w tym:

- z tytułu należności głównej – 445,01 złotych;
- z tytułu odsetek liczonych na dzień wydania decyzji – 304, 00 złotych;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych - za okres (...) w łącznej kwocie 348,00 złotych, w tym:

- z tytułu należności głównej – 207,00 złotych;
- z tytułu odsetek liczonych na dzień wydania decyzji – 141,00 złotych.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że Spółka nie wywiązywała się w sposób należyty z obowiązku opłacania składek określonych w sentencji decyzji. Oddział podniósł, że za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu składek odpowiadają całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli spełnione zostają warunki określone w ustawie Ordynacja Podatkowa. Organ rentowy wskazał, że fakt wykreślenia Spółki z Krajowego Rejestru Sądowego nie ma znaczenia dla prowadzenia postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na byłego członka zarządu (akta ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie akt Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, między innymi na podstawie dokumentów złożonych przez odwołujących. Powołane przez Sąd dowody z dokumentów, w zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, były wiarygodne, wszystkie korespondowały ze sobą tworząc spójny stan faktyczny. Co istotne, strony, w tym organ rentowy, nie kwestionowały ich autentyczności

i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem okoliczności wynikające

z tych dokumentów, należało uznać za mające walor dowodowy i ustalić na ich podstawie stan faktyczny.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołania J. W. od decyzji organu rentowego z dnia 23 grudnia

2014 r., nr: (...)oraz J. P. (1) od decyzji organu rentowego z dnia 23 grudnia 2014 r.,

nr: (...) są uzasadnione i podlegają uwzględnieniu.

Na wstępie rozważań niniejszej sprawy Sąd Okręgowy wskazuje, iż elementem sporym niniejszego postępowania było jednoznaczne określenie czy organ rentowy zasadnie wydał decyzje stwierdzające wysokość zadłużenia z tytułu

nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 11 poz. 74 j.t.) zwanej dalej „ustawą” składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych,

o których mowa w art. 16 ust. 1-3, 5, 6 i 9-12, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek.

Art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że składki na ubezpieczenie emerytalne pracowników finansują z własnych środków, w równych częściach, ubezpieczeni i płatnicy składek.

W myśl art. 32 ustawy, do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

W świetle art. 23 ust. 1 ustawy od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zwanej dalej „ordynacją podatkową”.

Na podstawie art. 116 § 1 ordynacji podatkowej za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W świetle art. 118 § 1 ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat.

Początek biegu terminu, o którym mowa w powyższym przepisie, powiązано z datą powstania zaległości podatkowej. Biegnie on od końca roku kalendarzowego, w którym to zdarzenie miało miejsce i trwa nieprzerwanie aż do upływu 5 lat. Zatem końcem terminu do wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich jest ostatni dzień grudnia piątego roku po roku, w którym powstała zaległość podatkowa.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania, Sąd Okręgowy ustalił, że termin przedawnienia płatności składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należnych za okres (...) upłynął w dniu 31 grudnia 2013 r.

Gdyby nawet uznać, że termin przedawnienia nie upłynął, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie udowodnił, że egzekucja z majątku Spółki okazała się bezskuteczna.

Do przesłanek orzekania o odpowiedzialności członków zarządu w myśl art. 116 § 1 Ordynacji Podatkowej zalicza się: powstanie zaległości podatkowej z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienionej w art. 52 Ordynacji Podatkowej powstałej w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu, bezskuteczność egzekucji w stosunku do spółki w całości lub w części, niewykazanie przez członka zarządu, że złożono we właściwym czasie wniosek

o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo wykazanie braku winy (jakiegokolwiek) w niepodjęciu działań w tym kierunku oraz niewskazanie przez członka zarządu mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych spółki. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 6 marca 2003 r. w sprawie o sygn. akt SA/Bd 85/03 „do orzeczenia

o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. organ podatkowy jest obowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania podatkowego, które przerodziło się w dochodzoną zaległość podatkową Spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce, bowiem ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej od odpowiedzialności spoczywa na członku zarządu.

Analiza treści przepisu art. 116 § 1 Ordynacji Podatkowej pozwala stwierdzić, iż określone są w nim zarówno przesłanki pozytywne odpowiedzialności członka zarządu za zaległości spółki, jak i przesłanki egzoneracyjne. Ciężar wykazania przesłanek pozytywnych w postaci pełnienia przez daną osobę obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania, które przerodziło się w zaległość składkową oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce ciąży na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, natomiast ciężar dowodu okoliczności w zakresie istnienia zwolnienia od tej odpowiedzialności spoczywa na odwołującym.

Pojęcie bezskutecznej egzekucji nie zostało zdefiniowane w przepisach prawa podatkowego, przepisach o postępowaniu egzekucyjnym (administracyjnym i kodeksie postępowania cywilnego), należy je zatem rozumieć stosownie do reguł języka potocznego. Zgodnie z nimi pojęcie egzekucji należy wiązać z ściąganiem należności skarbowych lub długów przysądzonych wierzycielowi (Słownik języka polskiego, red. M. Szymczak, t. 1, s. 518). Oznacza to, że przesłanka ta zostaje spełniona tylko wówczas, gdy takie postępowanie egzekucyjne będzie wszczęte i prowadzone. Naczelny Sąd Administracyjny

w uchwale z dnia 8 grudnia 2008 r., sygn. II FPS 6/08 stanął na stanowisku, że „ stwierdzenie przez organ podatkowy bezskuteczności egzekucji, o której mowa w art. 116 § 1 ustawy

z 29 listopada 1997 r. - Ordynacja podatkowa (...), powinno być dokonane po przeprowadzeniu postępowania egzekucyjnego”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania Sąd stwierdził, że organ rentowy nie przedłożył do akt sprawy zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego dotyczącego (...) Sp. z o.o. Również upomnienia kierowane do Spółki, w których Zakład wzywał do uregulowania należności nie dotyczyły okresu, do którego odnosiły się zaskarżone decyzje. Oprócz tego zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem odnosiły się do innych okresów niż okres (...).

Z powyższych względów Sąd orzekł, jak w sentencji w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c.