

Sygn. akt VII U 655/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Szczuka

Protokolant: protokolant sądowy Marcin Kamionowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2014 r. w Warszawie

sprawy H. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy

na skutek odwołania H. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

z dnia 5 marca 2013 r., znak: (...)

1. oddala odwołanie;
2. przyznaje pełnomocnikowi odwołującej, adwokat A. J. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej z urzędu, którą to kwotę wypłacić ze środków Skarbu Państwa kasa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.
3. Sygn. akt VIIU 655/13
4. Uzasadnienie
5. W dniu 29.03.2013 r. odwołująca H. P. złożyła odwołanie od decyzji ZUS II Oddział w W. z dnia 5.03.2013 r. znak (...) kwestionując odmowę przyznania jej renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.
6. Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania wskazał, że odwołująca pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy jakiemu uległa w dniu 26.10.2010 r. Wymienione świadczenie, zgodnie z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 17.04.2012 r.(s.27 VI a.r.) przysługiwało w/w do 31 .12.2012 r.
7. **Sąd Okręgowy ustalił** następujący stan faktyczny.
8. W dniu 26.10 .2012 r. odwołująca złożyła wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy .W toku postępowania E. H. została skierowana na badanie do komisji lekarskiej ZUS ,która orzeczeniem z dnia 04.03.2013 r.(s.l7 VII tom a.r.) nie ustaliła u odwołującej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. W oparciu o powyższe orzeczenie organ rentowy decyzją z dnia 05.03.2013 r. odmówił odwołującej przedłużenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.

9. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 07.05.2013 r. dopuścił w sprawie dowód z opinii sześciu biegłych lekarzy specjalistów kardiologa, ortopedy, neurochirurga, okulisty, pulmonologa i diabetologa celem ustalenia czy odwołująca utraciła zdolność do

10. **2**

11. pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu .

12. Powołany w sprawie biegły kardiolog (k-51) uznał ,że odwołująca nie jest chociażby częściowo niezdolna do pracy.

13. Biegły neurochirurg i ortopeda w swojej opinii (k-110-112) uznali u odwołującej częściową niezdolność do pracy która istnieje od 01.01.2013 r. i trwa do dnia 31.07.2015 r. jednakże nie ma związku z wypadkiem przy pracy z dnia 26.10.2010 r.

14. Biegły okulista w swojej opinii (k-135) stwierdził ,że odwołująca nie jest osobą niezdolną do wykonywania pracy.

15. Biegły pneumonolog w swojej opinii (k-145) ,iż brak jest podstaw do stwierdzenia przynajmniej częściowej niezdolności do pracy odwołującej z przyczyn pneumonologicznych , w tym w związku z przebyłym wypadkiem przy pracy ,obecnie i w przeszłości.

16. Biegły diabetolog w swojej opinii (k-164-165) nie stwierdził u odwołującej niezdolności do pracy z przyczyn diabetologicznych .

17. W ocenie Sądu Okręgowego w/w opinie wszystkich sześciu biegłych są przekonywujące ,w pełni profesjonalne i uwzględniające wszystkie kwestie dotyczące stanu zdrowia odwołującej na dzień badania przez komisję lekarską ZUS.

18. Sąd Okręgowy zważył co następuje.

19. W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie H. P. jest nieuzasadnione w świetle zebranego materiału dowodowego w postaci dokumentacji zawartej w aktach rentowych a nade wszystko w pełni wiarygodnych opinii wszystkich biegłych dopuszczonych w sprawie i dzielących stanowisko Komisji Lekarskiej ZUS . Zdaniem Sądu Okręgowego wbrew twierdzeniom pełnomocnika odwołującej która wniosła na rozprawie w dniu 11.09.2014 r. (k-178) o uzupełnienie opinii biegłych neurochirurga i ortopedy w zakresie doprecyzowania

20. **3**

21. braku związku z wypadkiem przy pracy w świetle tego ,że jednym z problemów zdrowotnych odwołującej są dolegliwości stawu kolanowego które powstały w związku z wypadkiem przy pracy, brak było podstaw do uwzględnienia w/w wniosku. Zdaniem Sądu Okręgowego zarówno opinia biegłego ortopedy jak i neurochirurga jednoznacznie wskazuje się ,że powodem problemów odwołującej ze stawem kolanowym nie był wypadek przy pracy tylko zmiany zwyrodnieniowe które miały miejsce przed wypadkiem odwołującej. Z powyższych względów Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia w/w wniosku pełnomocnika odwołującej.

22. Reasumując Sąd Okręgowy w oparciu o opinie wszystkich sześciu w/w biegłych którzy podzielili trafność decyzji komisji lekarskiej ZUS w przedmiotowej sprawie stanął na stanowisku ,iż odwołanie H. P. jest nieuzasadnione a decyzja organu rentowego zgodna z dyspozycją art. **102** ust.1 i **107** oraz 61 w zw. z art. 57 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17.12. 1998 r. o emeryturach i rentach z **Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. DZ.U. z 2009 r.,Nr 135,poz.1227 ze zm)**

23. Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy na mocy art. 477(14) §1 k.p.c orzekł jak w sentencji.

24. (...)