

Warszawa, dnia 6 grudnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 766/23

**1.**

**2. WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSR (del.) Agnieszka Maszner

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Justyna Kutnikowska

**4. przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej**

po rozpoznaniu dnia 6 grudnia 2023 r.

**5. sprawy P. K. syna Z. i K., ur. (...) w O.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z z art. 158§1 kk i z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego i prokuratora**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku**

**9. z dnia 23 stycznia 2023 r. sygn. akt II K 487/21**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego P. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze i obciąża go wydatkami tego postępowania;

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 766/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>
--

Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 23 stycznia 2023 roku, sygn. akt II K 487/21

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 1.4. **Wnioski**

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### 2. **Ustalenie faktów w związku z dowodami**

**przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**1.5. Ustalenie faktów**

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. K.	Sytuacja majątkowa	Informacja e - (...)	k. 211
2.1.1.2.	P. K.	W dniu 20 czerwca 2015 oskarżony był osobą nie karaną. Obecnie jest osobą karaną	Aktualne dane o karalności	k. 212-213
1.1.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	x	x	x	x

**1.1. Ocena dowodów**

1.1.2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	Informacja	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej

	e - (...)	prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie
2.1.1.2	Aktualne dane o karalności	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie

1.1.3. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
x	x	x

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Prokurator wniósł apelację, zaskarżonemu zaskarżonemu wyrokowi zaskarżając zarzucając wyrokowi	# zasadny # częściowo zasadny

	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na nieprawidłowym uznaniu, że oskarżony P. K. swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art 158§ 1 k.k w formie udziału w bójce podczas gdy nie dowolna, a swobodna i zgodna z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań doświadczenia życiowego ocena materiału dowodowego, w szczególności zeznań świadków P., D., D., D., K. i M. Ż. prowadzi do wniosku, że oskarżony wypełnił znamiona w/wym przestępstwa, jednakże w formie pobicia.</p>	# niezasadny	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd Okręgowy uznał iż Sad I instancji w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny w sprawie dokonał zgodnej z art. 7 k.p.k. oceny dowodów, a ocena ta oparta została na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów ocenionych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd meriti swoje stanowisko uzasadnił w</p>			

sposób wymagany art. 424 § 1 i 2 k.p.k., zaś Sąd Okręgowy w żadnym przypadku nie stwierdził, aby którykolwiek z elementów tej oceny nosił cechy dowolności.

Zasadnie Sąd Rejonowy oparł swoje ustalenia na nagraniu monitoringu znajdującym się w aktach sprawy. Dowód ten w przeciwieństwie do zeznań i wyjaśnień osób składanych w czasie postępowania jest dowodem obiektywnym, którego dokładna analiza pozwala na odtworzenie całości zdarzeń które miały miejsce w dniu 20 czerwca 2015 roku. Nagranie z monitoringu wbrew stanowisku apelującego jest na tyle wyraźne, że pozwala na ustalenie osób, które brały udział w zdarzeniu, wyodrębnienie działań przez te osoby podejmowanych w tym oskarżonego P. K. oraz wskazywanych w akcie oskarżenia pokrzywdzonych w sprawie, na nagraniu można również wyodrębnić sposób powstania obrażeń u A. Ż.. Sąd Okręgowy uznał iż Sąd Rejonowy spójnie wskazał w jakim zakresie dał wiarę dowodom osobowym zebranym w sprawie wskazując w jakim zakresie dał im wiarę i ustalił stan faktyczny. Dowody osobowe, zwłaszcza zeznania i wyjaśnienia

zebrane od osób zainteresowanych zakończeniem postępowania w konkretny sposób, nie mogły być wyżej oceniane niż obiektywny dowód z nagrania z monitoringu, który wbrew stanowisku Prokuratora nie podlegał interpretacji a jedynie analizie i połączeniu nagrań z różnych kamer, z których każda dokumentowała inną część zdarzenia. Jednak każda z kamer zawierała wskazanie dokładnego czasu więc bez większych trudności Sąd mógł dokonać ustaleń co do przebiegu zdarzeń. Zostało to również wskazane w uzasadnieniu do wyroku Sądu Okręgowego z dnia 7 kwietnia 2021 w sprawie VI Ka 1217/19

Na podstawie tej analizy Sąd Rejonowy słusznie uznał, iż czyn zarzucany w pkt I oskarżonemu z art 158§ 1 kk został popełniony przez oskarżonego w formie udziału w bójce. Sąd Rejonowy słusznie ustalił, iż zdarzenie zostało wprawdzie wywołane przez A. N. jednak po przyłączeniu się do zdarzenia między innymi przez oskarżonego P. K. doszło do wzajemnej wymiany ciosów i szarpania, zaś użycie siły fizycznej, okładanie się pięściami, kopanie oraz podnoszenie roweru w celu rzucenia nim narażało



uczestników bójki na wystąpienie skutki co najmniej z art 157§ 1kk. W ocenie Sądu Okręgowego opis zdarzenia jest zgodny z materiałem dowodowym zebrany w sprawie a zwłaszcza z nagraniem z monitoringu . Sąd Okręgowy zważył iż bójką jest starcie co najmniej trzech osób, z których każda występuje równocześnie w roli atakującego i broniącego się przy czym, tak jak w tym wypadku, te role mogą się zmieniać w czasie trwania zdarzenia.

Sąd Okręgowy zważył iż Sąd Rejonowy wydając w wyrok w niniejszej sprawie nie był związany ustaleniami zawartymi w wyroku Sądu Rejonowego w Otwock z dnia 14 lutego 2019 sygn akt II K 55/16 w którym Sąd Rejonowy w Otwocku uznał A. N. i M. N. za winnych zarzucanego im czynu z art 158 § 1kk popełnionego w formie pobicia. Nie był także związany treścią postanowienia Prokuratury Rejonowej w Otwocku o umorzeniu postępowania przeciwko A. Ż., D. Ż. i P. Ż. podejrzanym o czyn z art 158§ 1kk popełniony w formie bójki. Sąd Rejonowy dokonał własnej oceny dowodów i na ich podstawie podjął prawidłową decyzję merytoryczną.

Wniosek			
Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku Wydział II Karny do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia, ustalenie iż oskarżony P. K. popełnił zarzucany mu w pkt 1 czyn w formie bójki przez Sąd Rejonowy było prawidłowe. W związku z tym, wnioski prokuratora, w których domagał się on uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, nie zasługują na uwzględnienie jako niezasadne.			

4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	x
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
x	
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	

<b>1.2. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość zaskarżonego wyroku	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia, zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.</p> <p>Sąd uznał również, iż wymiar kar i środków kompensacyjnych orzeczonych wobec oskarżonego P. K. był zasadny. Przy wymiarze kary sąd kierował się przesłankami jej wymiaru określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k. Jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę stopień agresji jakim podczas obu zarzucanych mu czynów wykazywał się oskarżony, fakt że w czasie popełnienia zarzucanego mu pkt I czynu zamierzał użyć roweru. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano fakt, iż oskarżony przyznawał się w toku postępowania do udziału w bójce oraz uszkodzenia samochodu.</p>	
<b>1.3. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
x	
Zwięźle o powodach zmiany	
x	

<b>1.4. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.1.4. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

5.3.1.1.1.	x	# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
x		
5.3.1.4.1.	x	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
x		
1.1.5. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
x		
1.5. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

x	x	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw z art 633§ 1 k.p.k., wobec faktu iż apelację w sprawie wnosił oskarżyciel publiczny oraz obrońca oskarżonego, oraz analizując sytuację majątkową i rodzinną P. K. Sąd uznał, iż jest on w stanie ponieść koszty postępowania bez pociągania zbyt ciężkich skutków dla siebie i najbliższej rodziny, Sąd zasądził od oskarżonego P. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze i obciąża do wydatkami tego postępowania

<b>7. PODPIS</b>

<b>1.6. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# zmiana