

Warszawa, dnia 16 maja 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 309/23

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie: SO Anita Jarząbek-Bocian,

SO Aleksandra Mazurek

protokolant sądowy Natalia Szewczak

4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia

po rozpoznaniu dnia 16 maja 2023 r.

5. sprawy Ł. K. syna J. i J., ur. (...) w W.

6. skazanego wyrokiem łącznym

7. na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

8. od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

9. z dnia 14 listopada 2022 r. sygn. akt II K 111/22

11. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że łączy opisane w punktach I – VI kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. R. kwotę 295,20 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

SSO Adam Bednarczyk SSO Anita Jarząbek-Bocian SSO Aleksandra Mazurek

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 309/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sadu Rejonowego w Legionowie z dnia 14 listopada 2022 r. sygn akt II K 111/22	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel pośilkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Ł. K.	dochody skazanego, uprzednia karalność, opinia Dyrektora AŚ	informacja e-PUAP, informacja KRK, opinia o skazanym	113, 114-117, 118-122
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione				

<p>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>zarzut obrazy prawa procesowego polegający na połączeniu kar pozbawienia wolności z karami pozbawienia wolności pomimo zawieszenia wykonania kar ograniczenia wolności i w konsekwencjo orzeczenie rażąco surowej kary łącznej pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut jest niezasadny. Po pierwsze stwierdzić trzeba, iż art. 87§1 kk. upoważnia sąd do łączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzonych za zbiegające się przestępstwa. Fakt zawieszenia postępowania wykonawczego w przedmiocie wykonania kary ograniczenia wolności nie stoi temu na przeszkodzie, podobnie jak inne orzeczenia w toku postępowania wykonawczego jak np. przerwa w karze, odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności itp. Sąd bowiem orzekający w sprawie wyroku łącznego bierze pod uwagę wszystkie skazania dotyczące danej osoby i rozstrzyga co do wszystkich tych skazań. Oczywiście łączenie kar pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności nie jest obligatoryjne,</p>		

niemniej wbrew
sugestiom
skazanego sąd w
swych rozważaniach
nie bierze pod uwagę
faktu zawieszenia
wykonania kary
ograniczenia
wolności, które
zresztą jest
oczywiste w sytuacji
pozbawienia
wolności jako nie
mogące zostać z tego
tytułu wykonane.
Zdaniem sądu
orzekającego karę
łączna jest przede
wszystkim
racjonalizacja
wymierzonych kar ,
co nie oznacza
automatycznie
polepszenia sytuacji
osoby skazanej, a
jedynie jej nie
pogarszanie. W
zakresie zaś łączenia
kary ograniczenia
wolności i jej
zamiany na karę
pozbawienia
wolności
racjonalizacja
odbycia wszystkich
zbiegających się
kar w tym
także ograniczenia
wolności.

Przechodząc na
grunt
przedmiotowej
sprawy sąd słusznie
doszedł do wniosku
o konieczności
zamiany
orzeczonych kar
ograniczenia
wolności na kary

pozbawienia wolności i połączenia ich z karami pozbawienia wolności. Wskazać bowiem trzeba, iż nie sposób znaleźć uzasadnienie dla tego rodzaju rozstrzygnięcia w którym jak w przedmiotowej sprawie skazany po odbyciu kar pozbawienia wolności przystąpił by do odbycia dwóch rocznych kar ograniczenia wolności. Taka bowiem sekwencja odbywania kar kłóciła by się z podstawowym ustawowym zadaniem kary jakim jest oddziaływanie wychowawcze oraz zasadą iż kara powinna zostać wykonana możliwie w jak najkrótszym czasie od jej prawomocnego orzeczenia.

Odnosnie samego wymiaru orzeczonej kary łącznej to nie sposób wskazywać by była ona rażąco niewspółmiernie surowa, bowiem sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji kar, zaś jej stopień podyktowany był dotychczasowym trybem życia, oraz postawą wynikającą

z opinii o odbywaniu kary.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	Sąd odwoławczy z urzędu zmienił zaskarżony wyrok poza zakresem wniesionego środka odwoławczego. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku poprzez stwierdzenie, iż sąd połączył kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, co zdaniem sądu odwoławczego nie wynikało w sposób jasny z samej sentencji		

	zaskarżonego wyroku.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
doprecyzowanie sentencji zaskarżonego wyroku.		
Zwiężle o powodach zmiany		

Powody zmiany opisano w pkt. 4.1 uzasadnienia			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	skazany	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 14 listopada 2022 r. sygn. akt II K 111/22	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana