

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1282/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

protokolant: protokolant sądowy stażysta Aneta Dygas

**4. przy udziale prokuratora Andrzeja Gomółki i przedstawiciela Naczelnika (...) Urzędu Celno - Skarbowego w W. A. K.**

po rozpoznaniu dnia 17 kwietnia 2023 r.

**5. sprawy J. A. syna E. i J., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 107 § 1 kks**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim**

**9. z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt II K 401/20**

**1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 11 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks postępowanie przeciwko J. A. o przestępstwo z art. 107 § 1 kks umarza;**

**2. na podstawie art. 340 § 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w zw. z art. 43 § 1 pkt 4 kks w zw. z art. 30 § 5 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych pod pozycją 1,2 oraz 4 -7 wykazu dowodów rzeczowych nr 2;**

**3. koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1282/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 18 lutego 2022 roku, sygn. akt II K 401/20</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. A.	Sytuacja majątkowa oskarżonego	Informacja e - (...)	k. 1062
2.1.1.2.	J. A.	Oskarżony jest osobą karaną	Aktualna karta karna	k. 1064 - 1079
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	Informacja e - (...)	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczone.		

		Strony nie kwestionowały autentyczności dokumentu.	
2.1.1.2	Aktualna karta karna	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Strony nie kwestionowały autentyczności dokumentu.	
1.1.6. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		

<p>3.1.</p>	<p>1. Naruszenie procedury, tj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. poprzez zaniechanie powołania biegłego stosownej specjalności, mimo że rozstrzygnięcie sprawy wymagało wiadomości specjalnych;</li> <li>- art. 211 w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., poprzez niedopuszczalne przyjęcie, że wynik eksperymentu procesowego sam w sobie może stanowić podstawowe źródło ustaleń faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia.</li> </ul> <p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez niczym nieuzasadnione stwierdzenie, że gry dostępne na spornych automatach mają charakter losowy, a tym samym hazardowy.</p> <p>3. Naruszenie prawa materialnego, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 107 § 1 k.k.s., poprzez jego wadliwe zastosowanie, mimo</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
-------------	--	---	--	--

że nie wykazano ziszczenia się przesłanki urzędowania zabronionych gier na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 3 - 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, albowiem brak w sprawie dowodu, że sporne urządzenia do gier to w istocie automaty do gier w rozumieniu ww. ustawy;

- art. 107 § 1 k.k.s. poprzez jego zastosowanie, pomimo że w toku postępowania nie wykazano, aby oskarżony dopuścił się popełnienia takiego przestępstwa;

- art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 4 § 2 k.k.s. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, działając umyślnie;

- bezzasadne zastosowanie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych,;

- naruszenie art. 107 § 1 k.k.s. poprzez wadliwe przyjęcie, że ową normę



	<p>blankietową można wypełnić regulacją z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych;</p> <p>- art. 10 § 3 § 4 k.k.s. poprzez ich niezastosowanie</p> <p>4. Rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary w relacji do zarzucanych mu czynów, w tym naruszenie art. 10 § 5 k.k.s poprzez jego niezastosowanie.</p> <p>Szczegółowa treść zarzutów we wniesionej apelacji na k. 1001 - 1002.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Przeprowadzona przez Sąd Okręgowy kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia pozwala na stwierdzenie, że zarzuty podniesione przez obrońcę J. A. we wniesionej apelacji są w większości niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Z uwagi jednakże na okoliczności,</p>				

w tym wielość  
wydanych wcześniej  
wobec oskarżonego  
wyroków  
skazujących, w  
ocenie sądu II  
instancji w sprawie  
niniejszej należało  
uwzględnić wniosek  
apelującego i  
zastosować  
instytucję  
absorpcyjnego  
umorzenia  
postępowania,  
przewidzianą w art.  
11 § 1 k.p.k. w  
zw. z art. 113 §  
1 k.k.s., co zostanie  
szczegółowo  
omówione w  
podpunkcie  
5.3.1.3.1. niniejszego  
uzasadnienia.

W pierwszej  
kolejności zatem, w  
związku z obranym  
przez Sąd Okręgowy  
kierunkiem  
rozstrzygnięcia, z  
uwagi na treść art.  
436 § 1 k.p.k. w  
zw. z art. 113 §  
1 k.k.s., szczegółowe  
odnoszenie się do  
podnoszonych przez  
skarżącego zarzutów  
uznać należy za  
zbędne..

Ustosunkowując się  
pokrótce do  
zawartego w apelacji  
zarzutu naruszenia  
przez sąd I instancji  
art. 193 § 1 k.p.k. w  
zw. z art 113 § 1 k.k.s.  
stwierdzić należy,  
że Sąd Rejonowy,

nie przeprowadzając z urzędu dowodu z opinii biegłego na fakt losowego charakteru gier prowadzonych na zatrzymanych w sprawie urzędzeniach, nie dopuścił się naruszenia wskazanych powyżej przepisów postępowania.

Przepis art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. nakłada na sąd obowiązek zasięgnięcia opinii biegłego w sytuacji, gdy okaże się, że stwierdzenie okoliczności mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Jak podnosi się w orzecznictwie, "opinia biegłego winna zatem dotyczyć kwestii, których poznanie bezpośrednio przez sąd ze względu na konieczność posiadania wiadomości specjalnych albo w ogóle nie byłoby możliwe albo byłoby znacznie utrudnione".

(Poznań) Sąd Najwyższego z dnia 18 stycznia 2021 roku, sygn. akt III K 145/20). Zdaniem sądu II

instancji,  
przeprowadzony  
przez  
funkcjonariuszy  
urzędu celnego w  
dniu 15 września  
2015 roku  
eksperyment  
procesowy w  
wystarczający  
sposób wykazał,  
że zatrzymane w  
niniejszej sprawie  
urządzenia w postaci  
automatów służyły  
do prowadzenia  
gier o charakterze  
losowym.  
Funkcjonariusze  
urzędu celnego,  
grając w ramach  
owego  
eksperymentu na  
przedmiotowych  
automatach, nie  
mieli bowiem  
żadnego wpływu na  
wynik  
poszczególnych gier,  
a także nie mogli  
przewidzieć ich  
końcowego  
rezultatu, przy czym  
o ewentualnej  
wygranej bądź  
przegranej  
decydował algorytm.  
Sam eksperyment  
przeprowadzony  
został w sposób  
nie budzący żadnych  
wątpliwości co do  
swojej rzetelności  
i wiarygodności, a  
wyciągnięte wnioski  
są logiczne, zgodne  
ze wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, a także w

pełni korespondują z opisem przebiegu eksperymentu.

Wbrew zatem twierdzeniom obrońcy oskarżonego, ustalenie, że zatrzymane w niniejszej sprawie urządzenia służyły do prowadzenia gier o charakterze hazardowym, nie wymagało powoływania biegłego o odpowiedniej specjalizacji w celu zasięgnięcia wiadomości specjalnych. W przypadku zrealizowania przesłanek określonych w art. 193 § 1 k.p.k., zasięgnięcie przez sąd opinii biegłego jest oczywiście obligatoryjne.

Jednakże, jak wynika z poczynionych powyżej rozważań, ustalenie losowego charakteru gier prowadzonych na zatrzymanych w sprawie urządzeniach nie wymagało wiadomości specjalnych.

Przesłanki z art. 193 § 1 k.p.k. nie zostały zatem w niniejszej sprawie zrealizowane.

Stwierdzić należy ponadto, że wbrew twierdzeniom apelującego, Sąd Rejonowy dokonał w przedmiotowej sprawie prawidłowych ustaleń faktycznych, co następnie w należyty sposób uzasadnił. Jak powszechnie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, "urządzenie gier hazardowych to ogół czynności i działań stanowiących zaplecze logistyczne dla umożliwienia realizowania w praktyce działalności w zakresie gier hazardowych, w szczególności: zorganizowanie i pozyskanie odpowiedniego miejsca na zamontowanie urządzeń, przystosowanie go do danego rodzaju działalności, umożliwienie dostępu do takiego miejsca nieograniczonej liczbie graczy, utrzymywanie automatów w stanie stałej aktywności, umożliwiającym ich sprawne funkcjonowanie, wypłacanie

wygranych, obsługa  
urządzeń,  
zatrudnienie i  
odpowiednie  
przeszkolenie  
personelu,  
zapewniające  
graczom możliwość  
uczestniczenia w  
grze" (I. Zgoliński  
[w:] A. Bułat, V.  
Konarska-Wrzosek,  
T. Oczkowski, I.  
Zgoliński, Kodeks  
karny skarbowy.  
Komentarz, wyd.  
II, Warszawa 2021,  
art. 107. Zob. też  
przykładowo wyrok  
Wojewódzkiego  
Sądu  
Administracyjnego  
w Kielcach z dnia  
22 września 2016  
roku, sygn. akt  
II SA/Ke 553/16).  
Sąd Okręgowy w  
pełni podziela i  
przyjmuje za własne  
ustalenia sądu I  
instancji, z których  
w jednoznaczny  
sposób wynika, że J.  
A., pełniąc funkcję  
prezesa zarządu  
spółki (...) sp. z  
o.o., urządził gry na  
automatach, wbrew  
uregulowaniom  
zawartym w ustawie  
z dnia 19 listopada  
2009 roku o grach  
hazardowych, czym  
wyczerpał znamiona  
zarzucanych mu  
czynów  
zabronionych.

Podnoszone przez  
obronę zarzuty

obraży prawa materialnego prowadzają się natomiast w swej istocie do kwestionowania ustaleń faktycznych w następstwie wadliwej oceny dowodów. Nie mogą one zatem skutecznie podważyć prawidłowości rozstrzygnięcia.

W związku z absorpcyjnym umorzeniem przez sąd II instancji przedmiotowego postępowania, szczegółowe odnoszenie się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu przez Sąd Rejonowy uznac należy za bezprzedmiotowe i przestać jedynie na stwierdzeniu, że zasadnie apelujący podnosi, iż wymierzenie w sprawie niniejszej wobec oskarżonego kary 11 miesięcy pozbawienia wolności jest nieadekwatne do okoliczności sprawy i uwzględnia dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 13 § 1 k.k.s., w sposób nieprawidłowy, co zostanie dokładniej



<p>omówione w podpunkcie 5.3.1.3.1. niniejszego uzasadnienia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie zmiana zaskarżonego wyroku co do wymiaru kary.</p> <p>Alternatywnie, uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w sprawie na podstawie art. 11 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Zarzuty zaprezentowane przez obrońcę oskarżonego okazały się w większości bezzasadne, wobec czego nie mogły one doprowadzić do uniewinnienia J.</p>			

A. od popełnienia zarzucanego mu czynu bądź też do przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Zarzut apelującego dotyczący niewspółmierności kary, a także jego wniosek o zastosowanie wobec J. A. instytucji absorpcyjnego umorzenia postępowania zasługiwały natomiast na uwzględnienie z przyczyn omówionych w podpunkcie 5.3.1.3.1. niniejszego uzasadnienia.

4. **OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5. **ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. **Utrzymanie  
w mocy wyroku**

<b>sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
<p>Wniosek obrońcy oskarżonego o umorzenie absorpcyjne przedmiotowego postępowania zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Zgodnie z art. 11 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., postępowanie w sprawie o występki, zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 5, można umorzyć, jeżeli orzeczenie wobec oskarżonego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary prawomocnie orzeczonej za inne przestępstwo, a interes pokrzywdzonego</p>			

temu się nie  
sprzeciwia.

Za powszechnie  
przyjętą linią  
orzecniczą  
powtórzyć należy,  
że "instytucja tzw.  
umorzenia  
absorpcyjnego na  
podstawie art. 11  
§ 1 k.p.k. stanowi  
odstępstwo od  
zasady legalizmu,  
gdzie rezygnacja ze  
ścigania  
podyktowana jest  
niemożnością  
osiągnięcia  
jakiegokolwiek celu  
kary za przypisane  
przestępstwo ze  
względu na znaczącą  
dysproporcję  
pomiędzy rodzajem i  
wysokością kary już  
orzeczonej  
prawomocnie za  
inne przestępstwo  
a karą, która  
zostałaby orzeczona  
w postępowaniu  
podlegającym  
umorzeniu. Zakłada  
się tym samym,  
że brak celowości  
ukarania sprawcy za  
przypisane  
przestępstwo może  
stanowić  
wystarczające  
uzasadnienie dla  
odstąpienia od  
zastosowania  
państwowego prawa  
karania." (Wyrok  
Sądu Najwyższego z  
dnia 9 września 2021  
roku, sygn. akt I KK  
139/20). Ów brak

celowości ukarania sprawcy następuje w sytuacji, gdy kara, która ma zostać orzeczona, byłaby de facto w całości "pochłonięta" przez kary dotychczas orzeczone wobec podsądnego.

Słusznie podnosi się, że "ideą omawianej instytucji jest eliminacja zbędnych kosztów społecznych w sytuacjach, gdy jest oczywiste, że sankcje karne orzeczone w danej sprawie i tak nie będą mogły być faktycznie wyegzekwowane" (S. Steinborn [w:] J. Grajewski, P. Rogoziński, S. Steinborn, Kodeks postępowania karnego. Komentarz do wybranych przepisów, LEX/el. 2016, art. 11.).

Z informacji uzyskanych z Krajowego Rejestru Karnego, aktualnych na dzień 15 marca 2023 roku, wynika, że wobec J. A. zostały już wydane 84 wyroki skazujące za przestępstwa skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. Słusznie apelujący zauważa przy tym, że w dacie popełnienia przez podsądnego zarzucanego mu w

sprawie niniejszej  
czynu, tj. 15 września  
2015 roku, nie  
był on jeszcze w  
ogóle karany. Biorąc  
zatem pod uwagę  
sposób życia J. A.  
przed popełnieniem  
czynu zabronionego,  
będący jedną z  
okoliczności  
wymienionych w art.  
13 § 1 k.k.s.,  
uwzględnianych  
przy określaniu  
rodzaju i wysokości  
wymierzanej kary,  
przypuszczać  
można, że  
wymierzona  
oskarżonemu przez  
Sąd Rejonowy kara  
11 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,  
uzasadniana przez  
sąd wielokrotną  
uprzednią  
karalnością,  
zostałaby  
wyliminowana w  
postępowaniu  
odwoławczym, jako  
zbyt surowa. Nie  
sposób  
zaakceptować  
wymiaru kary  
pozbawienia  
wolności w  
warunkach kiedy  
tego rodzaju  
zachowania podjęta  
w zbliżonym czasie,  
także w warunkach  
niekaralności  
spotkały się z  
represją karną o  
charakterze  
wolnościowym.  
Taka ocena

dokonana przez  
Sąd Rejonowy w  
niemniejszej  
sprawie  
niewątpliwie  
stanowi niczym  
nieuzasadnione  
odstępstwo od  
potrzeby przede  
wszystkim  
wychowawczego  
oddziaływania kary  
i prymatu kar  
nieizolacyjnych  
mających realizować  
ten cel. W  
związku z tym, w  
sprawie niniejszej  
zakładać można, że  
J. A. ukarany  
zostałby wyłącznie  
karą grzywny.

Na względzie mieć  
należy ponadto,  
że oskarżony ma  
prawo ubiegać się  
o wydanie wobec  
niego wyroku  
łącznego, łączącego  
orzeczone  
dotychczas kary. Jak  
natomiast stanowi  
art. 39 § 1 k.k.s.,  
sąd wymierza karę  
łączną w granicach  
od najwyższej z  
kar wymierzonych  
za poszczególne  
przestępstwa  
skarbowe do ich  
sumy, nie  
przekraczając  
jednak 1080 stawek  
dziennych grzywny.  
Sąd Rejonowy w  
zaskarżonym  
wyroku, poza karą  
11 miesięcy  
pozbawienia



wolności, która, jak już wskazano powyżej, nie ostałaby się w wyroku sądu II instancji, orzekł wobec J. A. również karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 100 złotych każda. Stwierdzić należy przy tym, że ilość i rozmiar dotychczas wymierzonych kar grzywny prowadzi do wniosku, iż dysproporcja pomiędzy orzeczonymi dotychczas karami grzywny a karą grzywny nieprawomocnie orzeczoną w zaskarżonym wyroku jest bardzo duża. Przyjąć można ponadto, że kara grzywny wymierzona przez sąd I instancji w zaskarżonym orzeczeniu zostanie w całości pochłonięta przez wymierzone już kary. Skoro natomiast w realiach przedmiotowej sprawy orzeczone wobec oskarżonego kary grzywny i tak nie będą mogły być faktycznie wyegzekwowane, to umorzenie absorpcyjne postępowania nie naruszy w żaden

sposób interesu  
pokrzywdzonego, tj.  
Skarbu Państwa.  
Wręcz przeciwnie -  
zastosowanie  
instytucji  
absorpcyjnego  
umorzenia  
postępowania  
skutkować będzie  
eliminacją  
niepotrzebnych  
kosztów  
postępowania  
obciążających w  
istocie podatników ,  
których ponoszenie  
byłoby całkowicie  
bezczelowe.

W ocenie zatem  
sądu II instancji,  
przesłanki  
zastosowania  
instytucji  
absorpcyjnego  
umorzenia  
postępowania z art.  
11 § 1 k.p.k. w  
zw. z art. 113  
§ 1 k.k.s. zostały  
zrealizowane. Z  
poczynionych  
powyżej rozważań  
wynika, że orzekanie  
wobec J. A.  
kary grzywny w  
realiach niniejszej  
sprawy pozbawione  
byłoby jakiegokolwiek  
celowości. W  
związku z tym,  
przedmiotowe  
postępowanie  
należało umorzyć na  
podstawie art. 11 § 1  
k.p.k. w zw. z art.  
113 § 1 k.k.s.

5-3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt 2. wyroku	Z uwagi na umorzenie absorpcyjne przedmiotowego postępowania, w stosunku do oskarżonego orzec należało przepadek dowodów rzeczowych wskazanych pod pozycją 1,2 oraz 4-7 wykazu dowodów rzeczowych nr 2 (k. 653), na podstawie przepisów przywołanych w punkcie 2. wyroku.		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 3. wyroku	<p>Sąd Okręgowy kosztami procesu obciążył Skarb Państwa. Zgodnie bowiem z art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Okoliczności przedmiotowej sprawy, w tym przede wszystkim sytuacja materialna J. A., uzasadniały zwolnienie go z ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, pomimo tego, że co do zasady, przy umorzeniu absorpcyjnym, koszty procesu w</p>	

	całości lub w części ponosi oskarżony (art. 632a § 2 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.).
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok w całości		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana