

Warszawa, dnia 10 lutego 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1221/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie: SO Anita Jarząbek-Bocian

SO Anna Zawadka

protokolant: sekretarz sądowy Paulina Smoderek

4. przy udziale prokuratora Marii Jaskuły

po rozpoznaniu dnia 10 lutego 2023 r.

5. sprawy M. K. syna J. i M., ur. (...) w W.

6. skazanego wyrokiem łącznym

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. akt IV K 553/22

11. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania.

SSO Adam Bednarczyk SSO Anita Jarząbek-Bocian SSO Anna Zawadka

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1221/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. akt IV K 553/22</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za				

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Odniesienie się do zarzutów apelacji w istocie jest przedwczesne, albowiem merytoryczna instancyjna kontrola zaskarżonego wyroku jest na obecnym etapie postępowania niemożliwa.</p> <p>Przede wszystkim z treści uzasadnienia wyroku w istocie nie wynika w oparciu o jakie zasady sąd połączył wyroki jakimi został skazany M. K. Wprawdzie wskazał, iż połączył wyroki w oparciu o zasady obowiązujące od 1 lipca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

by jednak w dalszej części uzasadnienia dojść do wniosku , iż korzystniejsza dla była by wersja połączenia wyroków na zasadach obowiązujących do dnia 1 lipca 2015 r. przy czym argumentacją dla sądu jest tu fakt, iż wówczas mogła by zostać wymierzona skazanemu kara oscylująca na poziomie 4 lat pozbawienia wolności, a wręcz do wymierzenia takiej kary sąd był by zmuszony(sic). Zaznaczyć jednak trzeba, iż w przedmiotowej sprawie sąd wymierzył właśnie karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Dodatkowo jednak zauważyć trzeba, iż rozważania sądu w tym zakresie są o tyle bezprzedmiotowe , iż jak słusznie wskazała w apelacji obrońca skazanego sąd błędnie wskazał w sprawie III K 280/17 datę czynu wyciągając z tego odpowiednie aczkolwiek błędne wnioski przy czym komparycja wyroku zawiera w tym zakresie prawidłową datę niemniej rozważania zawarte

w uzasadnieniu opierają się o datę błędną czyniąc je bezprzedmiotowymi.

W tej sytuacji odnieść się jedynie można do jednego zarzutu apelacji a mianowicie obrazy art.624§1 kpk. zgodzić się bowiem trzeba z obrońcą skazanego , iż uzasadnienie zaskarżonego przedmiotowego wyroku jest niezrozumiałe. Wprawdzie obraza przedmiotowego przepisu nie może stanowić podstawy uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, niemniej w przedmiotowej sprawie uzasadnienie to wskazuje na niezdecydowanie sądu co do treści przepisów na jakich oparł zasady łączenia kar z poszczególnych wyroków, błędne przekonanie o zasadach wymiaru kary łącznej, wreszcie mylne rozumowanie wynikające z błędnie przyjętej daty czynu objętego jednym z wyroków, co prowadzi do wniosku iż

	<p>faktycznie sąd poczynił w sprawie błędne ustalenia faktyczne, a nawet odmienne od komparycji wyroku.</p> <p>W tej sytuacji sprawa powinna zostać ponownie oceniona, nie jest bowiem zadaniem sądu odwoławczego w istocie wydawanie wyroku łącznego lecz jego instancyjna ocena, w przedmiotowej zaś sprawie nie chodzi o zmianę wyroku o charakterze reformacyjnym, lecz o całościową analizę materiału dowodowego od podstaw. W tej sytuacji właściwym rozstrzygnięciem było uchylene przedmiotowego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>			

	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
Sprawa nie nadaje się do merytorycznej instancyjnej oceny i konieczne jest przeprowadzenie całego przewodu sądowego od początku.			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wskaże precyzyjnie jakie przepisy przyjął za podstawę łączenia wyroków i wymiaru kary łącznej dbając o przyjęcie właściwych dat czynów i wyroków			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	z uwagi na treść wyroku nie rozstrzygano o kosztach	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. akt IV K 553/22		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana