

Warszawa, dnia 22 września 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1112/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: sekretarz sądowy Natalia Wierzbicka

przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 22 września 2023 r.

sprawy M. M., syna A. i L., ur. (...) w B.

oskarżonego o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 272 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 23 maja 2022 r. sygn. akt III K 508/21

- zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia M. M. od popełnienia zarzucanego mu czynu;
- koszty procesu w sprawie przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;
- zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie na rzecz adv. P. S. kwotę 1033,20 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek od towarów i usług.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1112/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Południe w Warszawie z dnia 23 maja 2022r. sygn. III K 508/21

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

***Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy***

## 2.1. Ustalenie faktów

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.	2.1.	M. M.	M. M. w dniu 30.09 2020 r. zwrócił się o wydanie wtórnika prawa jazdy z powodu jego utraty podczas gdy w dniu 27.09. 2020 r. prawo jazdy zostało mu zatrzymane przez Policję z powodu kierowania pojazdem po spożyciu alkoholu i spowodowania kolizji drogowej.	Wniosek	12
2.1.1.2.	2.	M. M.	M. M. został pouczony o treści art. 233 § 1 k.k. i w złożonym oświadczeniu z dnia 30.09.2020 r. wnosząc o wydanie wtórnika podał nieprawdę o tym, że prawo jazdy, które uprzednio posiadał nie zostało	Wniosek	12

			zatrzymane przez Policję. Oskarżony we wniosku wypełnił i określił rubryki dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy.		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2.1.	j.w.	Podstępne wprowadzenie w błąd.	Wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy, zeznania świadków K. R. (1) (k 85) K. C. (k- 20, 62)	12, 85,20,62	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.- 2.1.1.2.	Wniosek	Z treści wniosku z dnia 30.09.2020r.wynika, że M. M. będąc pouczone o treści art. 233 § 1 k.k. złożył fałszywe oświadczenie o tym, że jego prawo jazdy nie zostało zatrzymane przez Policję. Treści oświadczenia przeczą dokumenty w postaci:

		<p>-postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w sprawie sygn. V Ko 263/20 z dnia 26. 11. 2020 r. z którego wynika, że prawo jazdy M. M. zostało zatrzymane w dniu 27.09.2020 r. przez Policję z powodu prowadzenia pojazdu po spożyciu alkoholu i spowodowania kolizji drogowej ( k- 7);</p> <p>– wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie sygn. V W 3984/20 z dnia 9. 02.2021 r. ze stwierdzeniem winy M. M. za spowodowanie kolizji drogowej w wyniku prowadzenia pojazdu w dniu 27. 09. 2020 r. w stanie po spożyciu alkoholu. Na podstawie tego wyroku został orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 6 miesięcy z zaliczeniem okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 27. 09. 2020 r. do dnia 9. 02. 2021 r. ( k- 114)</p>
2.1.2.1.	Wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy i zeznania świadków K. R. (1) i K. C.	Treść wniosku z dnia 30.09.2020 r. potwierdza zeznania świadka K. R. (1) o tym, że zachowanie M. M. polegało na zatajeniu przed urzędniczką faktu zatrzymania prawa jazdy przez Policję w dniu 27.09.2020 r. Świadek K. R. (1) zeznała, że komunikacja z M. M. przebiegała prawidłowo pomimo jego niepełnosprawności ( jest osobą głuchoniemą, zaświadczenie o stopniu niepełnosprawności k- 73). M. M. zakreślił we wniosku część dotyczącą wydania wtórnika prawa jazdy, wypełnił i podpisał oświadczenie o tym, że prawo jazdy nie zostało mu zatrzymane przez Policję. Do wniosku dołączył zdjęcie oraz orzeczenie lekarskie nr 477/ IX z dnia 26.07.2020 r. o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów oraz uiszczył opłatę. Z treści

podpisanego oświadczenia wynika, że M. M. został pouczone o treści art. 233 § 1 k.k. Zeznania świadka K. R. (1) znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka K. C. bowiem także porozumiewała się z M. M. za pomocą pisma. M. M. w toku postępowania administracyjnego toczącego się w celu wyjaśnienia okoliczności wydania prawa jazdy złożył oświadczenie na piśmie, które świadczy o tym, że rozumie tekst i sprawnie posługuje się pismem. (k-2) Prawo jazdy zostało przygotowane do wydania jednak M. M. go nie odebrał. W dniu 22.12.2020 r. do Urzędu Miasta (...) W. Biuro Administracji i Spraw Obywatelskich Delegatura Dzielnicy (...) wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 26.11.2020 r. w sprawie sygn. V Ko 263/20 o zatrzymaniu prawa jazdy M. M. w dniu 27. 09. 2020 r. z powodu prowadzenia pojazdu po spożyciu alkoholu zaś w dniu 9.02. 2021r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie sygn. V W 3984/20 wydał wyrok skazujący M. M. za spowodowanie wykroczeń drogowych i orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Na poczet zakazu został zaliczony okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27.09. 2020r. do dnia 9.02.2021r. Z treści zarzutu oraz z uzasadnienia wyroku skazującego wydanego przez sąd I instancji wynika, że za podstępne wprowadzenie w błąd, stanowiące znamię przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. zostało uznane, to że składając wniosek o wydanie wtórnika dokumentu prawa jazdy M. M. wskazał, że dokument nie został jemu zatrzymany i nie został orzeczony wobec niego prawomocnym wyrokiem

sądu zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, mając świadomość, że oryginał dokumentu został mu zatrzymany w dniu 27. 09.2020 r. Oskarżony złożył wniosek o wydanie wtórnika trzeciego dnia po zatrzymaniu prawa jazdy przez Policję, czyli jeszcze przed wydaniem postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy przez sąd oraz przed wydaniem wyroku skazującego za popełnienie wykroczeń drogowych . M. M. miał świadomość, iż prawo jazdy zostało mu zatrzymane przez policjantów interweniujących na miejscu popełnienia wykroczeń drogowych gdyż policjanci odebrali je od niego za pokwitowaniem. Wypełniając w dniu 30.09.2020 r. wniosek o wydanie wtórnika złożył fałszywe oświadczenie będąc pouczonym o treści art. 233 § 1 k.k. o tym, że prawo jazdy nie zostało mu zatrzymane przez Policję. Nie wykonał żadnych innych czynności poza podaniem nieprawdy we wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2011 r. II KK 267/10 : „Dla wypełnienia znamion strony przedmiotowej występku z art. 272 k.k. nie wystarcza złożenie nieprawdziwego oświadczenia, gdyż nie stanowi ono podstępnego zabiegu. Ponieważ "podstępne wprowadzenie w błąd" jest szczególną formą "wprowadzenia w błąd", wymaga podjęcia innych jeszcze podstępnych zabiegów w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej określonej treści dokumentu, na przykład „przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie prawdy”. Kierując się treścią powyższego orzeczenia należy dojść do wniosku, że oskarżony nie popełnił przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. gdyż nie



		podjął działań polegających na podstępny wprowadzeniu w błąd urzędnika w celu uzyskania wtórnika zatrzymanego przez policjantów prawa jazdy.
--	--	--

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1. 3.2.	-dokonanie newszechstronnej, dowolnej oraz niezgodnej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oceny dowodu z wyjaśnień oskarżonego , wyrażające się w błędnym przyjęciu jakoby fakt przyznania przez oskarżonego w rozmowie z pracownikiem urzędu okoliczności uprzedniego zatrzymania jego prawa jazdy dla celów innego postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie, stanowiąc jedynie przyjętą linię obrony, podczas gdy z depozycji M. M. wynika jednoznacznie, że jego zamiarem było wyłącznie przedłużenie ważności uprawnień taki był faktyczny cel wizyty oskarżonego we właściwym Wydziale Komunikacji	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny

	(...) Dzielnicy (...) tj. działania w ramach przysługujących uprawnień, a nie jak przyjął sąd – wydanie wtórnika dokumentu czemu miała towarzyszyć próba wprowadzenia w błąd;	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut jest niezasadny.  Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że M. M. w dniu 30.09.2020 r. przyszedł do Urzędu (...) (...) i wypełnił wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy. Składając wniosek miał świadomości, że nie utracił dokumentu w postaci prawa jazdy na skutek zagubienia lub kradzieży. Wiedział o tym, że jego prawo jazdy zostało zatrzymane przez Policję w dniu 27.09.2020r. w związku z popełnieniem wykroczeń drogowych polegających na prowadzeniu samochodu po drodze publicznej w stanie po spożyciu alkoholu i spowodowania kolizji drogowej. Ustalenia sądu I instancji zostały oparte na zeznaniach świadków K. C. i K. R. (1), które są wiarygodne bowiem znajdują potwierdzenie w treści wniosku wypełnionego przez M. M.. Zakreślił on punkty dotyczące utraty prawa jazdy i wydania wtórnika oraz złożył, będąc pouczone o treści art. 233 § 1 k.k. fałszywe oświadczenie, że prawo jazdy nie zostało zatrzymane przez Policję. Uczynił tak ze świadomością, że oświadcza nieprawdę bowiem w dniu kolizji- 27.09.2020 r. dokument prawa jazdy został mu fizycznie odebrany przez policjantów i otrzymał stosowne pokwitowanie. Komunikacja z M. M. pomimo, jego niepełnosprawności,		

nie była zakłócona bowiem z urzędniczką - świadkiem K. R. (1) komunikował się za pomocą pisma. O tym, że M. M. sprawnie posługuje się pismem i rozumie zapisane treści świadczy także złożone przez niego oświadczenie (k- 2), w którym przedstawił swoje argumenty wyjaśniając, że nie czytał treści wniosku a jedynie wypełnił go na polecenie urzędniczki. Prawidłowe ustalenia faktyczne sądu I instancji nie dają podstaw do uznania winy oskarżonego w ramach zarzucanego mu czynu bowiem przestępstwo z art. 272 k.k. polega na wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy poprzez podstępne wprowadzenie w błąd osoby wydającej takie poświadczenie. Dla wypełnienia znamion strony przedmiotowej tego występku nie wystarcza złożenie nieprawdziwego oświadczenia, gdyż nie stanowi ono podstępnego zabiegu. Ponieważ "podstępne wprowadzenie w błąd" jest szczególną formą "wprowadzenia w błąd", wymaga podjęcia innych jeszcze podstępnych zabiegów w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej określonej treści dokumentu, na przykład "przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie prawdy" (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003 r., WA 26/03, OSNKW z. 9 - 10, poz. 83). Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego M. M. zakreślił punkt we wniosku dotyczący utraty prawa jazdy mając świadomość, iż prawo jazdy zostało zatrzymane przez Policję w związku z popełnieniem wykroczeń drogowych. Taki sposób działania nie może zostać oceniony jako wypełniający znamiona przestępstwa z art. 272 k.k. gdyż nie jest to działanie podstępne, w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej

określonej treści dokumentów, a może być tylko ocenione w kategorii złożenia fałszywego oświadczenia.		
zarzut		
<p>-dokonanie nielogicznej oraz niezgodnej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oceny dowodu z zeznań świadka K. C. wyrażającej się w uznaniu tych deponycji jako wiarygodnych zarówno w zakresie celu wizyty oskarżonego w urzędzie jak i całokształtu okoliczności związanych z jej przebiegiem, podczas gdy prawidłowa ocena powyższego dowodu powinna skutkować przyjęciem, że z uwagi na stwierdzoną wadę słuchu oskarżonego oraz braku tłumacza języka migowego w urzędzie w dacie czynu , a ponadto nieznajomości przez oskarżonego treści przepisów związanych z procedurą administracyjną w tym szeroko pojęta granica interpretacyjna wyrażen utrata pomiędzy oskarżonym a urzędniczką mogło dojść do swoistego wielce prawdopodobnego błędu w komunikacji co do faktycznego celu M. M. w urzędzie;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Fakt niepełnosprawności M. M. nie przeszkadzał w prawidłowej komunikacji gdyż porozumiewał się z urzędniczką – świadkiem K. R. (1) za pomocą pisma, którym biegle się posługuje. Nie poinformował świadka o zatrzymaniu prawa jazdy przez policjantów w związku</p>		

z popełnieniem przez niego wykroczeń drogowych. Wniosek taki wynika z treści oświadczenia, które wypełnił i podpisał w dniu 30.09.2020 r. M. M. zakreślił punkt 4 (k- 12 v) , z którego wynika, że nie ma zatrzymanego prawa jazdy podczas gdy od dnia 27.09. 2020r. prawo jazdy zostało mu zatrzymane przez Policję i otrzymał pokwitowanie. ( k- 118 v) O fakcie zatrzymania prawa jazdy musiał wiedzieć, gdyż do odebrania dokumentu doszło tuż po popełnieniu wykroczeń drogowych. ( k- 117-118) Dokument odebrali policjanci interweniujący na miejscu zdarzenia. O tym, że M. M. znał różnicę znaczeniową pomiędzy „zatrzymaniem prawa jazdy” a jego „utrata” świadczy to , że oba zwroty zostały wskazane w złożonym przez niego oświadczeniu w znaczeniu wykluczającym się. Pierwszy M. M. zaznaczył jako „ nie mam zatrzymanego prawa jazdy ” a drugi zaznaczył jako „utraciłem prawo jazdy”. M. M. rozumiał więc, że utrata prawa jazdy w treści złożonego przez niego oświadczenia nie może oznaczać zatrzymania prawa jazdy przez Policję, gdyż zaznaczył punkt „ nie mam zatrzymanego prawa jazdy”. Dodatkowo o rozumieniu przez M. M., co oznacza zatrzymanie prawa jazdy świadczy treść jego pisma do sądu w sprawie sygn. V W 3984/20 o wydanie zatrzymanego przez policję prawa jazdy. (k- 119) Tak więc, M. M. świadomie podał nieprawdę we wniosku o wydanie prawa jazdy. Zakreślił punkty dotyczące utraty dokumentu podczas gdy jego prawo jazdy zostało zatrzymane przez Policję. Sąd I instancji zasadnie odmówił wiary wyjaśnieniom M. M. o tym, że nie czytał treści wniosku oraz o tym, że jego zamiarem było jedynie przedłużenie uprawnień do

kierowania pojazdami. M. M. w dniu 30.09.2020 r. musiał zapoznać się z treścią wniosku o wydanie prawa jazdy gdyż zna język polski w piśmie i biegle posługuje się pismem. Samodzielnie wypełniał wniosek. Złożył orzeczenie lekarskie, dołączył zdjęcie oraz uiścił opłatę czyli orientował się w procedurze związanej z wydawanemu praw jazdy. W dniu 30.09. 2020 r. nie wiedział na jaki okres zostanie orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych bowiem wyrok w sprawie o wykroczenie sygn. V W 3984/20 zapadł w dniu 9.02.2021r. A więc wiedział o tym, że nie może otrzymać uprawień do prowadzenia pojazdów w sytuacji zatrzymania prawa jazdy. Złożony przez oskarżonego wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy podlegał sprawdzeniu w urzędzie lecz nie doszło do jego prawidłowej weryfikacji. Z materiału dowodowego wynika, że postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie sygn. V Ko 263/20 z dnia 26. 11. 2020 r. zostało najpierw przesłane do Starostwa Powiatowego w B. a następnie do Urzędu Miasta (...) W. Delegatura Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Dzielnicy (...). M. M. nie miał wpływu na proces weryfikacji złożonego wniosku. Urząd przygotował prawo jazdy do odbioru lecz M. M. go nie odebrał.

Zarzut

-dokonanie nielogicznej oraz niezgodnej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oceny dowodu z zeznań świadka K. R. (1) , wyrażającej się w uznaniu tych zeznań jako wiarygodnych

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

w zakresie o jakim mowa w poprzednim punkcie w tym także co do faktu rzekomego zgubienia przez oskarżonego dokumentu prawa jazdy oraz niepoinformowania o przyczynach zatrzymania uprawnień, podczas gdy prawidłowa ocena powyższego dowodu w korelacji do treści pozostałych, zwłaszcza zebranej dokumentacji, powinna skutkować przyjęciem, iż M. M. poinformował świadka o cofnięciu jego uprawnień oraz okolicznościach z tym związanych, zaś jego wyłącznym zamiarem było złożenie wniosku o przedłużenie ważności cofniętych uprzednio uprawnień aby przyspieszyć procedurę zwrotu;

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Zarzut nie jest zasadny.

Zeznania świadka K. R. (1) zostały przez sąd I instancji ocenione prawidłowo. Świadek zeznała, że M. M. nie poinformował jej o zatrzymaniu prawa jazdy przez Policję a jedynie o tym, że je utracił. Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w dokumencie w postaci wypełnionego przez M. M. wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy i złożonego przez niego oświadczenia. Zasadnie, jako linię obrony zostały uznane wyjaśnienia M. M. o tym, że nie zamierzał otrzymać wtórnika a jedynie chciał uzyskać przedłużenie jego uprawnień gdyż nie można przedłużyć tego co zostało zatrzymane .M. M. w chwili złożenia wniosku nie wiedział na jak długo zostanie orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych gdyż

<p>takie rozstrzygnięcie zawierał dopiero prawomocny wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w sprawie V W 3984/20 zapadł w dniu 9.02.2021r. Nie mógł więc wiedzieć na jaki okres zostanie orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Ponadto z zeznań świadka wynika, że po złożeniu wniosku dowiadywał się w urzędzie kiedy zostanie mu wydany ten dokument.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-dokonanie newszechstronnej , dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów wyrażającej się w błędnym przyjęciu, jakoby zakres znaczeniowy sformowania „utrata” prawa jazdy co oskarżony zgłosił (vide k- 1 pismo (...) W.) wykluczał wnioskowanie oraz ocenę tego wyrażenia jako zatrzymanie uprawnień w związku z ich cofnięciem, co w sposób oczywisty przeczy definicji legalnej omawianego pojęcia;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut nie zasadny.  M. M. znał znacznie słów „utrata prawa jazdy” i „zatrzymanie prawa jazdy” bowiem wypełnił i podpisał oświadczenie o tym, że nie zostało mu zatrzymane prawo jazdy i jednocześnie zakreślił punkt o utracie prawa jazdy. Podczas gdy te pojęcia wzajemnie się wykluczały, co wynika z treści złożonego przez niego oświadczenia. Ponadto od dłuższego czasu</p>		



<p>posiadał uprawnienia do kierowania pojazdami a więc znał procedurę wydawania prawa jazdy.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>-dokonaniu dowolnej oraz niezgodnej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oceny dowodu z wyjaśnień oskarżonego i w konsekwencji uznanie tych wyjaśnień jako niewiarygodnych tylko dlatego, że przeczą one dowodom z zeznań świadków (prawdopodobnie stronniczych , zważywszy, iż pochodzących od pracowników urzędu, który złożył zawiadomienie) podczas gdy ich treść w sposób logiczny, pełny oraz obiektywny oddaje przebieg całego zdarzenia będąc w opozycji do nieprawdopodobnych hipotez i założeń przyjętych przez sąd jako rzekomo prawdziwe i udowodnione;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Wyjaśnienia M. M. zasadnie sąd I instancji uznał za niewiarygodne. Jego wyjaśnieniom przeczą zeznania świadków oraz załączone do akt dokumenty. Zeznań świadków K. C. i K. R. (1) nie można uznać za stronnicze bowiem znajdowały potwierdzenie w treści wniosku wypełnionego przez M. M.. Komunikacja z M. M. pomimo, jego niepełnosprawności, przebiegała prawidłowo gdyż posługiwał się pismem.</p>		
<p>Zarzut</p>		

<p>-niesłusznym obciążeniu oskarżonego kosztami postępowania przy jednoczesnym pominięciu faktu jego trudnej sytuacji materialnej oraz jego ułomności, przemawiającej w stanie faktycznym za odstąpieniem od zasądzenia tych kosztów, także na zasadach słuszności;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest częściowo zasadny jednak nie z powodów podanych przez obrońcę lecz na skutek wydania przez sąd odwoławczy wyroku uniewinniającego oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu. W tej sytuacji zastosowanie znajduje art. 632 ust. 2 k.p.k.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-pozbawiony należytych postaw dowodowych ustalanie, jakoby oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje wystarczających podstaw do przyjęcia jakoby oskarżony realizował znamiona występkę wskazanego w akcie oskarżenia;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest zasadny.  Na podstawie zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego należy uznać , że M. M. nie</p>		

popelnil przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. gdyż nie stosował podstępnych zabiegów w celu wprowadzenia w błąd urzędnika uprawnionego do wydania wtórnika prawa jazdy. W dniu 30.09.2020 r. złożył fałszywe oświadczenie o tym, że nie zostało mu zatrzymane prawo jazdy podczas gdy w dniu 27. 09. 2020 r. w jego obecności policjanci zatrzymali mu prawo jazdy wydając odpowiednie zaświadczenie. Przestępstwo z art. 272 k.k. polega na wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy poprzez podstępne wprowadzenie w błąd osoby wydającej takie poświadczenie. Dla wypełnienia znamion strony przedmiotowej tego występku nie wystarcza złożenie nieprawdziwego oświadczenia, gdyż nie stanowi ono podstępnego zabiegu. Ponieważ "podstępne wprowadzenie w błąd" jest szczególną formą "wprowadzenia w błąd", wymaga podjęcia innych jeszcze podstępnych zabiegów w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej określonej treści dokumentu, na przykład "przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie prawdy" (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003 r., WA 26/03, OSNKW z. 9 - 10, poz. 83).

Z tego powodu M. M. nie popełnił zarzucanego czynu.

Zarzut

-pozbawione należytych postaw dowodowych ustalanie jakoby oskarżony nie poinformował urzędników o fakcie zatrzymanie jego prawa jazdy w toku innego postępowania karnego, podczas gdy powyższa okoliczność wynika

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>jednoznacznie z wyjaśnień M. M., zaś inne dowody poza zeznaniami świadków bynajmniej jej nie przeczą w sposób weryfikowalny;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest niezasadny.</p> <p>Został omówiony w części uzasadnienia opisanych w powyższych punktach.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegający na pozbawionym podstaw zakwalifikowaniu zachowania oskarżonego jako usiłowania, podczas gdy prawidłowa analiza okoliczności związanych z działaniem oskarżonego, w tym w szczególności ocena przebiegu jego wizyty w urzędzie , a ponadto regulacje administracyjno-prawne normujące szczególnie sposób procedowania organów w przypadku osób , których uprawnienia do prowadzenia pojazdów zostały odpowiednio zatrzymane (cofnięte) , powinny co do zasady w przypadku uznania winy oskarżonego (czego obrona nie przyznaje) , prowadzić do wniosku, iż zachowanie M. M. miało co najwyżej postać usiłowania nieudolnego;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

<p>Zarzut jest niezasadny.</p> <p>Dokument prawa jazdy został przygotowany do odbioru. M. M. prawa jazdy nie odebrał. Nie zachodzi więc wypadek usiłowania niedolnego gdyż M. M. mógł odebrać dokument z Urzędu (...) (...).</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-rażąca niewspółmierność orzeczonej kary polegającej na skazaniu oskarżonego na relatywnie surową karę grzywny o łącznym wymiarze kwotowym 2000 zł podczas gdy działanie oskarżonego nie przyniosło i nie mogło mu przynieść żadnych korzyści, w wyniku nieuwzględnienia okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego takich jak : dotychczasowa niekaralność, sposób życia oskarżonego przed i po popełnieniu zarzucanego mu czynu, znaczny upływ czasu od zdarzeń stanowiących podstawę wydania wyroku skazującego, przy jednoczesnym zaakcentowaniu jedynie okoliczności dla oskarżonego niekorzystnych;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W związku z uniewinnieniem M. M. od popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. brak jest przesłanek do rozważania surowości kary.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny</p>	

<p>od popełnienia zarzucanego mu czynu;</p> <p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;</p> <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że działanie M. M. nastąpiło w warunkach usiłowania nieudolnego z art. 23 § 2 k.k. zaś na podstawie art. 14 § 2 k.k. o odstąpieniu od wymierzenia kary, względnie o wymierzenie grzywny przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary;</p> <p>na podstawie art. 452 § 2 pkt 2 k.p.k. a contrario o uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez zwrócenie się do Urzędu Miasta (...) W. Dzielnicy (...) o nadesłanie dokumentacji jak wynika z relacji świadka K. R. uzyskanej dla celów postępowania administracyjnego w postaci notatek odzwierciedlających przebieg wizyty oskarżonego w Urzędzie, sposobu komunikacji oraz treści składanych oświadczeń przez oskarżonego na okoliczności ustalania faktycznego celu wizyty M. M. w urzędzie stopnia jego rozeznania w kontekście przedsięwziętych czynności urzędowych jak również zamiaru przedłużenia ważności zatrzymanego prawa jazdy w tym także informowania urzędnika o powyższym fakcie;</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek o uniewinnienie jest zasadny bowiem w zachowaniu M. M. brak jest znamion przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. Sąd odwoławczy</p>		

zwrócił się o nadesłanie akt z postępowania administracyjnego. Akta zawierają te same dokumenty, które w formie kserokopii zostały załączone do akt głównych. Pozostałe wnioski nie są zasadne. Materiał dowodowy jest kompletny i nie wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości.

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	M. M. nie popełnił przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k.
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
Sąd odwoławczy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego doszedł do przekonania, że M. M. nie popełnił przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. gdyż nie wprowadził podstępnie w błąd urzędnika uprawnionego do wydania wtórnika prawa jazdy. Powołuje się na wyrok z dnia 5 kwietnia 2011 r. II KK 267/10 w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że: „ Dla wypełnienia znamion strony przedmiotowej występkę z art. 272 k.k. nie wystarcza złożenie nieprawdziwego oświadczenia, gdyż nie stanowi ono podstępnego zabiegu. Ponieważ "podstępne wprowadzenie w błąd" jest szczególną formą "wprowadzenia w błąd", wymaga podjęcia innych jeszcze podstępnych zabiegów w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej określonej treści dokumentu, na przykład "przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie prawdy". Takich zabiegów nie wykonał M. M., który w dniu 30.09.2020r. złożył fałszywe oświadczenie będąc pouczonym o treści art. 233 § 1 k.k. oraz zakresił punkty we wniosku dotyczące utraty prawa jazdy, podczas gdy w dniu 27.09.2020r. jego prawo jazdy zostało zatrzymane przez Policję i uzyskał stosowne zaświadczenie. Gdyby złożony przez niego wniosek został prawidłowo zweryfikowany przez urzędników nie zostałby przygotowany do odbioru dokument w postaci prawa jazdy.	

Jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2015 r. V KK 225/15 regulacja prawa o złożeniu oświadczeń kierowców ubiegających się o prawo jazdy pod rygorem odpowiedzialności karnej powinna zostać zamieszczona w akcie prawnym o randze ustawy czego wymaga art. 42 ust. 1 Konstytucji RP i art. 1 § 1 k.k. Od czasu powyższego orzeczenia zostały wprowadzone regulacje prawne w randze ustawy nakładające na ubiegających się o wydanie prawa jazdy złożenia oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej określonej w art. 233 § 1 k.k. Obowiązek złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 § 1 k.k. wynika z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 5.01.2011r. o kierujących pojazdami. Tak więc, odpowiedzialność karna M. M. powinna być rozpatrywana poprzez wypełnienie znamion przestępstwa z art. 233 § 6 k.k. bowiem przepisy ustawy o kierujących pojazdami przewidują możliwość odebrania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z ustaleń dokonanych przez Sąd odwoławczy wynika, że M. M. w dniu 30. 09. 2020 r. złożył fałszywe oświadczenie o tym, że prawo jazdy nie zostało mu zatrzymane przez Policję będąc pouczony o treści art. 233 § 1 k.k. Nie miał jednak uprawnień ustawowych do zmiany opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej. Wyrok został zaskarżony jedynie na korzyść oskarżonego przez obrońcę. Zagrożenie sankcją przestępstwa z art. 233 § 6 k.k. w dacie czynu wynosiło od 6 miesięcy do lat 8 pozbawienia wolności zaś przestępstwa z art. 272 k.k. od jednego miesiąca do 3 lat. Zmiana zaskarżonego wyroku wiązałaby się z orzekaniem na niekorzyść oskarżonego pomimo kierunku apelacji na jego korzyść. Takiemu rozstrzygnięciu sprzeciwia się treść art. 434 § 1 k.p.k. i art. 455 k.p.k. bowiem sąd odwoławczy może orzekać na niekorzyść lub poprawiać błędną kwalifikację prawną tylko wtedy gdy także apelacja została wniesiona na niekorzyść oskarżonego. Taka sytuacja nie występuje w niniejszej sprawie.

## **ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

### **5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

**1.**

Przedmiot utrzymania w mocy



Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
<b>Wina w ramach zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k.</b>	
Zwiążle o powodach zmiany	
Brak znamion przestępstwa z art. 272 k.k. poprzez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika uprawnionego do wydania wtórnika prawa jazdy.	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2, 3	<p>Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 632 ust. 2 k.p.k.</p> <p>Sąd odwoławczy na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądził wynagrodzenie na rzecz obrońcy z urzędu. Wysokość wynagrodzenia została ustalona na podstawie § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zmianami). Sąd odwoławczy podzielił stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w wyroku z dnia 20 grudnia 2022r. w sprawie SK 78/21, w którym Trybunał stwierdził, że nie jest zgodne Konstytucją RP różnicowanie wynagrodzenia za wykonanie takiej samej pracy w zależności czy wykonał ją obrońca z urzędu czy też z wyboru.</p>

<b>PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i kara		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana