

Warszawa, dnia 21 lutego 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1009/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: sekretarz sądowy Marta Herc

4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia

po rozpoznaniu dnia 21 lutego 2023 r.

5. sprawy G. S., syna T. i D., ur. (...) w S.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 1 kk i art. 157 § 3 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 11 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV K 763/19

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180,00 złotych tytułem opłaty za II instancję i pozostałe koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1009/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dnia 11 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV K 763/19	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	G. S.	dochody oskarżonego i jego uprzednia karalność	informacja e-PUAP i informacja KRK	316, 317-319
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut obraży przepisów postępowania tj. art. 7, 5§2,410 kpk. i w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest niezasadny. Sąd oparł swoje ustalenia faktyczne co do istoty sprawy na zeznaniach pokrzywdzonego M. N. w sposób słuszny oceniając je w ramach art. 7 kpk. Na tego rodzaju rozstrzygnięcie pozwoliło sądowi uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej opinii biegłych z zakresu medycyny sądowej z			

Zakładu Medycyny Sądowej. Opinia ta jest spójna co do mechanizmu powstania obrażeń ciała pokrzywdzonego z jego zeznaniami i są to fakty obiektywne. W tej sytuacji wbrew twierdzeniom apelacji sąd nie mógł dać wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do przebiegu zdarzenia bowiem te z kolei nie przystają do tej opinii, trudno w tej sytuacji mówić o możliwości stosowania art. 5§2 kpk. skoro opinia w/w nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości co do mechanizmu powstania obrażeń ciała pokrzywdzonego.

Także treść tej opinii podważa w szerokim zakresie zeznania świadków A. K. oraz E. K. przy czym co do tej drugiej świadek istotnym też było, iż nie była ona bezpośrednim świadkiem zdarzenia, a przysłała jedynie na sam jego koniec. To natomiast co osobiście zobaczyła świadek K. jak słusznie wskazał sąd rejonowy w jej relacji brzmi co najmniej

nielogicznie, ta bowiem stwierdziła że po wejściu do mieszkania zastała oskarżonego i pokrzywdzonego siedzących na kanapie i trzymających się za ręce, lecz nie była to bójka lub awantura, pozostaje zatem domniemywać z jakiego innego powodu oskarżony i pokrzywdzony mieli by siedzieć wspólnie na kanapie i trzymać się za ręce.. Jeśli zaś chodzi o pierwszą ze świadków w ówczesnym czasie partnerkę pokrzywdzonego to z kolei sąd trafnie zauważył, iż jej twierdzenia o odniesieniu obrażeń przez pokrzywdzonego na skutek upadku na balkonie stoi w oczywistej sprzeczności z opinią biegłych (...). Rację ma zatem sąd rejonowy, iż obie świadek w swoich zeznaniach starały się chronić oskarżonego i przez to odpowiedzialności za zdarzenie raczej obciążać pokrzywdzonego.

Przechodząc do samej opinii biegłych (...)

sąd słusznie dał jej wiarę nadto poza opinią pisemną biegły na rozprawie w sposób jasny i logiczny wyjaśniły wszelkie wątpliwości stron. Trafnie sąd natomiast w ogóle nie dał wiary opinii biegłego P. ani też nie brał jej w ogóle pod uwagę czego powodem było przesłuchanie biegłego na rozprawie w dniu 11 grudnia 2020 r. z którego wynikało iż biegły ten nie tylko oparł opinię na niepełnym materiale dowodowym lecz mając tego świadomość popierał tak sporządzoną opinię, a nadto nie zapoznał się pomimo zobowiązania sądu z uzupełniającym materiałem dowodowym. Trudno zatem w ogóle dokonywać oceny porównawczej tak sporządzonej opinii z opinią instytutu wyspecjalizowanego w tego rodzaju opiniowaniu i opartą na pełnym materiale dowodowym czy też w ogóle brać ją pod uwagę.

Wniosek

	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.2.	zarzuty obrazy prawa materialnego mianowicie art. 157§1 kk. i art.25§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzuty są niezasadne, albowiem już z ustaleń faktycznych wynika nie tylko, iż oskarżony zadał obrażenia ciała pokrzywdzonemu umyślnie, lecz także nie wynikały one z bezpośredniego i bezprawnego ataku pokrzywdzonego na oskarżonego.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny		

	# niezasadny			
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.3.	zarzut rażącej niewspółmierności kary i środka karnego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut jest niezasadny trudno bowiem za rażąco niewspółmiernie surowe uznać rozstrzygnięcie wymierzające karę ograniczenia wolności w wymiarze jednego roku w sytuacji gdy oskarżony dopuścił się tego czynu w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w art. 64§1 kk. przebywając na warunkowym zwolnieniu od kary 25 lat pozbawienia wolności i to za ledwie od niecałych 2 lat. Jeśli zaś chodzi o środek karny w postaci nawiązki				

<p>to wprowadzie jej wymiar jest faktycznie wysoki niemniej odpowiada stratom jakie poniósł pokrzywdzony w związku z uszkodzeniami ciała i niemożnością podjęcia pracy.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			
<p>4.1.</p>	<p>brak tego rodzaju okoliczności.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>			

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV K 763/19		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
zarzuty i wywody apelacji nie mogły doprowadzić do zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez jej autora.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
1.9. Uchylenie wyroku sądu		

pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania			

prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.636§1 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia	

	11 kwietnia 2022 r.sygn. akt IV K 763/19		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana