

Warszawa, dnia 16 lutego 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1006/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Natalia Szewczak

4. przy udziale prokuratora Waldemara Basteckiego

po rozpoznaniu dnia 16 lutego 2023 r.

5. sprawy R. K. syna K. i B., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 177 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora oraz pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt IV K 905/20

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa; zasądza od oskarżyciela posiłkowego M. Ś. na rzecz oskarżonego R. K. kwotę 840,00 złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w instancji odwoławczej.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1006/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt IV K 905/20		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji prokuratora błędu w ustaleniach faktycznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut nie jest zasadny i oparty jest na wybiórczym cytowaniu wypowiedzi biegłego z zakresu ruchu drogowego na rozprawie w dniu 1 lutego 2022 r. w której biegły dwukrotnie wypowiedział się o przyczynieniu się oskarżonego do zdarzenia objętego przedmiotową sprawą, a nadto wskazał jakoby mógł on uniknąć wypadku ponieważ widział			

pokrzywdzonego w lusterku wstecznym, a nadto mógł zatrzymać się wykonując manewr skrętu w lewo. Zaznaczyć jednak trzeba, iż tego typu wypowiedzi biegłego po pierwsze pojawiały się w znaczącej sprzeczności z innymi tezami tego samego biegłego zawartymi w jego wypowiedziach na tej samej rozprawie jak też z opinią pisemną. Po wtóre biegły nie wskazał, iż oskarżony w sposób faktyczny widział pokrzywdzonego w momencie podjęcia manewru skrętu w lewo wskazując jednocześnie, iż w momencie gdy motocyklista jechał za pojazdem oskarżonego to nie był dla niego widoczny, tak więc wypowiedzi opinii ustnej biegłego absolutnie wykraczają poza poza dostępną w sprawie wiedzę albowiem nie jest obowiązkiem kierowcy wykonującego dodatkowo manewr skrętu w lewo obserwowanie stale lusterka wstecznego bowiem jego obowiązkiem jest

<p>kierowanie wzroku na wprost jest natomiast obowiązkiem zaszygalizowanie manewru oraz upewnienie się w lusterku wstecznym czy w w momencie jego podjęcia nie spowoduje on kolizji. Nie ma dowodu na to , iż oskarżony takich obowiązkowych czynności nie podjął.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>zarzut apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego obrazy przepisów postępowania art.4.5§2,7 i 410 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				

Wszystkie trzy zarzuty oparte na zarzucie obrazy w/w przepisów postępowania są niezasadne oparte bowiem na polemice z ustaleniami sądu bez wskazania dowodów które by przeczyły tym ustaleniom. Są one w istocie zaprzeczeniem bez wsparcia owe zaprzeczenia. I tak np. autor przeczy ustaleniu sądu, iż biegły oparł opinię na całym materiale dowodowym nie wskazując którego materiału dowodowego biegły nie wziął pod uwagę. Podobnie skarżący zarzuca sądowi niesłuszne danie wiary oskarżonemu, nie wskazując które dowody wskazują na to iż nie sa one wiarygodne, nie dostrzegając przy tym niewiarygodności zeznań pokrzywdzonego, który wręcz twierdził iż oskarżony zjeżdżał do prawej krawędzi jezdni niejako zachęcając go do manewru wyprzedzania, co jest przecież niemożliwe z fizycznego i

logicznego punktu
widzenia bowiem
szerokość pojazdu
którym kierował
oskarżony w
porównaniu do
szerokości pasa
jezdni w ogóle
wykluczała taki
manewr, a nadto
nie logicznym jest
zjeżdżanie do prawej
krawędzi jezdni
skoro przystępuje
się do manewru
skreću w lewo. Nie
danie wiary z kolei
pokrzywdzonemu
ma oparcie także
w materialnych
dowodach. Ten
bowiem twierdził że
planował wykonanie
manewru
wyprzedzania bez
przekraczania linii
ciągłej, co było
niemożliwe z
powodu szerokości
pasa ruchu
szerokości pojazdu
M. oraz szerokości
motoru jakim się
poruszał, co zostało
wykazane przez
biegłego. Tak więc
sąd w tej sytuacji
słusznie nie oparł
swych ustaleń o
twierdzenie
pokrzywdzonego
jakoby oskarżony
nie włączył
kierunkowskazu.
Oczywiście ma rację
pokrzywdzony
wskazując iż musiał
by być samobójcą
gdyby widząc
kierunkowskaz

<p>podjął manewr wyprzedzania, lecz możliwym jest , iż po prostu go nie zauważył, tak jak nie zauważył faktu , iż oskarżony , co wynika z danych tachometru przed wykonaniem manewru zwalniał co siła rzeczy musiało skutkować zapaleniem się świateł stop, a to już stanowić powinno ostrzeżenie dla pokrzywdzonego chcącego wykonać manewr wyprzedzania z założeniem przekroczenia linii ciągłej a więc z przekroczeniem przepisów ruchu drogowego, bowiem jak wskazano wyżej gabaryty pojazdów i szerokość jezdni nie pozwalały na wykonanie tego manewru w sposób nie naruszający przepisów.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.			
3.3.	zarzut apelacji pełnomocnika błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut jest niezasadny, bowiem fakt hamowania oskarżonego przed wykonaniem manewru skrętu w lewo wynika z analizy obiektywnego dowodu jakim jest wydruk tachometru. Ta analiza też wskazuje na prędkość z jaką manewr ten oskarżony wykonywał i nie została ona oceniona przez biegłego jako nadmierna dla tego typu manewru.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za			

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.4.	zarzut apelacji pełnomocnika obrazy prawa materialnego i naruszenia konstytucji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut jest niezasadny , albowiem brak jest dowodów na to , iż oskarżony nie dochował wszelkich środków ostrożności związanych z wykonywanym manewrem skrętu w lewo , a w związku z tym prawidłowe ustalenia faktyczne sądu powiązane z właściwą oceną prawną , nie mogą prowadzić do wydania niesprawiedliwego wyroku z żadnego punktu widzenia.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt IV K 905/20		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

zarzuty jak i argumentacja obu apelacji nie mogły spowodować uchylecia zaskarzonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowni I instancji.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiążle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności	
		o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.632 kpk.	
7. PODPIS			

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt IV K 905/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

1.12. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyro Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt IV K 905/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana