

Warszawa, dnia 29 grudnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 823/22

VI Kz 784/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

**4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 29 grudnia 2022 r.

**5. sprawy D. P., syna A. i Z., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora oraz zażalenia obrońcy**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**

**9. z dnia 17 maja 2022 r. sygn. akt V K 29/21**

**11. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że zasądza od Skarbu Państwa na rzecz D. P. kwotę 2500 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy; w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 823/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
Wyrok Sadu Rejonowego w Wołominie z dnia 17 maja 2022 r. sygn. akt V K 29/21		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraza prawa procesowego a mianowicie art.7 kpk., oraz błąd w ustaleniach faktycznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Oba zarzuty apelacji są niezasadne. Wprawdzie autor apelacji formułując zarzut nie odwołuje się do żadnych dowodów, a jedynie do wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania, niemniej w uzasadnieniu apelacji odwołuje się w pierwszym rzędzie do dokonanej przez sąd oceny zeznań</p>			

pokrzywdzonej M. M., poddając krytyce ocenę sądu w tym zakresie prowadzącą się do braku dania wiary tym zeznaniom. Skarżący wprawdzie przyznaje, iż przesłuchanie w/w świadka w toku rozprawy wykazało, iż M. M. ma daleko posuniętą demencję i przebywa w domu opieki, a nadto w efekcie niczego nie pamięta i nie sposób na podstawie tych zeznań weryfikować materiał dowodowy, niemniej odwołuje się do zeznań tego świadka z postępowania przygotowawczego, twierdząc iż w tym czasie pokrzywdzona nie miała kłopotów z pamięcią, a zatem owe zeznania z postępowania przygotowawczego winny stanowić oparcie ustaleń faktycznych.

Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Po pierwsze zauważyć trzeba, iż oba przesłuchania dzieli okres niecałych 18 miesięcy, a M. M. z powodu demencji starczej dużo wcześniej

znalazła się w domu opieki. Tak więc w ocenie autora apelacji w tym krótkim okresie czasu pokrzywdzona z osoby co do której jego zdaniem brak wątpliwości co do sprawności pamięci stała się osobą wymagającą opieki stałej nie pamiętającą niczego z daleko posuniętą demencją.

Otóż doświadczenie życiowe do którego skarżący chętnie się odwołuje wskazuje, iż demencja starcza nie jest chorobą pojawiającą się w sposób nagły, a rozwija się na przestrzeni czasu stale postępując. Oczywiście w przedmiotowej sprawie nie zasięgnięto opinii biegłego, niemniej zdaniem sądu odwoławczego nie było tego rodzaju konieczności z tego powodu, iż właśnie dokładna analiza zeznań M. M. wskazuje, iż już wtedy miała ona zaniki pamięci, co łatwo zweryfikować na podstawie dowodów obiektywnych, po które w toku postępowania

przygotowawczego  
nie sięgnięto.

Po pierwsze niewątpliwie M. M. nie tyle nie mówiła prawdy co nie pamiętała w ogóle, swojej obecności w banku przy zakładaniu (...) i składaniu wniosku o wydanie karty debetowej, co miało jednak miejsce, a co potwierdza dokumentacja bankowa k-117-120 opatrzona jej podpisami, nie jest więc prawdą jakoby oskarżony sam wnosił o wydanie karty debetowej, co zresztą nie było by możliwe z oczywistych powodów bowiem nie był właścicielem konta.

Ponadto pokrzywdzona w ogóle nie pamiętała napraw i remontów w jej mieszkaniu dokonywanych przez oskarżonego, a o fakcie których wyjaśniał nie tylko oskarżony lecz także zeznawała świadek I. S. oraz ojciec oskarżonego A. P., a co wyjaśnia wątpliwości autora apelacji do zakupów w marketach budowlanych.

Także pobieranie gotówki z bankomatu znajduje uzasadnienie w fakcie, iż pokrzywdzona chciała mieć gotówkę w domu, a zatem nie było innej możliwości jak pobranie jej w bankomacie.

Reasumując wbrew twierdzeniom autora apelacji nie można bez cienia wątpliwości przyjąć zeznań pokrzywdzonej z postępowania przygotowawczego za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń faktycznych oraz wskazującej na winę oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu. Natomiast argumenty skarżącego opierające się o doświadczenie życiowe co do wskazanych w apelacji wydatków są niewystarczające zwłaszcza że każdy z tych wydatków można zgodnie z tymi samymi zasadami doświadczenia życiowego jak choćby wypłaty z bankomatu interpretować w

<p>odmienny sposób i nie ma powodów do kwestionowania wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie. Tak więc ma rację sąd orzekający, iż w przedmiotowej sprawie brak jest dowodów wskazujących na winę oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>brak tego rodzaju okoliczności</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

**ROZSTRZYGNIĘCIE****5.  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****1.7. Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.

Przedmiot  
utrzymania w mocyWyrok Sądu  
Rejonowego w  
Wołominie z dnia 17  
maja 2022 r. sygn.  
akt V K 29/21Zwięźle o powodach  
utrzymania w mocyzarzuty i  
argumentacja  
apelacji nie mogły  
spowodować  
uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku**1.8. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres  
zmianyZwięźle o powodach  
zmiany**1.9. Uchylenie  
wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.632 kpk.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 17

ustalenie, którego dotyczy apelacja	maja 2022 r. sygn. akt V K 29/21		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana