

Warszawa, dnia 19 lipca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 586/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie: SO Jacek Matusik

SO Aleksandra Mazurek

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

**4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 19 lipca 2022 r.

**5. sprawy K. G., syna M. i E., ur. (...) w Ł.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 190a § 1 kk, art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,**

**7. na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i prokuratora**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim**

**9. z dnia 27 stycznia 2022 r. sygn. akt II K 348/20**

**11. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że ustala wysokość kary orzeczonej w punkcie 2 za czyn z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. (1) kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.**

**12. SSO Jacek Matusik SSO Adam Bednarczyk SSO Aleksandra Mazurek**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 586/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 27 stycznia 20022 r. sygn. akt II K 348/20	
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. G.	dochody oskarżonego	informacja e - (...)	K-722
2.1.1.2.	K. G.	uprzednia karalność oskarżonego	informacja KRK	K-723-726
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>zarzut naruszenia przepisów postępowania tj. art.7 kpk. w odniesieniu do czynu z pkt. 1 wyroku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut sprowadza się do zakwestionowania oceny zeznań pokrzywdzonej w konfrontacji z wyjaśnieniami oskarżonego. Tak skonstruowany</p>			

zarzut jest niezasadny. Sąd w sposób logiczny wskazał dlaczego dał wiarę pokrzywdzonej M. P. (2) przede wszystkim dlatego, iż zauważył, iż zeznania te były konsekwentne na wszystkich etapach postępowania, zaś świadek w sposób rzeczowy i spójny odpowiadała na wszystkie pytania czy to sądu czy też obrońcy oskarżonego. Odwrotnie wyjaśnienia oskarżonego były niespójne i raziły niekonsekwencją w zależności od sytuacji procesowej i dowodowej. Zresztą wyjaśnieniom oskarżonego przeczyły fakty obiektywne jak choćby zatrzymanie oskarżonego w dniu 25 kwietnia 2020 r. na skutek zawiadomienia pokrzywdzonej, oraz fakt zablokowania numeru telefonicznego oskarżonego przez pokrzywdzoną tak, iż musiał korzystać z telefonu znajomego, co całkowicie przeczy tezom oskarżonego jakoby to pokrzywdzona dążyła do kontaktów

<p>z nim. Te oczywiste obiektywne fakty wskazują, iż depozycje oskarżonego były wyłącznie przyjętą przez niego linią obrony, zaś podstawę ustaleń faktycznych w tym zakresie mogą jedynie stanowić zeznania pokrzywdzonej.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek o zmianę wyroku w zakresie punktu 1 części dyspozytywnej jest niezasadny.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Ustalenia faktyczne sądu w zakresie punktu 1 części dyspozytywnej wyroku są trafne na skutek oceny dowodów mieszczącej się w ramach art. 7 kpk.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>zarzut rażącej niewspółmierności kar częściowych za poszczególne czyny oraz rażącej niewspółmierności kary łącznej</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>zarzut niezasadny, albowiem trzeba wziąć pod uwagę wielokrotną karalność oskarżonego, oraz jego niepoprawność w odniesieniu do czynów z pkt.1 części dyspozytywnej wyroku polegającą na fakcie , iż po uchyleniu tymczasowego aresztowania nie stosował się do zastosowanych środków wolnościowych w postaci zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej , co wskazuje że jest sprawcą nie respektującym orzeczeń sądowych. Dlatego jedynie bezwzględna kara łączna pozbawienia wolności jest tylko w stanie zapewnić realizację celów kary.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek o złagodzenie kar częściowych oraz kary łącznej</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>skarżący nie wskazał w jaki sposób i do jakiej wysokości sąd odwoławczy miał by złagodzić kary częstkowe i karę łączną, niemniej sąd odwoławczy takich przesłanek nie dostrzegł gdyż kwestionowane kary nie noszą cech rażącej niewspółmierności o której mowa w art. 438 pkt.4 kpk.</p>				
<p>3-3.</p>	<p>zarzut obrazy art. 170§1 pkt.4 i 5 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>zarzut jest niezasadny bowiem pokrzywdzona jak wskazała sprzedała swój telefon osobie nieznaney jej z imienia i nazwiska, nie jest jasne zatem w jaki sposób sąd miałby taką osobę ustalić, natomiast nie jest jasne czemu</p>				

miało by także służyć zobowiązanie oskarżonej do wskazania tej osoby skoro uprzednio oświadczyła iż jej nie zna.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
1.7. <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>			

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
przedmiotem zmiany zaskarżonego wyroku było określenie czasowe kary wymierzonej oskarżonemu za czyn z art. 244 kk. w zw.z art.12§1 kk. co podnosił w swej apelacji prokurator, albowiem sąd w części dyspozytywnej wyroku określił tą karę jedynie słowem "jeden"		
Zwięźle o powodach zmiany		
Zmiana wyroku w opisanym wyżej zakresie była konieczna niezależnie od apelacji prokuratora, albowiem wyrok w tym zakresie		

<p>stał by się niewykonalny. Jest jasne na podstawie uzasadnienia wyroku oraz słownego określenia za pomocą słowa " jeden" , iż intencją sądu było wymierzenie kary 1 roku pozbawienia wolności, bowiem nie mogło chodzić o np. 1 miesiąc pozbawienia wolności skoro czyn ten zagrożony jest karą minimalną 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś wskazane słowo nie może odnosić się do innego typu kary z ich katalogu wskazanego w ustawie kodeks karny.</p>			
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>			

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 27 stycznia 2022 r. sygn. akt II K 348/20	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	



	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana