

Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 509/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Paulina Wiktorska

4. przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 13 października 2022 r.

5. sprawy A. G. syn A., W., ur. (...) w O.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. art. 178a § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 17 marca 2022 r. sygn. akt IV K 1149/21

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 509/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 17 marca 2022 r. wydany w sprawie o sygn. akt IV K 1149/21	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. G.	uprzednia niekaralność oskarżonego	aktualna karta karna	115
2.1.1.2.	A. G.	sytuacja majątkowa oskarżonego	wydruk informacji o dochodach oskarżonego z systemu teleinformatycznego ministra ds. finansów publicznych	114
2.1.1.3.	A. G.	uprzednia niekaralność oskarżonego za wykroczenia popełniane w ruchu drogowym	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	117
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1	aktualna karta karna	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
2.1.1.2	wydruk informacji o dochodach oskarżonego z systemu teleinformatycznego ministra ds. finansów publicznych	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
2.1.1.3	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające			

znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, iż wina oraz społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez A. G. są nieznaczące, co uzasadnia warunkowe umorzenie postępowania wobec w/w oskarżonego, podczas gdy rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia przypisanego mu czynu oraz zamiar oskarżonego prowadzi do wniosku, iż czyn popełniony przez niego jest społecznie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	szkodliwy w stopniu znacznym		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy w pełni prawidłowo stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 66 § 1 k.k., co w rezultacie pozwalało na warunkowe umorzenie postępowania prowadzonego przeciwko A. G..</p> <p>Zgodnie bowiem z treścią wskazanego wyżej przepisu, Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia</p>			

uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W realiach niniejszej sprawy oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a zebrany materiał dowodowy jest niesporny. Oceniając natomiast kwestię społecznej szkodliwości oraz winy oskarżonego nie można zgodzić się ze skarżącym, że są one znaczne.

Należy bowiem wskazać, że zgodnie z dyrektywami zawartymi w art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień

ich naruszenia. Sąd Rejonowy oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego wziął pod uwagę wszystkie kwantyfikatory stopnia społecznej szkodliwości i na podstawie tych wyznaczników zasadnie doszedł do wniosku, że karygodność czynu oskarżonego nie była znaczna. Ocenę tę w pełni aprobuje Sąd Okręgowy. Należy bowiem mieć na uwadze, że inkryminowane zdarzenie było incydentalne, a stwierdzona u oskarżonego w kolejnych badaniach zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przez cały czas jedynie nieznacznie przekraczała określoną w treści art. 115 § 16 k.k. granicę pomiędzy stanem nietrzeźwości, a stanem po użyciu alkoholu. Ponadto, jedynym powodem zatrzymania oskarżonego do kontroli drogowej o godz. 8:05 była prowadzona w dacie inkryminowanego zdarzenia policyjna akcja (...), polegająca na wyrywkowej

kontroli osób kierujących pojazdami. Należy przy tym dodać, że A. G. prowadząc swój pojazd nie spowodował żadnego zdarzenia drogowego, które mogłoby stanowić zagrożenie dla innych uczestników ruchu.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, iż jakkolwiek nie ulega wątpliwości, że zachowanie oskarżonego było czynem niewłaściwym i nie należy odmawiać mu negatywnej oceny, to nie można tracić z pola widzenia faktu, iż oskarżony dotychczas żył w poszanowaniu norm prawnych o czym świadczy jego niekaralność za przestępstwa umyślne oraz niekaralność za wykroczenia drogowe. W związku z tym, w ocenie Sądu Okręgowego Sąd meriti w pełni zasadnie stwierdził, że w przypadku A. G. istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna i wszystkie ustalone w sprawie okoliczności uzasadniają przypuszczenie, iż

<p>pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na stwierdzoną wyżej niezasadność postawionego zarzutu, skorelowany z nim wniosek nie może zostać uwzględniony.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			
<p>4.1.</p>	<p>nie stwierdzono istnienia takich okoliczności</p>		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 17 marca 2022 r., wydany w sprawie IV K 1149/21	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
Wniesiona apelacja nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż w realiach niniejszej sprawy zostały spełnione wszystkie przesłanki determinujące dopuszczalność warunkowego umorzenia postępowania	

karnego wobec A. G.. Sąd Rejonowy prawidłowo również, na podstawie art 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie na okres 2 lat próby, orzekając przy tym zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku oraz świadczenie pieniężne w wysokości 8000 zł.

Dodatkowo należy stwierdzić, że w ocenie Sądu Okręgowego dokonane w realiach niniejszej sprawy umorzenie postępowania karnego wobec A. G. jest nie tylko dopuszczalne z uwagi na spełnienie wszystkich przesłanek stosowania tego środka probacyjnego, lecz także odpowiada indywidualnym potrzebom resocjalizacyjno-wychowawczym. Potrzeby te nie wymagają w przypadku podsądnego oddziaływania za pomocą wyroku skazującego, przy czym zweryfikowaniu trafności przyjętej

prognozy kryminologicznej posłużyć ma dwuletni okres próby.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
obciążenie Skarbu Państwa kosztami	O kosztach procesu za postępowanie		

postępowania odwoławczego	odwoławcze Sąd Okręgowy orzekł na podstawie z art.636§ 1 k.p.k, zgodnie z którym jeżeli środek odwoławczy pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego- koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.
7. PODPIS	
SSO Adam Bednarczyk	

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego A. G.		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana