

Warszawa, dnia 16 września 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 378/22

- 1.
2. **WYROK**
- 2.1. **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
3. **Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**  
Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk  
protokolant: Monika Zarzycka
4. **przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**  
po rozpoznaniu dnia 16 września 2022 r.
5. **sprawy K. S., syna T. i A., ur. (...) w C.**
6. **oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**
7. **na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**
8. **od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**
9. **z dnia 26 stycznia 2022 r. sygn. akt V K 585/20**
11. **zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360,00 złotych tytułem opłaty za drugą instancję oraz pozostałe koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 378/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 26 stycznia 2022 r. wydany w sprawie V K 585/20		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. S.	uprzednia niekaralność oskarżonego	aktualna karta karna	k. 168
2.1.1.2.	K. S.	sytuacja majątkowa oskarżonego	wydruk informacji o dochodach oskarżonego z systemu teleinformatycznego ministra ds. finansów publicznych	k. 167
2.1.1.3.	K. S.	uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego za wykroczenia popełniane w ruchu drogowym	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 169-171
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				

1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1	aktualna karta karna	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
2.1.1.2	wydruk informacji o dochodach oskarżonego z systemu teleinformatycznego ministra ds. finansów publicznych	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
2.1.1.3	informacja o w pisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Omawiany dowód charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana w toku postępowania odwoławczego.	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione</b>			

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegającego na uznaniu, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość jego czynu były wyższe niż nieznaczne, podczas gdy właściwa analiza elementów przedmiotowych i podmiotowych czynu, a zwłaszcza sposobu i okoliczności popełnienia czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>             prowadzi do wniosku, że zarówno wina oskarżonego jak i szkodliwość czynu były nieznaczące, a zatem, że w niniejszej sprawie, wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania względem oskarżonego           </p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>             Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można zgodzić się ze skarżącym, iż w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki warunkowego umorzenia postępowania, wynikające z treści art. 66 § 1 k.k.           </p> <p>             Zgodnie z treścią wskazanego wyżej przepisu, Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie           </p>				



budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Oceniając kwestię stopnia społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu oraz jego winy Sąd Okręgowy stwierdził, że nie można zgodzić się ze skarżącym, iż jest on nieznaczny. Zgodnie bowiem z dyrektywami zawartymi w art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację

sprawcy, rodzaj  
 naruszonych reguł  
 ostrożności i stopień  
 ich naruszenia. Sąd  
 Rejonowy natomiast  
 oceniając stopień  
 społecznej  
 szkodliwości czynu  
 oskarżonego  
 prawidłowo wziął  
 pod uwagę wszystkie  
 kwantyfikatory  
 stopnia społecznej  
 szkodliwości i na  
 podstawie tych  
 wyznaczników  
 doszedł do  
 przekonania, że  
 karygodność czynu  
 oskarżonego była  
 znaczna i z  
 uwagi na powyższe  
 nie zasługuje on  
 na skorzystanie  
 z dobrodziejstwa  
 instytucji  
 warunkowego  
 umorzenia  
 postępowania.  
 Ocenę tę w  
 pełni aprobuje Sąd  
 Okręgowy. Należy  
 bowiem mieć na  
 uwadze, iż  
 jakkolwiek można  
 uznać, że  
 inkryminowane  
 zdarzenie było  
 incydentalne, to  
 stwierdzona u K.  
 S. znaczna zawartość  
 alkoholu w  
 wydychanym  
 powietrzu, w  
 powiązaniu z faktem  
 zatrzymania go do  
 kontroli drogowej  
 z uwagi na  
 niezachowywanie  
 prostego toru jazdy

i wjeżdżanie na przeciwny pas ruchu - a więc powodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu lądowym - pozwala na uznanie, że społeczna szkodliwość przedmiotowego czynu była znaczna. Polemiczna argumentacja obrońcy nie pozwala na zmianę powyższej oceny, albowiem spożywając wcześniej alkohol, a co więcej mieszając lekami psychiatrycznymi K. S. miał pełną świadomość, iż niezależnie od chęci powrotu do domu czy pogarszającego się samopoczucia nie powinien prowadzić samochodu. Oskarżony jednakże nie wezwał taryfy, ani też nie poprosił o pomoc żadnej innej trzeźwej osoby - w związku z czym świadomie zdecydował się na popełnienie czynu zabronionego.

Mając to wszystko na uwadze niemożliwym w ocenie Sądu odwoławczego jest uznanie winy oraz społecznej szkodliwości popełnionego przez

<p>K. S. czynu za nieznaczną i warunkowe umorzenie prowadzonego przeciwko niemu postępowania. Sąd Rejonowy bowiem właściwie ocenił wszelkie okoliczności sprawy i doszedł do prawidłowego wniosku, iż kara grzywny wraz z 3 - letnim zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz świadczeniem pieniężnym stanowiąc będą adekwatną reakcją karną w stosunku do popełnionego przez K. S. występku.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego na okres próby jednego roku; orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, ograniczając zakaz do kategorii pojazdów, której dotyczyło zdarzenie; zaliczenie na poczet</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>wskazanego wyżej środka karnego okresu od dnia zatrzymania prawa jazdy; orzeczenie wobec oskarżonego 3000 zł świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na wskazaną wyżej niezasadność zarzutu apelacji, skorelowany z nim wniosek nie mógł zostać uwzględniony, albowiem - co wskazano powyżej - w realiach niniejszej brak jest możliwości warunkowego umorzenia toczącego się przeciwko K. S. postępowania.</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>	<p>W realiach niniejszej sprawy nie stwierdzono istnienia takich okoliczności.</p>		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 26 stycznia 2022 r. wydany w sprawie V K 585/20	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
Wniesiona apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.  Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż w realiach niniejszej sprawy nie występują przesłanki determinujące dopuszczalność warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec K. S..	

<p>Podniesiony w apelacji zarzut nie pozwolił na skuteczne zakwestionowanie słusznych ustaleń faktycznych Sądu Rejonowego, który procedował w sprawie zgodnie z wszelkimi przepisami postępowania karnego. W niniejszej sprawie brak jest także okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu. W związku z tym brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.</p>		
<p><b>1.8.      <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>1.9.      <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
<p><b>1.1.7.   <i>Przyczyna, zakres i podstawa</i></b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			



1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego i nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, Sąd na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. i art. 12 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360 zł tytułem opłaty za II instancję oraz obciążył go pozostałymi kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Adam Bednarczyk		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie K. S. zaskarżonym wyrokiem Sądu Rejonowego		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana