

Warszawa, dnia 3 listopada 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 256/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

4. przy udziale prokuratora Marii Jaskuły

po rozpoznaniu dnia 3 listopada 2022 r.

5. sprawy J. Z., syna M. i K., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 22 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 1109/20

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. G. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 256/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 22 grudnia 2021 r. sygn.akt III K 1109/20	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut obrazy prawa materialnego tj. przepisu art.190§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest niezasadny, a przede wszystkim zarówno w swojej konstrukcji jak i uzasadnieniu tak postawionego zarzutu skarżący niejako nie rozumie argumentacji jak sposobu rozumowania sądu jaki doprowadził do takiego a nie innego rozstrzygnięcia w sprawie. Wprawdzie rację ma ogólnie rzecz biorąc autor apelacji, iż obawa spełnienia gróźb ma charakter			

obiektywny, a sam pokrzywdzony nie musi bać się spełnienia groźby w sposób dosłowny i identyczny z jej treścią czy też użytymi dokładnie przez groźącego słowami niemniej warunkiem koniecznym jest aby w ogóle spełnienia w jakiegokolwiek formie tych gróźb się obawiał.

W przedmiotowej sprawie sąd rejonowy doszedł do słusznego wniosku, iż pokrzywdzony w istocie słów wypowiedzianych w czasie zdarzenia przez oskarżonego się nie bał. Rację ma sąd orzekający wskazując, iż na miejscu zdarzenia znajdowała się policja oraz inne służby, tak więc gdyby pokrzywdzony rzeczywiście obawiał się słów oskarżonego wypowiedzianych niewątpliwie w ogromnym zdenerwowaniu oraz stresie związanym z pożarem, to nic nie stało na przeszkodzie by owe służby w tym policję od razu powiadomić o swoich obawach. Tymczasem pokrzywdzony złożył

zawiadomienie o
popelnieniu
przestępstwa po
blisko 3 tygodniach
od zdarzenia.
Oczywiście sam w
sobie ów dość długi
termin także nie
świadczy o braku
obaw spełnienia
grózb w końcu każdy
pokrzywdzony ma
prawo do analizy czy
głębszego namysłu
nad istotą swoich
obaw. Słusznie
jednak sąd zauważa,
iż pomiędzy
oskarżonym a
pokrzywdzonym
trwa konflikt od
dłuższego czasu.
Niewątpliwie biorąc
pod uwagę to
tego konfliktu jak
uczy doświadczenie
życiowe
powodowało iż
pomiędzy jego
stronami padały
różnorakie słowa.
Tak więc
pokrzywdzony
doskonale od tej
strony znalazł
oskarżonego i
doskonale wiedział,
iż z jego strony
nie grozi mu żadna
agresja fizyczna,
która do tej pory
nie miała miejsca. W
tych okolicznościach
sąd odwoławczy
podziela tezę, iż
uzasadnionym jest
przypuszczenie, że
prawdziwym
powodem złożenia
zawiadomienia

<p>przez oskarżonego była nie obawa przed spełnieniem gróźb, lecz obawa , iż zostanie oskarżony o podpalenie i tym samym niejako tego rodzaju możliwe oskarżenie wyprzedził.</p> <p>Reasumując sąd dokonał trafnej subsubcji ustalonego stanu faktycznego w kontekście ustawy karnej.</p>			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			

**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

5.

**1.7. Utrzymanie
w mocy wyroku
sądu pierwszej
instancji**

5.1.1.

Przedmiot
utrzymania w mocy

Wyrok Sądu
Rejonowego dla
Warszawy Pragi
Południe w
Warszawie z dnia 22
grudnia 2021 r. sygn.
akt III K 1109/20

Zwięźle o powodach
utrzymania w mocy

zarzut apelacji i
towarzysząca mu
argumentacja nie
mogły spowodować
uchylenia
zaskarżonego
wyroku i
przekazania sprawy
do ponownego
rozpoznania

**1.8. Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres
zmiany

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel posiłkowy		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 22 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 1109/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo		

	błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana