

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 253/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

Sędziowie: SO Michał Chojnowski

SO Aleksandra Mazurek

protokolant: p. o. protokolanta sądowego Weronika Zych

4. przy udziale prokuratora Józefa Gacka

po rozpoznaniu dnia 12 kwietnia 2022 r.

5. sprawy J. S. syna S. i A., ur. (...) w Ł.

6. skazanego wyrokiem łącznym

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 17 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 964/21

11. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. D. kwotę 147, 60 złotych obejmująca zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek VAT; zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków w postępowaniu odwoławczym przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Michał Bukiewicz SSO Michał Chojnowski SSO Aleksandra Mazurek

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 253/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok łączny Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 17.12.2021 sygn. akt III K 964/21	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. S.	Zachowanie skazanego w okresie pobytu w zakładzie karnym oraz dane o okresach odbywania kar pozbawienia wolności	Opinia o skazanym wraz z danymi o odbywaniu kar	k. 165-168
2.1.1.2.	J. S.	stan majątkowy	informacją z Epuap	k.159
2.1.1.3.	J. S.	karalność	dane o karalności	k. 177-178
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1	Opinia o skazanym	Z opinii o skazanym wynika, że jest osobą uzależnioną od środków psychoaktywnych, karę odbywa w systemie terapeutycznym a jego zachowanie oceniane należy uznać za zmienne. Okoliczności wynikające ze wskazanych dokumentów nie budzą wątpliwości i należy uznać je za udowodnione	
2.1.1.3	dane o karalności	skazany jest osobą wielokrotnie karaną. Okoliczności wynikające z danych o karalności świadczące o 8 - krotnej karalności nie budzą wątpliwości i należy uznać je za udowodnione	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>obraza przepisów prawa materialnego poprzez naruszenie naruszenia art. 53§ 1 i 2 kk oraz niezastosowanie art. 85a kk w zw. z art. 86§1 kk w wersji obowiązującej do dnia 23.06.2020r. i art. 87§1 kk w wersji obowiązującej do dnia 23 czerwca 2020r. , co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego wymierzenia kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut naruszenia zasad wymiaru			

kary , w tym przy
orzekaniu kary
łącznej
podniesiony w
apelacji jest
niezasadny.

Wbrew
twierdzeniu
skarżącego sąd
prawidłowo
zastosował
przepis art. 85a
kk ustawy w
brzmieniu
obowiązującym
do 23.06.2020r.

Zgodnie z art.
85a k.k. orzekając
karę łączną sąd
bierze pod uwagę
przede wszystkim
cele

zapobiegawcze i
wychowawcze,
które kara ma
osiągnąć w
stosunku do
skazanego, a także
potrzeby w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa.

Należy również
uwzględnić
wiązek
podmiotowo -
przedmiotowy
między
zbiegającymi się
przestępstwami,
w jakich
odstępach czasu
zostały
popelnione,
stopień społecznej
szkodliwości
charakteryzujący

wszystkie zachowania przestępcze nim objęte, uprzednią karalność skazanego, wielość czynów, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, a także różnorodność naruszonych dóbr prawnych. Dopiero kompleksowe uwzględnienie tych wszystkich okoliczności warunkuje orzeczenie kary łącznej za zasadzie absorpcji, asperacji czy kumulacji. Skazany jest sprawcą wielu przestępstw, które skierowane były przeciwko mieniu i innym dobrom prawnym. Orzekane wobec skazanego za część przestępstw kary o charakterze wolnościowym nie przyniosły pozytywnego rezultatu i nie powstrzymały go od popełniania kolejnych przestępstw. Co więcej, wobec nieprzestrzegania przez skazanego porządku prawnego w sprawie, w której

orzeczone karę
pozbawienia
wolności z
warunkowym
zawieszeniem,
zaszła
konieczność
zarządzenia ich
wykonania .
Nadto zaszła
konieczność
orzeczenia kary
zastępczej
pozbawienia
wolności za
uchylanie się
od wykonania
kary ograniczenia
wolności w
postaci prac na
cele społeczne

Uwzględnienie
całości kształtu tych
okoliczności
przemawia
przeciwko
ukształtowaniu
kary łącznej na
zasadzie absorpcji
czy też asperacji .
Jak podkreśla się
w orzecznictwie
"kara łączna"
to szczególna
kara wymierzana
niejako "na
nowo" i jako taka
musi stanowić
syntetyczną,
całościową ocenę
zachowań
sprawcy, będąc
właściwą, celową
z punktu widzenia
prewencyjnego
reakcją na
popelnione czyny,
a w związku z
tym nie może być

postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, ale jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy wielości - pozostających w realnym zbiegu - przestępstw (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II AKa 511/13).

Popelnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw jest elementem prognostycznym, przemawiającym za wymierzeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z zasady absorpcji. Jeżeli zważy się, że skazany był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu które charakteryzują się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, a stosowane uprzednio kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszenia ich wykonania i

ograniczenia wolności nie przyniosły pożądanego skutku, to kary łącznej na zasadzie kumulacji kar nie można uznać za rażąco niewspółmierną w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Podkreślić przy tym należy, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści tj. oznaczenia kary łącznej w wymiarze niższym od sumy poszczególnych kar. Nie może być bowiem tak, że fakt popełnienia więcej niż jednego przestępstwa skutkować będzie automatyczną absorbcją wymierzonych za nie kar. Oznaczałoby to bowiem, że sprawca wielu przestępstw byłoby premiowany w stosunku do przestępcy jednokrotnego. Tak orzekana kara łączna dla przestępcy wielokrotnego byłaby sprzeczna z dyrektywami jej

wymiaru,
wynikającymi z
art. 85a k.k.
To , że czyny za
które orzeczono
kary podlegające
łączeniu są
czynami
podobnymi nie
powoduje uznania
istotnego związku
przedmiotowego.
Inny był sposób
działania,
popelniono je na
szkodę różnych
podmiotów w
dużym odstepie
czasowym .

Sąd Okręgowy
wystąpił o
nadesłanie
aktualnej opinii
o skazanym i
zasadniczo
niczym ona nie
różniła się od tej,
którą dysponował
Sąd Rejonowy.
Opinia o
skazanym w
okresie
odbywania kary
pozbawienia
wolności jest co
najwyżej
umiarkowana i
obok zachowań
odpowiednich
zdarzyły się
również
wielokrotnie
zachowanie
niewłaściwe.,
skutkujące
karami
dyscyplinarnymi.
Postawa
skazanego w

czasie odbywania kary pozbawienia wolności obecnie nie przemawia za tym, aby kara łączna miała być wymierzona na zasadzie uwzględniającej absorbcję kar podlegających łączeniu., czy chciałby na zasadzie asperacji.

Podkreślić przy tym należy, że prawidłowa postawa skazanego powinna być standardem w procesie resocjalizacji i wysoce niewłaściwym byłoby nagradzanie skazanego w sytuacji kiedy jego postawa jest chwiejna . Nie podjął się wykonywania kary w systemie programowanego oddziaływania i jak wskazano w przypadku skazanego, w okresie izolacji penitencjarnej oprócz pozytywnych zachowań wystąpiły również zachowania naganne.

<p>Reasumując zatem powyższe rozważania stwierdzić należy, iż brak było podstaw do podzielenia podniesionego w apelacji zarzutu niewłaściwego rozważenia przesłanek wymiaru kary łącznej.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>zmiana wyroku i wymierzenia kary łącznej na zasadzie absorpcji tj. 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec niezasadności zarzutu apelacji wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 17.12.2021 sygn. akt III K 964/21		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Wobec niezasadności zarzutu apelacji z powodów wskazanych w pkt 3.1. uzasadnienia, wyrok należało utrzymać w mocy.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Orzeczono o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym	O kosztach obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym orzeczono w oparciu o § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie	

	ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
Zwolniono skazanego od wydatków w postępowaniu odwoławczym obciążając nimi Skarb Państwa	Wobec tego, że skazany odbywa karę pozbawienia wolności, nie osiąga dochodów, ani nie ma majątku, uiszczenie wydatków postępowania w sprawie byłoby dla niego zbyt uciążliwe i stąd o zwolnieniu od ich uiszczenia orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.	
7. PODPIS		
SSO Michał Bukiewicz SSO Michał Chojnowski SSO Aleksandra Mazurek		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia	brak albo	Orzeczenie o karze łącznej (pkt I zaskarżonego wyroku)

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana