

Warszawa, dnia 19 stycznia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 227/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy stażysta Aneta Dygas

4 przy udziale prokuratora Marii Jaskuły

po rozpoznaniu dnia 19 stycznia 2023 r.

5 sprawy A. C. syna T. i E., ur. (...) w J.

6 oskarżonego o przestępstwo z art. 180a kk

7 na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9 z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. akt IV K 430/21

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 227/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 16 grudnia 2021r. sygn. IVK 430/21.	
<i>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</i>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<i>0.11.3. Granice zaskarżenia</i>	

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		A. C.	W dniu 8 kwietnia 2021r. prowadził samochód osobowy w na drodze publicznej jadąc Trasą S. w W..	Zeznania świadka policjanta D. M.	2-3
2.1.1.2.		j.w.	W dniu 10 września 2009r. została wydana decyzja o cofnięciu oskarżonemu uprawnienia kategorii B do prowadzenia	Odpis decyzji z dnia	12

			pojazdów mechanicznych .		
2.1.1.3.		j.w.	Decyzji tej oskarżony nie odebrał z poczty.	Koperta z awizo	13
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2.1.	j.w.	Świadomość oskarżonego - czy wiedział o tym, że w dniu 10 września 2009r. została wydana decyzja o cofnięciu uprawnień kategorii B do prowadzenia pojazdów mechanicznych.	Wyjaśnienia oskarżonego	28	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.1.	Prowadzenie pojazdu pomimo	Zeznania policjanta są			

	braku uprawnień	wiarygodne gdyż znajdują potwierdzenie w protokole zatrzymania oskarżonego. Oskarżony nie kwestionował okoliczności zatrzymania, którego powodem było znaczne przekroczenie przez niego prędkości administracyjnie dopuszczalnej.	
2.1.1.2.	Decyzja o pozbawieniu uprawnień do prowadzenia pojazdu	Oskarżony w dniu 8 kwietnia 2021r. prowadził samochód bez uprawnień gdyż w dniu 10 września 2009r. została wydana decyzja o cofnięciu uprawnienia kategorii B w trybie natychmiastowym. Powodem wydania tej decyzji było to, że oskarżony nie poddał się kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji, na które skierowano go w dniu 5 maja 2009r.	
2.1.1.3.	Koperta z decyzją	Przesyłka pocztowa nie została podjęta	

		z poczty przez oskarżonego pomimo podwójnej awizacji.	
2.1.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego, z których wynika, że nie miał świadomości tego, że została w dniu 10 września 2009r. podjęta decyzja o cofnięciu uprawnienia kategorii B do prowadzenia pojazdów.</p> <p>Decyzja nie została mu doręczona, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji nadesłanej przez Prezydenta (...) W.. Oskarżony nie wiedział o tym, że taka decyzja została wydana. Tak więc w dniu kontroli drogowej - 8 kwietnia 2021r. prowadził samochód osobowy po drodze publicznej nie mając do tego uprawnień.</p>	
0.12.2.2. Dowody niewwzględnione przy			

<p>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na niesłusznym uznaniu, że zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania przeciwko A. C. w sytuacji gdy, w.w. przesłanki przemawiają za wydaniem</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	wobec oskarżonego wyroku skazującego;		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest zasadny bowiem należy zgodzić się z prokuratorem, że nie zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania. Jednak powyższy wniosek wynika z innych okoliczności, niż wskazane w uzasadnieniu złożonej apelacji. Braku przesłanek do warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego należy upatrywać w zawartym w treści art. 66 § 1 k.k. wymogu, aby okoliczności popełnienia czynu nie budziły wątpliwości. Natomiast			

nagminność
popelniania
przestęstw
określonej
kategorii nie
stanowi
okoliczności
uwzględnianej,
zgodnie z art. 115
§ 2 k.k. przy
ocenie stopnia
społecznej
szkodliwości
czynu, od której
to oceny zależy
dopuszczalność
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego, na co
niezasadnie w
apelacji
powołuje się
skarżący.
Wątpliwości
wykluczające
możliwość
warunkowego
umorzenia
postępowania
dotyczą
świadomości
oskarżonego o
tym, że została
w dniu 10
września 2009r.
wydana decyzja
o cofnięciu
uprawnienia
kategorii B do
prowadzenia
pojazdów.
Przestępstwo z
art. 180 a k.k.
jest
przestępstwem
umyślnym a
można je
popelnić
zarówno w

zamiarze
bezpośrednim
jak i
ewentualnym.
Sąd I instancji
ustalił, że
oskarżony w
dniu 8 kwietnia
2021r. godził się
na prowadzenie
samochodu
pomimo
cofnięcia
uprawnienia
kategorii B gdyż
widział o tym,
że przekroczył
dopuszczalną
liczbę punktów
karnych a nie
zgłosił się na
egzamin
sprawdzający
jego
kwalifikacje.
Jednak ten tok
rozumowania
nie uwzględnia
faktu, iż decyzji
z dnia 10
września 2009r.
oskarżony nie
odebrał z poczty
a więc nie
zapoznał się z
jej treścią. Także
w 2010r. był
kontrolowany
przez
policjantów i
nie został mu
postawiony
zarzut
prowadzenia
samochodu bez
uprawnień. Co
więcej ta
kontrola, która
miała miejsce
już po wydaniu

decyzji o
cofnięciu
oskarżonemu
uprawnień do
prowadzenia
pojazdów mogła
go upewnić w
przekonaniu, że
nie został
pozbawiony
uprawnień
kierowcy. (k-17)
W tej sytuacji
należy rozważyć
czy zachowanie
oskarżonego
wyczerpuje
znamiona
wykroczenia z
art. 94 § 1 k.w.
Sąd odwoławczy
powołuje się
na następujący
pogląd prawny:

„Zasadniczo
osoba
prowadząca
pojazd
mechaniczny za
wykroczenie z
art. 94 §
1 k.w. będzie
odpowiadała
wyłącznie wtedy,
gdy nigdy nie
posiadała
uprawnień do
kierowania
pojazdami albo
co prawda
posiadała w
przeszłości owe
uprawnienia i
zostały jej one
cofnięte, ale
działa
nieumyślnie.
Natomiast
osoba, która

proceeds the vehicle
mechanical
despite the withdrawal
rights to
drive
vehicles and
acts, it
deliberately, will
be responsible for
the offense under
art. 180a (see
the judgment of the
SN of
17.01.2019 r., IV
KK 60/18, LEX
no. 2619303).”

The appellate court
did not have
the opportunity
to make
findings
of fact in
favor of
the accused
because the appealed
judgment was
issued in
the hearing. For
these reasons
the appealed
judgment
was referred
to the
court for
re-consideration.

Wniosek

1.0 change
of the
appealed
judgment and
the
assessment
of the
accused
penalty

grzywny w
wymiarze 100
stawek

zasadny

częściowo
zasadny

niezasadny

<p>dziennych po 15 zł;</p> <p>2.orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na jeden rok;</p> <p>3.zasądzenie kosztów.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek jest niezasadny.</p> <p>Sąd odwoławczy powołuje się na pogląd prawny zawarty w Komentarzu pod red. sędziego Dariusza Świeckiego.</p> <p>„ Powstaje wątpliwość, czy dopuszczalność skazania w instancji odwoławczej odnosi się także do sytuacji, gdy wyrok warunkowo umarzający postępowanie został wydany na posiedzeniu, a więc bez przeprowadzenia</p>	

postępowania dowodowego. Wykładnia systemowa prowadzi do stwierdzenia, że dopuszczalność rozpoznania sprawy co do istoty na posiedzeniu i wydanie w tym trybie wyroku skazującego zostały ściśle określone w ustawie. Jeżeli zatem w takim szczególnym trybie nie wydano wyroku skazującego, tylko rozpoznano sprawę w innym szczególnym trybie, tu warunkowego umorzenia postępowania, to także sąd odwoławczy, rozpoznając apelację, nie może skazać oskarżonego. Należy bowiem zauważyć, że skazanie po raz pierwszy w instancji odwoławczej wiąże się z rozpoznaniem sprawy na rozprawie, a nie na posiedzeniu. W konsekwencji należy przyjąć, że w omawianym

tu układzie procesowym zachodzi podstawa do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, o której mowa w art. 437 § 2 in fine, tj. konieczność przeprowadzenia na rozprawie przewodu sądowego nie tylko na nowo, ale w ogóle, co jest wymagane do skazania, chyba że sąd orzeka w trybie konsensualnym albo w trybie nakazowym, co tu nie miało miejsca.”

W tej sytuacji należało zaskarżony wyrok uchylić przekazując sprawę do ponownego rozpoznania.

4.
**OKOLICZNOŚCI
 PODLEGAJĄCE
 UWZGLĘDNIENIU
 Z URZĘDU**

1.

Zwięzłe powodach uwzględnienia okoliczności	o	
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięzłe powodach utrzymania w mocy	o	w
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięzłe powodach zmiany	o	
0.15.3. Uchylenie		

wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego w całości wynika z potrzeby przeanalizowania czy czyn oskarżonego stanowi wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. W wypadku uznania, iż czyn stanowi wykroczenie sąd I instancji powinien mieć na uwadze			

<p>trzyletni termin przedawnienia wykroczeń. Dokonanie własnych ustaleń na niekorzyść oskarżonego przez sąd odwoławczy było wyłączone z uwagi na to, że zaskarżony wyrok zapadł na posiedzeniu. (k-65)</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			

<p>Należy wyznaczyć rozprawę i rozważyć czy czyn oskarżonego stanowi wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. a także sąd I instancji powinien mieć na uwadze trzyletni okres przedawnienia wykroczeń w wypadku ustalenia, że oskarżony popełnił wykroczenie.</p>		
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7. PODPIS</p>		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i kara		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana